

## UZASADNIENIE

Wnioskiem z dnia 14 sierpnia 2012 r. skierowanym w trybie art. 8 ust. 1 ustawy Prawo energetyczne do Prezesa Urzędu Regulacji Energetyki powód – Fundacja (...) z siedzibą w P. wniósł o „rozstrzygnięcie sprawy spornej dotyczącej nieuzasadnionego wstrzymania przez przedsiębiorstwo (...) S.A. w P. w dniach: od dnia 25 do dnia 26 listopada 2009 r., w dniu 10 czerwca 2011 r. i od dnia 9 do dnia 15 maja 2012 r. dostarczania energii elektrycznej do naszego lokalu nr (...) na os. (...) w P.”.

Po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego w sprawie pozwany – Prezes Urzędu Regulacji Energetyki decyzją z dnia 18 lutego 2013 r., nr (...), na podstawie art. 8 ust. 1 w związku z art. 30 ust. 1 ustawy – Prawo energetyczne oraz art. 104 ustawy Kodeks postępowania administracyjnego po rozpatrzeniu wniosku z 14 sierpnia 2012 r. Fundacji (...) z siedzibą w P., postanowił stwierdzić, że wstrzymanie dostaw energii elektrycznej dokonane przez (...) S.A. z siedzibą w P. do lokalu mieszkalnego położonego w P., na os. (...), mieszkanie (...):

1. w dniu 25 listopada 2009 r. było nieuzasadnione,
2. w dniu 9 maja 2012 r. było uzasadnione.

W piśmie z dnia 17 marca 2013 r. powód skierował do Prezesa Urzędu Regulacji Energetyki wniosek o uzupełnienie ww. decyzji o rozstrzygnięcie w przedmiocie wstrzymania dostaw energii elektrycznej w dniu 10 czerwca 2011 r.

Postanowieniem z dnia 26 marca 2013 r. nr (...) pozwany odmówił uzupełnienia decyzji z dnia 18 lutego 2013 r. nr (...).

Odwołaniem z dnia 18 marca 2013 r. powód zaskarżył decyzję Prezesa Urzędu Regulacji Energetyki z dnia 18 lutego 2013 r., w części, tj. co do pkt 2 i wniósł o zmianę przedmiotowej decyzji w zaskarżonej części w ten sposób, iż wstrzymanie dostaw we wskazanym terminie, tj. 9 maja 2012 r. zostanie uznane za nieuzasadnione, ewentualnie uchylenie decyzji w zaskarżonej części i przekazanie jej w tej części do ponownego rozstrzygnięcia.

Pismem z dnia 25 kwietnia 2013 r. powód uzupełnił odwołanie poprzez zaskarżenie postanowienia Prezesa Urzędu Regulacji Energetyki z dnia 26 marca 2013 r. i wniósł o uchylenie tego postanowienia ewentualnie o wydanie postanowienia o wyłączeniu tego zakresu i przedmiotu do osobnego rozstrzygnięcia.

W odpowiedzi na odwołanie pozwany wniósł o oddalenie odwołania oraz zasądzenie od powodowa na rzecz pozwanego kosztów procesu wg norm przepisanych.

W odpowiedzi na odwołanie zainteresowany – (...) S.A. z siedzibą w P. wniósł o oddalenie odwołania w całości z uwagi na brak podstaw do jego uwzględnienia oraz wniósł o zasądzenie od powoda kosztów postępowania tj. kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych.

### **Sąd Okręgowy – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów zważył, co następuje:**

Postanowienie Prezesa Urzędu Regulacji Energetyki z dnia 26 marca 2013 r., nr (...) podlega uchyleniu, zaś postępowanie odwoławcze jako przedwczesne podlega umorzeniu.

Zgodnie z art. 8 ust. 1 ustawy z dnia 10 kwietnia 1997 Prawo energetyczne (Dz. U. z 2012 r., poz. 1059) Prezes Urzędu Regulacji Energetyki rozpoznaje m.in. spory dotyczące nieuzasadnionego wstrzymania dostarczania paliwa gazowego bądź energii. Zgodnie z tym przepisem Prezes Urzędu Regulacji Energetyki dokonuje rozstrzygnięcia na podstawie wniosku strony. Rozstrzygnięcie to następuje na zasadach określonych w ustawie z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2013 r., poz. 267). Wniosek strony określa przy tym przedmiot i zakres postępowania administracyjnego. Należy bowiem zaznaczyć, iż Prezes Urzędu Regulacji Energetyki, jako organ działający na podstawie Kodeksu postępowania administracyjnego przy prowadzeniu postępowania jest związany

treścią wniosku strony i powinien taki wniosek rozpoznać w całości. Treść rozstrzygnięcia jest zawsze związana z przedmiotem postępowania i stanowi swoistą odpowiedź organu na postawione w podaniu żądanie strony, albo odnosi się do umotywowanej przesłanki uzasadniającej wszczęcie postępowania z urzędu. Organ obowiązany jest zatem rozstrzygnąć w decyzji wszystkie żądania zgłoszone przez stronę we wniosku i zakończyć sprawę w całości lub w części stosownie do tego wniosku (por. Ł. G., M. C., M. A., Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz. Tom III, publ. Lex 2010). Załatwienie sprawy może nastąpić w sposób merytoryczny – poprzez orzeczenie o materialno prawnej istocie sprawy, bądź w sposób formalny (np. w drodze umorzenia postępowania administracyjnego na podstawie art. 105 k.p.a.).

Odnosząc powyższe uwagi do przedmiotowej sprawy należy zaznaczyć, iż Prezes Urzędu Regulacji Energetyki rozpoznając wniosek powoda z dnia 14 sierpnia 2012 r. powinien to uczynić w całości, tj. poprzez rozstrzygnięcie sporu dotyczącego wstrzymania dostarczania energii elektrycznej do mieszkania zlokalizowanego na osiedlu (...) w P. w trzech terminach, tj. w dniu 25 listopada 2009 r., 10 czerwca 2011 r., 9 maja 2012 r. W przypadku braku podstaw do orzeczenia co do istoty w całości bądź części Prezes Urzędu Regulacji Energetyki powinien wydać odpowiednie rozstrzygnięcie formalnoprawne.

Bezsporne w sprawie jest, iż Prezes Urzędu Regulacji Energetyki pominął w zaskarżonej decyzji rozstrzygnięcie sprawy w zakresie wstrzymania dostarczania energii elektrycznej do mieszkania zlokalizowanego na osiedlu (...) w P. w dniu 10 czerwca 2011 r. w sytuacji gdy wstrzymanie dostaw energii w tym terminie było objęte wnioskiem wszczynającym postępowanie administracyjne. Pominięcie wniosku w tej części skutkowało naruszeniem art. 7 Kodeksu postępowania administracyjnego poprzez niezakończenie sprawy w zakresie określonym przez wniosek powoda.

W związku z powyższym również postanowienie Prezesa Urzędu Regulacji Energetyki z dnia 26 marca 2013 r. którym odmówił on uzupełnienia zaskarżonej decyzji poprzez rozstrzygnięcie sprawy w zakresie wstrzymania dostarczania energii elektrycznej do mieszkania powoda w dniu 10 czerwca 2011 r. było wydane z naruszeniem przepisów postępowania administracyjnego. Odmawiając uzupełnienia decyzji pozwany naruszył art. 111 Kodeksu postępowania administracyjnego w zw. z art. 7 Kodeksu postępowania administracyjnego. Odmowa ta została bowiem wydana z naruszeniem obowiązku wynikającego z ww. przepisów.

W związku z powyższym Sąd stwierdził, że postanowienie Prezesa Urzędu Regulacji Energetyki z dnia 26 marca 2013 r. narusza art. 111 k.p.a. w zw. z art. 7 k.p.a., i podlega uchyleniu na podstawie art. 479<sup>53</sup> § 2 k.p.c. w zw. z art. 142 k.p.a.

Z uwagi na uchylenie postanowienia Prezesa Urzędu Regulacji Energetyki z dnia 26 marca 2013 r., brak jest podstaw do kontynuowania postępowania odwoławczego. Uchylenie przedmiotowego postanowienia spowodowało, iż postępowanie administracyjne musi być uzupełnione przez pozwanego, a co z tym związane nie otworzył się dla powoda termin do wniesienia odwołania od decyzji pozwanego z dnia 18 lutego 2013 r. Zgodnie bowiem z art. 111 § 2 k.p.a. termin ten biegnie od dnia doręczenia lub ogłoszenia postanowienia rozpoznającego wniosek o uzupełnienie decyzji. W związku z powyższym postępowanie odwoławcze jako niedopuszczalne podlega umorzeniu na podstawie art. 355 k.p.c.

SSO Bogdan Gierzyński