

Sygn. akt *XVII AmE 81/11*

## POSTANOWIENIE

Dnia 03 lutego 2014r.

Sąd Okręgowy w Warszawie - Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów w składzie:

Przewodniczący: SSO Hanna Kulesza

po rozpoznaniu w dniu 03 lutego 2014r. w Warszawie

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z odwołania Przedsiębiorstwa Produkcyjno- Handlowo- Usługowego „(...)

(...)” Sp. j K. P., M. P. z siedzibą w (...)

przeciwko Prezesowi Urzędu Regulacji Energetyki

o nałożenie kary pieniężnej

na skutek odwołania Przedsiębiorstwa Produkcyjno- Handlowo- Usługowego „(...)” Sp. j K. P., M. P. z siedzibą w (...)  
od decyzji Prezesa Urzędu Regulacji Energetyki z dnia 29 grudnia 2010 r. nr (...)

postanawia:

odrzuć odwołanie,

SSO Hanna Kulesza

### Uzasadnienie

Decyzją z dnia 29 grudnia 2010 r., nr (...), Prezes Urzędu Regulacji Energetyki orzekł, że Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowo-Usługowemu (...) Spółka jawna K. P., M. P. z siedzibą w (...), naruszyło warunek 2.2.3. koncesji na obrót paliwami ciekłymi, udzielonej mu decyzją Prezesa Urzędu Regulacji Energetyki z dnia 16 stycznia 2002 r., Nr (...), w ten sposób, że w dniu 29 października 2009 r. i 9 listopada 2009 r. wprowadziło do obrotu poprzez stację paliw mieszczącą się w (...), Gm. B., olej napędowy niespełniający wymagań jakościowych określonych w rozporządzeniu Ministra Gospodarki i Pracy z dnia 9 grudnia 2008 r. w sprawie wymagań jakościowych dla paliw ciekłych (Dz.U. Nr 221, poz. 1441) ze względu na zawyżoną zawartość siarki i zaniżoną temperaturę zapłonu w oleju napędowym. Za wyżej opisane działanie, Prezes URE wymierzył Przedsiębiorcy karę pieniężną w wysokości 60 900 zł.

Od powyższej decyzji powód - Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowo-Usługowe (...) Spółka jawna K. P., M. P. z siedzibą w (...), wniósł odwołanie z dnia 18 stycznia 2011 r. (data nadania 19 stycznia 2011 r.)

Pismem z dnia 5 maja 2011 r., Sąd wezwał pełnomocnika powodowej spółki do usunięcia braków formalnych wniesionego odwołania poprzez wykazanie oryginalnym lub właściwie uwierzytelnionym odpisem z (...) Spółki jawnej, że osoby podpisujące pełnomocnictwo były w dacie dokonania czynności do tego uprawnione.

Pismem z dnia 23 maja 2011 r., pełnomocnik powodowej spółki przesłał odpis pełny z KRS powodowej spółki z którego wynika, że w dniu 7 stycznia 2011 r., dokonano wpisu o wykreśleniu spółki z Krajowego rejestru Sądowego na skutek rozwiązania spółki na podstawie umowy wspólników z dnia 20.11.2010r. o zakończeniu działalności spółki, bez likwidacji (k.24-25).

Na rozprawie w dniu 9 października 2013 r., pełnomocnik powodowej Spółki jawnej oświadczył, że nie wie kto jest następcą prawnym wykreślonej z rejestru Spółki, wnoszącej odwołanie w niniejszej sprawie.

Pismami z dnia 10 października 2013 r., Sąd zobowiązał współników Przedsiębiorstwa Produkcyjno-Handlowo-Usługowego (...) Sp. j K. P., M. P. z siedzibą w (...) do wyjaśnienia w terminie 7 dni, kto jest następcą prawnym odwołującej się spółki jawnej wykreślonej z rejestru przedsiębiorców w dniu 7 stycznia 2011 r., wraz z przedstawieniem dowodu na tę okoliczność. Powyższe pisma zostały doręczone współnikowi M. P. oraz K. P. odpowiednio w dniu 15 października 2013 r. oraz w dniu 16 października 2013 r.

Do dnia wydania niniejszego postanowienia, współnicy nie wykonali zobowiązania sądu i nie wyjaśnili, kto jest następcą prawnym odwołującej się spółki jawnej.

Sąd Okręgowy w Warszawie - Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów zważył, co następuje.

Odwołanie podlega odrzuceniu ze względu na brak bezwzględnej przesłanki procesowej tj. brak zdolności sądowej strony odwołującej się.

Artykuł 64 § 1 k.p.c, definiuje zdolność sądową jako zdolność do występowania w procesie w charakterze strony. Zdolność sądowa jest więc instrumentem proceduralnym umożliwiającym podmiotom stosunków cywilnoprawnych obronę swych praw i realizację obowiązków. Przepis art. 64 k.p.c. stanowi, iż zdolność sądową mają osoby fizyczne i prawne, jednostki organizacyjne niebędące osobami prawnymi, którym ustawa przyznaje zdolność prawną oraz organizacje społeczne dopuszczone do działania na podstawie obowiązujących przepisów, choćby nie posiadały osobowości prawnej.

Zdolność sądową, która umożliwia występowanie w charakterze strony postępowania osobowym spółkom prawa handlowego, w tym spółce jawnej, przyznaje przepis art. 8 k.s.h. Przy czym dodać należy, iż stosowanie do treści art. 25<sup>1</sup> §1 k.s.h, chwilą powstania spółki jawnej jest chwila dokonania wpisu do rejestru przedsiębiorców, natomiast stosowanie do treści art. 84 §2 k.s.h., chwilą zakończenia jej bytu prawnego - moment wykreślenia Spółki z rejestru przedsiębiorców.

Zgodnie z treścią art. 479<sup>47</sup> §2 k.p.c, „Sąd ochrony konkurencji i konsumentów odrzuca odwołanie wniesione po upływie terminu do jego wniesienia, niedopuszczalne z innych przyczyn, a także wtedy, gdy nie uzupełniono w wyznaczonym terminie braków odwołania”.

Zgodnie zaś z treścią art. 199 §1 pkt 3 k.p.c, „Sąd odrzuci pozew (...) jeżeli jedna ze stron nie ma zdolności sądowej (...)”. Natomiast stosowanie do treści art. 199 §2 k.p.c, „z powodu braku zdolności sądowej jednej ze stron (...) sąd odrzuci pozew dopiero wówczas, gdy brak nie będzie uzupełniony zgodnie z przepisami kodeksu.”

Przenosząc powyższe na grunt niniejszej sprawy stwierdzić należy, że z powodu wykreślenia powodowej Spółki jawnej z Rejestru Przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego w dniu 7 stycznia 2011 r. (k.24-25), nastąpiło zakończenie jej bytu prawnego i w konsekwencji utrata zdolności sądowej strony odwołującej się. Ponadto pomimo wezwania Sądu, dotychczasowi współnicy powodowej spółki nie wskazali kto jest następcą prawnym odwołującej się spółki jawnej.

Zatem wobec stwierdzenia braku zdolności sądowej po stronie powodowej w chwili wnoszenia odwołania, stosowanie do treści art.479<sup>47</sup> §2 w zw. z art. 199 §1 pkt 3 k.p.c. odwołanie należało odrzucić.

SSO Hanna Kulesza

(...)