

Sygn. akt XVII *AmA 100/13*

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 10 grudnia 2014 r.

Sąd Okręgowy w Warszawie - Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów

w składzie:

Przewodniczący: **SSO Hanna Kulesza**

Protokolant: sekretarz sądowa Irmina Bartochowska

po rozpoznaniu w dniu 10 grudnia 2014 r. w Warszawie na rozprawie

sprawy z odwołania (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w G.

przeciwko **Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów**

o nałożenie kary pieniężnej

na skutek odwołania (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w G. od Decyzji Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z dnia 7 maja 2013 roku, nr (...)

1. oddala odwołanie,
2. zasądza od (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w G. na rzecz Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów kwotę 360 (trzysta sześćdziesiąt) tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego.

SSO Hanna Kulesza

Sygn. akt XVII AmA 100/13

UZASADNIENIE

W dniu 07 maja 2013 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wydał decyzję Nr (...) w której :

na podstawie art. 106 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. Nr 50, poz. 331 ze zm.) – dalej ustawa okik- nałożył na (...) spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w G. karę pieniężną w wysokości 4.000,00 zł (słownie: cztery tysiące złote), co stanowi równowartość 978,43 euro (słownie: dziewięćset siedemdziesiąt osiem euro czterdzieści trzy centy) za nieudzielenie informacji żądanych przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów na podstawie art. 50 ust. 1 ustawy okik w postępowaniu wyjaśniającym o sygn.akt. (...).

(decyzja k. 3 verte akt sądowych)

Odwołanie od powyższej decyzji wniósł w dniu 28 maja 2013r. . (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w G. (dalej: powód) zaskarżając decyzję w całości.

Zaskarżonej decyzji powód zarzucił wymierzenie kary w sposób arbitralny i dowolny oraz rażącą niewspółmierność kary w stosunku do rodzaju uchybienia.

W oparciu o tak sformułowany zarzut powód wniósł o uchylenie przedmiotowej decyzji w całości, wnosząc o zasądzenie kosztów postępowania wedle norm przepisanych .

(odwołanie k. 6- 7 akt sądowych) .

Odpowiadając na odwołanie w dniu 2 września 2013 r. Prezes UOKiK (dalej: pozwany) podtrzymał swoje dotychczasowe stanowisko w sprawie i wniósł o jego oddalenie w całości oraz o zasądzenie kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych od powoda na rzecz pozwanego

(odповідь na odwołanie 69 - 73 akt sądowych).

Sąd Okręgowy Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił następujący stan faktyczny:

(...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w G. jest przedsiębiorcą wpisanym do rejestru przedsiębiorców pod numerem KRS (...) prowadzącym działalność gospodarczą na rynku energii odnawialnej, zajmuje się dystrybucją pomp ciepła.

(dowód: odpis aktualny z Rejestru Przedsiębiorców KRS, k. 13- 16 akt sądowych ,).

W dniu 15 maja 2012 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wszczął postępowanie wyjaśniające, mające na celu zbadanie rynku dystrybucji pomp ciepła w Polsce oraz zachowań przedsiębiorców prowadzących działalność na tym rynku wraz określeniem jego struktury stopnia i stopnia koncentracji.

(dowód: postanowienia nr (...) k. 3 akt administracyjnych)

W związku z prowadzonym postępowaniem wyjaśniającym, wezwaniem z 6 lipca 2012r. Prezes UOKiK wezwał przedsiębiorcę na podstawie art. 50 ust. 1 i 2 ustawy okik do nadesłania w terminie 21 dni wypełnionej ankiety, będącej załącznikiem do przedmiotowego wezwania , dotyczącej badania rynku dystrybucji pomp ciepła w Polsce .

Wezwanie zawierało pouczenie, o treści art. 106 ust. 2 pkt 2 ustawy okik, tj. o możliwości nałożenia na przedsiębiorcę w drodze decyzji kary pieniężnej w wysokości stanowiącej równowartość do 50.000.00 euro, jeżeli przedsiębiorca ten choćby nieumyślnie nie udzielił żądanych informacji bądź udzielił informacji nieprawdziwych lub informacji wprowadzających w błąd.

(dowód: wezwanie Prezesa UOKiK z dnia 6 lipca 2012r, k. 4-12 akt administracyjnych)

Wobec braku odpowiedzi na wezwanie Prezes UOKiK ponownie dwukrotnie wzywał (...) spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w G. do wykonania obowiązku udzielenia informacji wraz z pouczeniem o treści jak powyżej.

(dowód: wezwania Prezesa UOKiK z dnia 24 sierpnia 2012r. k. 13-14 akt administracyjnych, wezwanie Prezesa UOKiK z dnia 21 grudnia 2012r. k. 15-16 akt administracyjnych)

Ponieważ kierowane do powoda wezwanie o udzielenie żądanych informacji nie zostały wykonane mimo upływu wyznaczonych terminów ,Prezes UOKiK postanowieniem z dnia 7 lutego 2013 r. wszczął z urzędu postępowanie w sprawie nałożenia kary pieniężnej na (...) spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością w G. za nieudzielenie informacji na podstawie art. 50 ust. 1 ustawy okik.

(dowód: postanowienie Prezesa UOKiK z dnia 7 lutego 2013r. k. 17-18 akt administracyjnych.)

Ankieta dotycząca badania rynku dystrybucji pomp ciepła w Polsce 2010-2-11 została złożona przez (...) spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w G. w dniu 8 marca 2013 r.

(dowód: ankieta przedsiębiorcy k. 20-25 akt administracyjnych)

Prezes Urzędu UOKiK zawiadomieniem z 17 kwietnia 2010 r. poinformował (...) spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w G. o zakończeniu postępowania dowodowego w sprawie oraz pouczył o prawie do zapoznania się z całością zebranego w sprawie materiału i przedstawienia dodatkowych wyjaśnień. Z prawa tego (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w G. nie skorzystała.

(dowód: zawiadomienie k. 26-27 akt administracyjnych).

Sąd ustalił powyższy stan faktyczny na podstawie dokumentacji znajdującej się w aktach sprawy oraz w aktach przesłanych przez organ regulacyjny. Rzetelność dokumentacji i istnienie wskazanych okoliczności nie było kwestionowane przez żadną ze stron. Materiał dowodowy należy uznać za przekonujący oraz w pełni wiarygodny.

Sąd Okręgowy w Warszawie - Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów zważył, co następuje:

Odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie.

Stosownie do art 50 ust. 1 ustawy okik na przedsiębiorcach ciąży obowiązek przekazywania wszelkich koniecznych informacji i dokumentów na żądanie Prezesa Urzędu.

Zgodnie z art. 50 ust. 2 tej ustawy w kierowanym do przedsiębiorcy żądaniu udzielenia informacji Prezes Urzędu powinien określić: zakres informacji, cel żądania oraz termin udzielenia informacji a także pouczenie o sankcjach za nieudzielenie informacji lub za udzielenie informacji nieprawdziwych lub wprowadzających w błąd.

Bezsporne między stronami jest, że wezwanie pozwanego kierowane do powoda w sprawie prowadzonego postępowania wyjaśniającego mającego na celu zbadanie rynku dystrybucji pomp ciepła w Polsce oraz zachowań przedsiębiorców prowadzących działalność na tym rynku wraz z określeniem jego struktury i stopnia koncentracji, zawierało w swej treści wszystkie elementy o jakich mowa w art. 50 ust. 1 ustawy okik.

Bezsporne między stronami jest również, że żądanych informacji w wyznaczonym terminie powód nie udzielił a żądana ankieta została przedłożona przez powoda dopiero w dniu 8 marca 2013 r. tj. po wszczęciu postępowania w sprawie nałożenia kary pieniężnej.

W tym miejscu należy wskazać, że termin do udzielenia żądanych informacji jest terminem uznaniowym tj. terminem określanym przez Prezesa Urzędu według jego uznania.

Podstawą do nałożenia kary o której mowa w art. 106 ust. 2 pkt 2 ustawy okik jest nieudzielenie informacji w terminie a także udzielenie jej po upływie oznaczonego terminu, co należy traktować jako niewykonanie ciężącego na przedsiębiorcy obowiązku. Dopuszczenie bowiem do przeciągania w czasie udzielenia przez przedsiębiorcę informacji żądanych przez pozwanego poza wyznaczony termin skutkowałoby możliwością bezkarnego blokowania wypełniania zadań pozwanego określonych ustawą okik.

Okoliczność udzielenia żądanej informacji z opóźnieniem, tj. po wszczęciu postępowania w sprawie nałożenia kary, nie wyłącza możliwości zastosowania art. 106 ust 2 pkt.2 ustawy okik, ponieważ nałożona kara pieniężna jest sankcją nakładaną na przedsiębiorcę nie tylko za niedopełnienie obowiązku ale również gdy obowiązek ten został udzielony z opóźnieniem, co miało miejsce w niniejszej sprawie (tak jak: wyrok SN III SK 31/2004).

Odnosząc się do zarzutów rażącej niewspółmierności kary do stwierdzonego naruszenia Sąd ocenił, że wymierzona w decyzji kara w wysokości 4000zł jest adekwatna do stopnia zawinienia i prawidłowo spełnia funkcję prewencyjną jak

i represyjną. Stopień zawinienia po stronie powodowej spółki należy ocenić jako znaczny skoro mimo trzykrotnego wezwania spółka uchylała się od obowiązku udzielenia informacji w wyznaczonym terminie.

W związku z powyższym Sąd nie znajdując podstaw do uwzględnienia odwołania oddalił je na podstawie art. art 479^{31 a} § 1 k.p.c.

Rozstrzygnięcie o kosztach procesu oparto na mocy art.98 § 1 i 3 k.p.c. w zw. z § 18 pkt 1 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów pomocy prawnej udzielonej przez radcę prawnego ustanowionego z urzędu (Dz.U. Nr 163 poz.1349 ze zm.).

SSO Hanna Kulesza