

Sygn. akt XVII *AmA* 59/12

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 20 marca 2014 r.

Sąd Okręgowy w Warszawie - Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów

w składzie:

Przewodniczący: **SSO Hanna Kulesza**

Protokolant: sekretarz sądowy Irmina Bartochowska

po rozpoznaniu w dniu 13 marca 2014 r. w Warszawie na rozprawie

sprawy z odwołania (...) S.A. z siedzibą w S.

przeciwko **Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów**

### **o naruszenie pozycji dominującej**

na skutek odwołania (...) S.A. z siedzibą w S. od Decyzji Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z dnia 8 grudnia 2011 roku, nr (...)

1. oddala odwołanie,
2. zasądza od powoda, (...) S.A. z siedzibą w S. na rzecz pozwanego Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, kwotę 360 zł. (trzysta sześćdziesiąt złotych) tytułem kosztów zastępstwa procesowego.

SSO Hanna Kulesza

Sygn. akt XVII *AmA* 59/12

## UZASADNIENIE

Decyzją z dnia 8 grudnia 2011 roku, nr (...) Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (zwany dalej Prezes UOKiK) stosownie do art. 33 ust 6 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r., o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz.U. z 2007 r., Nr 50, poz. 331 ze zm.), po przeprowadzeniu postępowania antymonopolowego w pkt I na podstawie art. 10 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, uznał za praktykę ograniczającą konkurencję i naruszającą zakaz, o jakim mowa w art. 9 ust 1 w.w ustawy nadużywanie przez (...) S.A. pozycji dominującej na lokalnym rynku zarządzania infrastrukturą wodociągową i kanalizacyjną na obszarze gminy S. polegającego na uzależnieniu wydania warunków przyłączenia do sieci wodociągowej i/lub kanalizacyjnej obejmujących obowiązek budowy odcinka sieci ze środków własnych osoby ubiegającej się o przyłączenie od zobowiązania się przez nią do przekazania tego odcinka na własność w.w przedsiębiorcy na zasadach określonych w Regulaminie odpłatnego nabywania urządzeń przesyłowych (sieci wodociągowych i sieci kanalizacji sanitarnej) przez (...) S.A. w tym do zawarcia Umowy o warunkowej sprzedaży urządzenia przesyłowego i nakazał zaniechanie jej stosowania.

W punkcie II decyzji, na podstawie art. 106 ust 1 pkt 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów Prezes UOKiK nałożył na (...) S.A. karę pieniężną płatną do budżetu państwa w wysokości 16 923 PLN z tytułu naruszenia zakazu o którym mowa w art 9 ust 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów.

W pkt III decyzji Prezes UOKiK obciążył (...) S.A. kosztami przeprowadzonego postępowania antymonopolowego i zobowiązał przedsiębiorcę do zwrotu kwoty 26 PLN.

W uzasadnieniu decyzji pozwany Prezes UOKiK wskazał, że w trakcie postępowania wyjaśniającego, na podstawie zgromadzonych dokumentów ustalono, iż w sytuacji gdy brak jest technicznych możliwości świadczenia usług (brak jest istniejącej sieci) warunkiem wydania przez (...) warunków technicznych przyłączenia do sieci jest obowiązek budowy odcinka sieci wodociągowej lub kanalizacyjnej ze środków własnych osoby ubiegającej się o przyłączenie oraz pisemna zgoda tej osoby wyrażona na wzorze oświadczenia opracowanym przez (...) z jednoczesnym oświadczeniem, iż przeniesie ona własność sieci na rzecz (...) zgodnie z postanowieniami Regulaminu odpłatnego nabywania urządzeń przesyłowych (sieci wodociągowych i sieci kanalizacji sanitarnej) przez (...) S. i Umowy warunkowej sprzedaży urządzenia przesyłowego.

Od powyższej decyzji, Powód – (...) S.A., wniósł odwołanie, zaskarżając ją w całości. Zaskarżonej decyzji Powód zarzucił naruszenie art. 9 ust 1 w zw. z art. 3 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów oraz art. 15 ust 4 ustawy o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków, poprzez błędną jego wykładnię i przyjęcie, że uzależnianie wydania warunków technicznych przyłączenia sieci wodociągowej i/lub kanalizacyjnej nieruchomości – względem której brak jest technicznych możliwości świadczenia usług - od zawarcia umowy regulującej tryb i zasady przyjęcia przez przedsiębiorstwo wodociągowo-kanalizacyjne urządzeń wybudowanych przez przyszłego odbiorcę ze środków własnych, stanowi praktykę ograniczającą konkurencję i narusza zakaz nadużywania pozycji dominującej na rynku właściwym.

Wskazując na powyższy zarzut powód wniósł o uchylenie zaskarżonej decyzji w całości oraz zasądzenie od strony przeciwnej na rzecz odwołującego się kosztów procesu, w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych.

W uzasadnieniu odwołania, pełnomocnik powodowego przedsiębiorstwa podniósł w pierwszej kolejności, że w postanowieniu wszczynającym postępowanie antymonopolowe postawiony Przedsiębiorstwu zarzut uzasadniono „stawianiem przyszłych odbiorców wobec braku alternatywy odnośnie wyboru czasu i formy prawnej przekazania wybudowanych z ich środków urządzeń”, natomiast z uzasadnienia zaskarżonej decyzji wynika, że pozwany nie kwestionuje już postanowień ocenianej umowy, lecz tylko moment jej zawarcia z odbiorcami-inwestorami tj. przed wydaniem technicznych warunków przyłączenia do sieci.

W dalszej części uzasadnienia odwołania przytaczając obowiązujące powodowe przedsiębiorstwo przepisy, pełnomocnik (...) podniósł, że sytuacja w której to potencjalny odbiorca usług buduje i eksploatuje sieć wodociągową i kanalizacyjną nie została w żaden sposób uregulowana w ustawie o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków.

Zdaniem przedsiębiorstwa kwestionowane w niniejszej sprawie, przez Prezesa UOKiK, działanie Spółki ma oparcie w obowiązujących przepisach aktu prawa miejscowego tj. Regulaminie dostarczania wody i odprowadzania ścieków na terenie gminy S., którego §30 pkt 2 w sposób wyraźny określa, iż „osoba ubiegająca się o przyłączenie przed wydaniem warunków przyłączenia do sieci wodociągowej i/lub kanalizacyjnej jest zobowiązana do zawarcia umowy regulującej tryb i zasady przejścia przez Gminę lub Przedsiębiorstwo urządzeń wybudowanych przez przyszłego odbiorcę ze środków własnych”.

W ocenie (...) zarówno ww. Regulamin, jak i obowiązujący w spółce (...) odpłatnego nabywania urządzeń przesyłowych przez (...) S., odzwierciedla tylko wynikający z całokształtu obowiązujących przepisów zamysł ustawodawcy, co do podziału obowiązków pomiędzy przedsiębiorstwo a odbiorcę - inwestora, także w zakresie budowy i eksploatacji infrastruktury niezbędnej do realizacji usług przez (...). Z tego względu błędne zdaniem odwołującego się jest stanowisko pozwanego, zgodnie z którym właściwym byłoby wydawanie warunków technicznych przyłączenia bez wcześniejszego rozstrzygnięcia kwestii, o których stanowi ww. §30 ust. 2 aktu prawa miejscowego. Powód nie zgodził

się z poglądem zaprezentowanym w zaskarżonej decyzji, że nic nie stoi na przeszkodzie, by kwestie własnościowe dotyczące nowego odcinka sieci zostały ustalone po jego wybudowaniu i połączeniu z siecią (...).

Powodowe przedsiębiorstwo podniosło również, że zgodnie z §30 ust. 1 i 2 Regulaminu, wydawane przez przedsiębiorstwo warunki przyłączenia do sieci mogą, za zgodą potencjalnego odbiorcy, obejmować nie tylko konieczność wybudowania przez niego przyłącza (zgodnie z art. 15 ust. 2 ustawy o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków), ale również wybudowania odpowiednich sieci. Jednocześnie jednak, potencjalny odbiorca winien najpierw zawrzeć z przedsiębiorstwem wodno-kanalizacyjnym umowę regulującą tryb i zasady przejścia przez przedsiębiorstwo wybudowanych urządzeń.

Powód wywodził także, iż celem regulacji zawartej w art. 49 §2 k.c. jest regulowanie istniejących zaszczości, jeżeli chodzi o przejmowanie przez przedsiębiorstwa urządzeń przesyłowych, a nie tworzenie „wolnego” rynku obrotu urządzeniami przesyłowymi, w którym to podmioty inne niż przedsiębiorstwa wodociągowe budowałyby sieci, a następnie zbywały je właściwym eksploatatorom. Według Spółki na przedsiębiorstwach wodno-kanalizacyjnych spoczywa, zgodnie z prawem, obowiązek budowy sieci. Skupiając w swoich rękach prawo własności wszystkich sieci mogą one bowiem w sposób optymalny realizować swoje zadania w możliwie najszerszym zakresie. W odwołaniu (...) S.A. podniosła również, iż w przypadku, w którym odbiorca - inwestor wybudowałby sieć, a jednocześnie nie przeniósłby jej własności na rzecz przedsiębiorstwa wodno-kanalizacyjnego, nie doszłoby do przyłączenia jego nieruchomości do sieci, a w konsekwencji nie mogłoby dojść do zawarcia umowy o zaopatrzenie w wodę i odprowadzanie ścieków.

Powód dodał przy tym, iż umowa warunkowej sprzedaży urządzenia przesyłowego określa też, zgodnie z art. 30 §7 pkt 2 i 3 Regulaminu dostarczania wody i odprowadzania ścieków, warunki techniczne, jakim powinna odpowiadać budowana sieć oraz zasady kontroli realizacji inwestycji przez Spółkę. W przypadku niezawarcia takiej umowy, postanowienia te straciłyby rację bytu i powstałaby sytuacja, w której przedsiębiorstwo utraciłoby faktyczną możliwość wykonywania swojego podstawowego zadania - obowiązku sprawowania technicznej pieczy nad infrastrukturą wodociągową i kanalizacyjną.

Na koniec powodowe przedsiębiorstwo zakwestionowało wysokość nałożonej kary pieniężnej wskazując, iż nie uwzględnia ona istotnej w jego ocenie kwestii jaką jest zupełny brak przychodu osiągniętego przez Spółkę jako skutek domniemanego nadużywania pozycji dominującej.

W odpowiedzi na odwołanie, Prezes UOKiK wniósł o jego oddalenie w całości oraz zasądzenie od powoda kosztów procesu, w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych. W uzasadnieniu w całości podtrzymał stanowisko zaprezentowane w uzasadnieniu zaskarżonej decyzji.

### ***Sąd Okręgowy w Warszawie - Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił następujący stan faktyczny:***

Powód - (...) S.A. jest przedsiębiorstwem wodno-kanalizacyjnym prowadzącym działalność w zakresie zbiorowego rozprowadzania wody i odprowadzania ścieków na podstawie Zezwolenia udzielonego przez Zarząd Miasta S. w Decyzji Nr (...) z dnia 30.10.2002 r. (k. 383-388 akt adm.). Obszarem jego działalności jest teren w granicach administracyjnych miasta S. z wyłączeniem obszaru objętego Decyzją Zarządu Miasta S. Nr (...) w sprawie udzielenia zezwolenia na prowadzenie zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków Przedsiębiorstwu (...) Sp. z o.o. w S. (k. 382).

Obowiązujący na terenie gminy S., Regulamin wprowadzony uchwałą Rady Miejskiej w S. Nr 841/XLVIII/06 z dnia 26 stycznia 2006 r., zawiera w Dziale V zatytułowany, „Warunki przyłączenia do sieci”, postanowienia regulujące kwestie przyłączenia do sieci. Zgodnie z §27 „Osoba ubiegająca się o przyłączenie jej nieruchomości do sieci składa Przedsiębiorstwu wnioski o przyłączenie (...)”, do którego należy dołączyć dokumenty wskazane w treści §28 ustawy. Zgodnie z §29:

1. Jeżeli są spełnione warunki techniczne umożliwiające podłączenie nieruchomości do sieci, Przedsiębiorstwo w terminie 30 dni od otrzymania prawidłowo wypełnionego wniosku, o którym mowa w § 27 wraz z kompletem załączników, wydaje osobie ubiegającej się o podłączenie nieruchomości, dokument pod nazwą „Warunki przyłączenia do sieci wodociągowej i/lub kanalizacyjnej”.

W razie braku możliwości podłączenia nieruchomości do sieci Przedsiębiorstwo w terminie 30 dni od otrzymania wniosku, o którym mowa w § 27 regulaminu informuje o tym osobę ubiegającą się o podłączenie, wskazując wyraźnie na powody, które uniemożliwiają podłączenie. (...)”

§30 stanowi, że:

„1. Warunki przyłączenia do sieci wodociągowej i/lub kanalizacyjnej” wydawane osobie ubiegającej się o przyłączenie do sieci mogą za zgodą tej osoby obejmować nie tylko zgodę na wybudowanie przyłącza wodociągowego i/lub kanalizacyjnego, ale również obowiązek wybudowania przez przyszłego odbiorcę ze środków własnych, urządzeń wodociągowych i kanalizacyjnych.

2. W przypadku określonym w ust. 1 osoba ubiegająca się o przyłączenie przed wydaniem „Warunków przyłączenia do sieci wodociągowej i/lub kanalizacyjnej” jest zobowiązana do zawarcia umowy regulującej tryb i zasady przejścia przez Gminę lub Przedsiębiorstwo urządzeń wybudowanych przez przyszłego Odbiorcę ze środków własnych.

3. W sytuacji współfinansowania przez osobę ubiegającą się o przyłączenie budowy urządzeń wodociągowych lub kanalizacyjnych umowa zawierana między Gminą lub Przedsiębiorstwem a tą osobą reguluje tryb i zasady przejścia przez Gminę lub Przedsiębiorstwo części inwestycji sfinansowanej przez osobę ubiegającą się o przyłączenie.

4. Przejęcie polegać może na przeniesieniu na Gminę lub Przedsiębiorstwo prawa własności urządzenia, jak również na zawarciu umowy obligacyjnej w szczególności umowy dzierżawy, a także prawnie rzeczowej, w szczególności o ustanowieniu użytkownika w sposób umożliwiający Gminie lub Przedsiębiorstwu korzystanie z urządzenia.

5. Wybór konkretnej formy przejścia wymaga akceptacji Gminy lub Przedsiębiorstwa i osoby ubiegającej się o przyłączenie.

6. Umowa, o której mowa w ust. 2 i 3 pod rygorem nieważności winna być zawarta w formie pisemnej.

7. Umowa, o której mowa w ust. 2 i 3 winna określać co najmniej:

- 1) termin wybudowania urządzenia,
- 2) warunki techniczne, jakie urządzenie musi spełniać,
- 3) zasady kontroli realizacji inwestycji przez Gminę lub Przedsiębiorstwo,
- 4) formę prawną przejścia a urządzenia przez Gminę lub Przedsiębiorstwo,
- 5) termin przejścia urządzenia. (k.21-22 akt adm.)

Z powyższych zapisów wynika, iż brak technicznych możliwości świadczenia usług wynikający z braku sieci wodociągowej lub kanalizacyjnej w danym rejonie zgodnie z Regulaminem nie wyklucza możliwości uzyskania dostępu do usług dostarczania wody i odprowadzania ścieków pod warunkiem wybudowania przez odbiorcę z własnych środków odcinka sieci. W oparciu o postanowienia Regulaminu dostarczania wody i odprowadzania ścieków, a także wyjaśnień i dokumentów przedstawionych przez (...) w toku postępowania ustalono, iż obowiązują w tym zakresie następujące zasady:

- W pierwszej kolejności osoba ubiegająca się o przyłączenie do sieci występuje z wnioskiem o przyłączenie jej nieruchomości do sieci wodociągowej i/lub kanalizacyjnej (...) (korzystając z wzoru opracowanego przez Spółkę)

bądź zwraca się zapytaniem o możliwość zapewnienia dostawy wody do określonej nieruchomości (k. 32-33, 105, 140-141, 214 akt adm.).

- W terminie 30 dni od daty złożenia wniosku osoba ubiegająca się o przyłączenie otrzymuje pisemną odpowiedź o braku możliwości przyłączenia do sieci wskazującą na powody uniemożliwiające podłączenie. Odbiorca jest informowany, że w bezpośrednim sąsiedztwie nieruchomości nie istnieje sieć wodociągowa i/lub kanalizacyjna, a zatem, że brak jest technicznych możliwości świadczenia usług. W piśmie zawarta jest również informacja, czy w planach wieloletnich (...) dotyczących rozwoju i modernizacji urządzeń wodociągowo-kanalizacyjnych są przewidziane inwestycje w danym rejonie. W przypadku, w którym ww. plan takich inwestycji nie przewiduje, osoba ubiegająca się o przyłączenie zostaje poinformowana o możliwości wybudowania przez siebie sieci wodociągowej i/lub kanalizacji sanitarnej na zasadach określonych w:

- Regulaminie odpłatnego nabywania urządzeń przesyłowych przez (...) S.A., zatwierdzonym Uchwałą Nr 57/ (...) Rady Nadzorczej (...) z dnia 09.11.2010 r. (k. 34-37 akt adm.);

- Umowie warunkowej sprzedaży urządzenia przesyłowego (k.38-41 akt adm.),  
które są dostępne na stronie internetowej Spółki. (k. 8, 106, 142, 215 akt adm.)

- W przypadku, gdy inwestor wyraża wolę realizacji sieci na zasadach określonych w ww. dokumentach, podpisuje Z. na wydanie „Warunków przyłączenia do sieci wodociągowej i/lub kanalizacyjnej” obejmujących obowiązek budowy jej odcinka na wzorze opracowanym przez (...) (k. 42, 109, 145, 218 akt adm.). W treści ww. Zgody inwestor oświadcza, iż zapoznał się z przepisami Regulaminu dostarczania wody i odprowadzania ścieków, Regulaminu odpłatnego nabywania urządzeń przesyłowych oraz umowy warunkowej sprzedaży urządzenia przesyłowego i zgodnie z §30 ust. 1 Regulaminu dostarczania wody, wyraża zgodę na wydanie Warunków przyłączenia do sieci wodociągowej i/lub kanalizacyjnej obejmujących obowiązek budowy jej odcinka. Inwestor oświadcza również, iż przedmiotową sieć wybuduje i przeniesie jej własność na rzecz (...) zgodnie z przepisami i postanowieniami wyżej wymienionych aktów.

Stosownie do §1 Regulaminu odpłatnego nabywania urządzeń przesyłowych (...) (...) może na pisemny wniosek osoby, która z własnych środków wybudowała na terenie gminy S. urządzenie wodociągowe lub kanalizacyjne, nabyć odpłatnie własność ww. urządzenia na zasadach określonych w przedmiotowym regulaminie. Regulamin stanowi, że (...) przejmować będzie sieci niezależnie od ich wartości, na podstawie umowy warunkowej sprzedaży urządzenia przesyłowego, w przypadku, gdy ich budowa nie będzie przewidziana w obowiązującym Wieloletnim planie rozwoju i modernizacji urządzeń wodociągowych i kanalizacyjnych i w przypadku, gdy osoba ubiegająca się o przyłączenie wyraziła zgodę na wydanie warunków przyłączenia obejmujących obowiązek wybudowania urządzeń z własnych środków stosownie do §30 ust. 1 Regulaminu dostarczania wody i odprowadzania ścieków.

Regulamin odpłatnego nabywania urządzeń przesyłowych w §2 stanowi, że umowa warunkowej sprzedaży urządzenia przesyłowego zawierana będzie z Inwestorem na podstawie wydanych przez (...) warunków przyłączenia oraz pisemnie uzgodnionej z (...) S. dokumentacji technicznej budowy przejmowanego urządzenia przesyłowego.

W myśl §3 Regulaminu, wartość przejmowanych urządzeń przesyłowych będzie określana zgodnie z „Modelem wyceny wartości godziwej zewnętrznych sieci wodociągowych i zewnętrznych sieci kanalizacyjnych położonych na terenie S.” sporządzonym przez rzeczoznawcę majątkowego. Model wyceny stanowi załącznik do ww. Regulaminu (k. 43-57 akt adm.).

Zgodnie z §4 ww. Regulaminu przejmowane urządzenia winny być wybudowane zgodnie z obowiązującym prawem, zasadami sztuki budowlanej, wydanymi przez (...) warunkami przyłączenia oraz projektem budowlanym uprzednio uzgodnionym z (...) S.. Stosownie do §5 Regulaminu na przejmowane urządzenia przesyłowe winna być udzielona przez Inwestora gwarancja jakości na okres nie krótszy niż 36 miesięcy. W myśl §13 Regulaminu zapłata

wynagrodzenia określonego w umowie warunkowej sprzedaży urządzenia przesyłowego zaspakaja wszelkie roszczenia z tytułu wytworzenia i przekazania przedmiotu umowy na własność (...) S.A.

Regulamin stanowi też w §9, iż w danym roku obrotowym (...) będzie zawierać umowy z Inwestorami do wysokości limitu kwoty przeznaczonej do wydatkowania na ten cel w pozytywnie zaopiniowanym przez Radę Nadzorczą planie rzeczowo - finansowym na dany rok. Umowy z inwestorami będą zawierane w kolejności złożonych wniosków o uzgodnienie prawidłowej dokumentacji technicznej budowy przejmowanego urządzenia przesyłowego.

- Jeżeli inwestor wyraża wolę realizacji sieci według zasad określonych w Regulaminie odpłatnego nabywania urządzeń przesyłowych przez (...) S. (na okoliczność czego składa pisemne oświadczenie tj. podpisuje Z. na wydanie Warunków przyłączenia do sieci wodociągowej i/lub kanalizacyjnej obejmujących obowiązek budowy jej odcinka) otrzymuje w terminie 30 dni warunki przyłączenia do sieci wodociągowej i/lub kanalizacji przewidujące budowę odcinka sieci wodociągowej i/lub kanalizacji sanitarnej ze środków własnych inwestora.

W warunkach przyłączenia zostaje wskazane miejsce przyłączenia nieruchomości do sieci wodociągowej i/lub kanalizacyjnej, miejsce lokalizacji wodomierza, informacja o konieczności montażu zaworu antyskażeniowego. Warunki tracą moc w przypadku nie zawarcia z (...) Umowy warunkowej sprzedaży urządzenia przesyłowego lub niewykonania jej postanowień. (k. 8-9, 110-111, 146-147, 219-220 akt adm.)

- W dalszej kolejności następuje zawarcie Umowy warunkowej sprzedaży urządzenia przesyłowego oraz Umowy włączenia przyłącza do sieci (...) (na wzorach opracowanych przez Spółkę) (k. 29-31, 38-41, 204-213, 258-266 akt adm.).

Zgodnie z §2 ust. 1 umowy warunkowej sprzedaży, przeniesienie własności urządzenia przesyłowego następuje pod warunkiem zawieszającym - wybudowania sieci zgodnie z postanowieniami §3 umowy oraz spełnienia wymogu, o którym mowa w §4, na dowód czego dokonany będzie z udziałem obu stron odbiór końcowy urządzenia przesyłowego. §3 odnosi się do warunków technicznych, jakim musi odpowiadać przekazywane urządzenie, natomiast §4 mówi o konieczności ustanowienia służebności przesyłu w przypadku, gdy urządzenie znajduje się na terenie nieruchomości należących do osób trzecich.

Stosownie do §2 ust. 2 umowy warunkowej niespełnienie powyżej określonych warunków w określonym przez Spółkę terminie uznaje się za rozwiązanie umowy. W takim przypadku - zgodnie z §7 umowy - Spółce przysługuje zwrot od sprzedającego poniesionych kosztów.

W myśl §5 ust. 1 umowy, cena urządzenia przesyłowego odpowiada jego wartości godziwej oszacowanej w podejściu dochodowym, metodą inwestycyjną, techniką kapitalizacji prostej. §5 ust. 4 przewiduje, iż tak określona cena wyczerpuje w całości roszczenia majątkowe sprzedającego względem (...) S..

Ponadto, zgodnie z §6 umowy - sprzedający udzieli na rzecz (...) 36-miesięcznej gwarancji jakości urządzenia przesyłowego. Wady usuwane będą w miejscu położenia urządzenia przesyłowego, bez zbędnej zwłoki i na koszt sprzedającego.

- Kolejnym etapem jest uzgodnienie projektu sieci wodociągowej i/lub kanalizacyjnej wraz z przyłączami. Dokumentacja projektowa powinna być opracowana zgodnie z wydanymi Warunkami przyłączenia do sieci wodociągowej i/lub kanalizacyjnej. Inwestor otrzymuje pisemne uzgodnienie projektu, w którym zostaje poinformowany o konieczności zlecenia nadzoru technicznego, zlecenia wykonania wciniki wodociągowej, zlecenia odbioru technicznego i końcowego oraz wykonania i przekazania dokumentacji powykonawczej (k. 9 akt adm.).
- Ostatnim etapem jest podpisanie protokołu końcowego urządzenia przesyłowego, co jest warunkiem przeniesienia jego własności na (...) zgodnie z postanowieniami umowy warunkowej sprzedaży.

W latach 2010-2011 powodowe przedsiębiorstwo zawarło 12 umów warunkowej sprzedaży urządzenia przesyłowego na łączną kwotę 236 672,67 zł., przy czym z oświadczenia Spółki z dnia 18 lipca 2011 r., wynika że żadna z nich nie została wykonana. (k.328-332 akt adm.) Spółka wskazała również, że w powyższym okresie nie było przypadków przekazania odpłatnie (...) urządzeń wodociągowych i/lub kanalizacyjnych (wybudowanych w okresie obowiązywania Regulaminu odpłatnego nabywania urządzeń przesyłowych) w inny sposób niż na podstawie warunkowej umowy sprzedaży urządzenia przesyłowego (k.352-354 akt adm.)

Regulamin odpłatnego nabywania urządzeń przesyłowych przez (...) S.A. obowiązuje od 4 marca 2010 r., tj. dnia podjęcia przez Radę Nadzorczą (...) Uchwały Nr 36/ (...) w sprawie jego zatwierdzenia (k.357-360 akt adm.)

W dniu 9 listopada 2011 r., Rada Nadzorcza Spółki odjęła Uchwałę Nr 57/III/210 w sprawie zatwierdzenia nowego Regulaminu, który dotyczy zasad przejmowania przez (...) urządzeń wodociągowych i kanalizacyjnych niezależnie od ich wartości (k.34-37 akt adm.), podczas gdy w poprzednio obowiązującym Regulaminie znajdował się zapis, iż dotyczył on sieci kanalizacji sanitarnej o wartości netto poniżej 20 tys. zł. i wszystkich, bez względu na wartość, urządzeń wodociągowych.

Dochody Spółki ustalono na podstawie Zeznania o wysokości osiągniętego dochodu CIT-8 za 2010 r., z którego wynika, że Spółka uzyskała przychód w wysokości 85 468 880,06 PLN (k.334-335 akt adm.)

### ***Sąd Okręgowy w Warszawie - Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów zważył, co następuje:***

Zarzuty odwołania nie zasługują na uwzględnienie i nie mogą skutkować uchYLENIEM zaskarżonej decyzji.

Ustalenia poczynione przez Pozwanego Prezesa UOKiK w zakresie naruszenia interesu publicznego, statusu przedsiębiorcy, rynku właściwego oraz pozycji dominującej nie są kwestionowane, zatem ustalony w sprawie stan faktyczny należało uznać w tym zakresie za bezsporny. Kwestią sporną pomiędzy stronami pozostaje ocena zebranego materiału dowodowego oraz wykładnia art. 9 ust 1 w zw. z art. 3 ustawy o ochronie konkurencji konsumentów oraz art. 15 ust 4 ustawy o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków.

W ocenie Sądu, zebrany w sprawie materiał dowodowy wskazuje, że pozwany Prezes UOKiK słusznie przyjął, iż powodowe przedsiębiorstwo nadużyło pozycji dominującej na lokalnym rynku zarządzania infrastrukturą wodociągową i kanalizacyjną na obszarze gminy S. poprzez uzależnienie wydania warunków przyłączenia do sieci wodociągowej i/lub kanalizacyjnej, obejmujących obowiązek budowy odcinka sieci ze środków własnych osoby ubiegającej się o przyłączenie, od zobowiązania się przez nią do przekazania tego odcinka na własność (...) S.A. na zasadach określonych w Regulaminie odpłatnego nabywania urządzeń przesyłowych (sieci wodociągowych i sieci kanalizacji sanitarnej) przez w.w Spółkę w tym do zawarcia Umowy o warunkowej sprzedaży urządzenia przesyłowego.

Spółka jako przedsiębiorstwo wodociągowo - kanalizacyjne działa na podstawie przepisów ustawy z dnia 7 czerwca 2001r. o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków (Dz. U. z 2006 roku, Nr 123 , poz. 858 z późn. zm.) która określa zasady i warunki zbiorowego zaopatrzenia w wodę przeznaczoną do spożycia przez ludzi oraz zbiorowego odprowadzania ścieków. Przepisy tej ustawy nakładają na Spółkę określone obowiązki w zakresie budowy infrastruktury służącej do dostarczania wody i odprowadzania ścieków. Zgodnie z art. 15 ust. 1 ww. ustawy, przedsiębiorstwo wodociągowo - kanalizacyjne jest obowiązane zapewnić budowę urządzeń wodociągowych i urządzeń kanalizacyjnych, ustalonych przez gminę w studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego, w zakresie uzgodnionym w wieloletnim planie rozwoju i modernizacji urządzeń wodociągowych i urządzeń kanalizacyjnych, o jakim mowa w art. 21 ust. 1 ww. ustawy.

W myśl art. 2 pkt 16 powołanej ustawy „urządzenia wodociągowe” to ujęcia wód powierzchniowych i podziemnych, studnie publiczne, urządzenia służące do magazynowania i uzdatniania wód, sieci wodociągowe, urządzenia regulujące ciśnienie wody. „Urządzeniami kanalizacyjnymi” są - zgodnie z art. 2 pkt 14 ustawy o zbiorowym

zaopatrzeniu w wodę - sieci kanalizacyjne, wyloty urządzeń kanalizacyjnych służących do wprowadzania ścieków do wód lub do ziemi oraz urządzenia podczyszczające i oczyszczające ścieki oraz przepompownie ścieków.

Osoba ubiegająca się o przyłączenie nieruchomości do sieci - stosownie do art. 15 ust. 2 powołanej ustawy - zapewnia natomiast na własny koszt realizację budowy przyłączy do sieci oraz studni wodomierzowej, pomieszczenia przewidzianego do lokalizacji wodomierza głównego i urządzenia pomiarowego.

Z powyższego wynika, że przedsiębiorstwo wodociągowo-kanalizacyjne odpowiada co do zasady za budowę urządzeń wodociągowych i urządzeń kanalizacyjnych, do których należą między innymi sieci wodociągowe i kanalizacyjne. Z kolei przyszły odbiorca zapewnia budowę przyłączy wodociągowych i kanalizacyjnych tj. odcinków przewodów łączących wewnętrzną instalację wodociągową lub kanalizacyjną z siecią wodociągową lub kanalizacyjną przedsiębiorstwa.

Zgodnie z art. 15 ust. 4 ustawy o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę przedsiębiorstwo wodociągowo - kanalizacyjne jest obowiązane przyłączyć do sieci nieruchomość osoby ubiegającej się o przyłączenie, jeżeli są spełnione warunki przyłączenia określone w regulaminie dostarczania wody i odprowadzania ścieków, o którym mowa w art. 19 oraz istnieją techniczne możliwości świadczenia usług. Uchwalony przez radę miast regulamin stanowi akt prawa miejscowego, który zgodnie z art. 19 ust 2 ustawy winien określać prawa i obowiązki przedsiębiorstwa wodociągowo-kanalizacyjnego oraz odbiorców usług, w tym w szczególności warunki przyłączenia do sieci, techniczne warunki określające możliwość dostępu do usług wodociągowo-kanalizacyjnych oraz sposób dokonywania odbioru przez przedsiębiorstwo wodociągowo-kanalizacyjne wykonanego przyłącza.

Zgodnie z treścią art. 9 ust 1 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r., o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz.U. z 2007 r., Nr 50, poz. 331 ze zm.), zakazane jest nadużywanie pozycji dominującej na rynku właściwym przez jednego lub kilku przedsiębiorców. Dodać przy tym należy, iż na zgodnie ze stanowiskiem doktryny określone działania przedsiębiorcy dominującego kwalifikowane są jako antykonkurencyjne z uwagi na ich rzeczywiste lub potencjalne skutki. Za nadużycie pozycji dominującej winny zatem być uznawane takie zachowania dominanta, które prowadzą lub prowadzić mogą do skutków, które są sprzeczne z prawem lub celami regulacji zwłaszcza dotyczących prawa konkurencji (podobnie: A. S. (red), Ustawa o ochronie konkurencji i konsumentów. Komentarz. Lex 2011).

Na gruncie niniejszej sprawy za działanie takie należy uznać ustalone i stosowane przez powodowe przedsiębiorstwo zasady przejmowania urządzeń wodociągowych i kanalizacyjnych wybudowanych ze środków własnych przez prywatnych inwestorów.

Sąd uznał za trafne wnioski wyprowadzone przez Prezesa UOKiK, wynikające z analizy całokształtu materiału dowodowego zgromadzonego w niniejszej sprawie, prezentowane szczegółowo w uzasadnieniu zaskarżonej decyzji. Ustalono, że wydanie inwestorowi warunków technicznych przyłączenia do sieci uzależnione jest od uprzedniego wyrażenia zgody na przekazanie powodowej Spółce, wybudowanego (z własnych środków) urządzenia, na zasadach ustalonych przez Spółkę tj. zobowiązania do zawarcia Umowy warunkowej sprzedaży urządzenia przesyłowego. Jednocześnie w wydawanych warunkach Spółka zastrzega, iż tracą one moc w razie niezawarcia ww. Umowy lub niedotrzymania warunków w niej określonych.

Nieuzyskanie przez inwestora warunków technicznych przyłączenia do sieci (...) uniemożliwia realizację budowy urządzeń wodociągowych i/lub kanalizacyjnych koniecznych do uzyskania dostępu do usług zaopatrzenia w wodę i odprowadzania ścieków. Z drugiej strony godząc się na wydanie warunków technicznych obejmujących obowiązek budowy odcinka wodociągu lub sieci kanalizacyjnej, inwestor wyraża automatycznie zgodę na zawarcie Umowy warunkowej sprzedaży urządzenia przesyłowego i przeniesienie własności budowanego odcinka na Spółkę na warunkach ustalonych w tej umowie.



W konsekwencji przyjęte przez powodowe przedsiębiorstwo zasady postępowania w sposób nieuzasadniony utrudniają inwestorom uzyskanie warunków technicznych budowy sieci oraz uniemożliwiają im dochodzenie roszczeń wynikających z art. 49 §2 k.c. pod pozorem zawarcia umowy, o jakiej mowa w tym przepisie.

Ustalony przez powoda tryb wydawania inwestorowi warunków technicznych przyłączenia do sieci zakładał, iż warunkiem koniecznym wydania inwestorowi warunków technicznych, bez których byłaby niemożliwa realizacja budowy urządzeń wodociągowych lub kanalizacyjnych niezbędnych do uzyskania dostępu do usług, jest uprzednie wyrażenie zgody na przekazanie Spółce wybudowanego z własnych środków urządzenia poprzez zawarcie umowy warunkowej sprzedaży urządzenia przesyłowego i przeniesienie własności budowanego odcinka na Spółkę na warunkach ustalonych w tej umowie.

Zgodnie z Art. 49. § 1.k.c. urządzenia służące do doprowadzania lub odprowadzania płynów, pary, gazu, energii elektrycznej oraz inne urządzenia podobne nie należą do części składowych nieruchomości, jeżeli wchodzi w skład przedsiębiorstwa.

Natomiast §2 cyt. art. 49 k.c. stanowi, że osoba, która poniosła koszty budowy urządzeń, o których mowa w § 1, i jest ich właścicielem, może żądać, aby przedsiębiorca, który przyłączył urządzenia do swojej sieci, nabył ich własność za odpowiednim wynagrodzeniem, chyba że w umowie strony postanowiły inaczej. Z żądaniem przeniesienia własności tych urządzeń może wystąpić także przedsiębiorca.

Z treści art. 49 k.c. wynika, że urządzenia wymienione w §1 z chwilą ich połączenia z siecią należącą do przedsiębiorstwa przestają być częścią składową nieruchomości i stają się samoistnymi rzeczami ruchomymi, które mogą być przedmiotem odrębnej własności i obrotu. Może zatem dojść do przeniesienia własności tych urządzeń w drodze umowy na rzecz przedsiębiorcy lub osoby trzeciej, można też oddać je w leasing lub najem (tak SN w wyroku z dnia 22.01.2010r.sygn. VCSK 206/09).

Powodowe przedsiębiorstwo wywodziło, iż w przypadku gdy wieloletni plan rozwoju i modernizacji urządzeń wodociągowych i kanalizacyjnych, o którym mowa w art. 21 ust 1 ustawy o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków nie przewidywałby w najbliższej przyszłości budowy sieci wodociągowej odbiorca z tego obszaru byłby pozbawiony korzystania z usług. W tej sytuacji wychodząc naprzeciw potrzebom mieszkańców lokalny prawodawca wprowadził możliwość przyłączenia przez przedsiębiorstwo wodnokanalizacyjne takiej nieruchomości z wykorzystaniem sieci wybudowanej przez potencjalnego odbiorcę. Jednocześnie regulamin przewidywał, że odbiorca winien najpierw zawrzeć z przedsiębiorstwem umowę regulującą tryb i zasady przejścia przez przedsiębiorstwo wybudowanych urządzeń.

Organ Ochrony konkurencji uważał z kolei, że właściwym byłoby wydawanie przez przedsiębiorstwo wodnokanalizacyjne potencjalnym odbiorcom usług warunków technicznych bez wcześniejszego rozstrzygnięcia kwestii, o której mówi art. 30 pkt 2 Regulaminu tj. zawarcia umowy regulującej tryb i zasady przejścia przez gminę lub przedsiębiorstwo urządzeń wybudowanych przez odbiorców ze środków własnych, w której to umowie inwestor zobowiązuje się do przekazania wybudowanego odcinka sieci na własność przedsiębiorcy na zasadach określonych w regulaminie.

W ocenie sądu słusznie podnosił Prezes UOKiK w zaskarżonej decyzji, iż działania przedsiębiorcy (posiadającego na rynku właściwym pozycję dominującą) naruszające przepisy ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów nie mogą być usprawiedliwiane stosowaniem prawa miejscowego, w tym wypadku obowiązującym na terenie gminy S. Regulaminu dostarczania wody i odprowadzania ścieków

Celem regulacji art. 49 §2 k.c. jest bowiem uregulowanie wzajemnych stosunków pomiędzy osobą uprawnioną (inwestorem) a przedsiębiorstwem przesyłowym. Inwestorzy mogą żądać, aby przedsiębiorca, który przyłączył urządzenia do swojej sieci nabył ich własność za odpowiednim wynagrodzeniem, roszczenie takie przysługuje również przedsiębiorcy. Niezależnie od tego, kto wystąpił z roszczeniem, przeniesienie prawa własności do urządzeń

przesyłowych powinno nastąpić za odpowiednim wynagrodzeniem należnym osobie, która poniosła koszt budowy urządzenia przesyłowego.

W razie sporu powołany przepis przyznaje stronom odpowiednie roszczenia mające na celu uregulowanie ich wzajemnych stosunków ale strony mogą w umowie ustalić inny sposób korzystania z sieci, niż tylko jego odpłatne przekazanie na własność przedsiębiorstwu.

Należy zauważyć, że roszczenie, o jakim mowa w art. 49§2 k.c. odnosi się do urządzeń, które zostały wybudowane i połączone z siecią, tymczasem w przedmiotowej sprawie już wydanie warunków technicznych przyłączenia do sieci (obejmujących obowiązek budowy jej odcinka) obwarowane jest zgodą inwestora na przekazanie własności wybudowanego przez inwestora odcinka sieci na zasadach określonych przez powodową spółkę a w przypadku gdy odbiorca nie godzi się na warunki narzuconej warunkowej umowy sprzedaży i nie chce jej podpisać, techniczne warunki przyłączenia tracą moc.

W ocenie Sądu zmuszanie inwestorów, w opisany powyżej sposób do zawarcia umowy warunkowej sprzedaży urządzenia przesyłowego i uzależnianie ważności warunków technicznych budowy sieci zawarciem tej umowy, stanowi nadużycie pozycji dominującej na rynku.

Inwestor powinien mieć możliwość przystąpienia do budowy urządzeń wodociągowo - kanalizacyjnych niezbędnych mu do korzystania z usług dostawy wody i odbioru ścieków bez konieczności zawierania Umowy warunkowej sprzedaży tych urządzeń. Winien mieć również możliwość dochodzenia swoich roszczeń na drodze sądowej w oparciu o art. 49 §2 k.c. Nie wyklucza to możliwości zawarcia Umowy warunkowej sprzedaży, jednakże nie powinien to być warunek uzyskania warunków technicznych przyłączenia i jedyna opcja przekazania urządzeń Spółce.

Sąd podziela również stanowisko, iż (...) może proponować inwestorom zawarcie umowy warunkowej sprzedaży urządzenia przesyłowego, jednakże w razie braku ich zgody na zawarcie takiej umowy, powodowa Spółka nie powinna wstrzymywać wydania warunków technicznych przyłączenia do sieci. Wbrew stanowisku powoda, nic nie stoi bowiem na przeszkodzie, aby kwestie własnościowe dotyczące nowego odcinka sieci zostały ustalone po jego wybudowaniu i połączeniu z siecią (...). Strony mogą wówczas, w oparciu o art. 49 §2 k.c. dowolnie uregulować wzajemne relacje. W razie zaś sporu ww. przepis zarówno inwestorowi, jak i Spółce przyznaje odpowiednie roszczenia mające na celu uregulowanie wzajemnych stosunków. W niniejszej sprawie taka możliwość nie występuje, co sytuuje (...) na pozycji podmiotu dyktującego warunki przejęcia sieci, mimo iż przepisy kodeksu cywilnego pierwszeństwo do wystąpienia z roszczeniem w tym względzie przyznają inwestorowi. W mniejszej sprawie, w razie, gdy strony nie dojdą do porozumienia (zwłaszcza, jeżeli chodzi o wynagrodzenie za przekazywane urządzenie), inwestor w ogóle pozbawiony jest możliwości wystąpienia do Spółki z roszczeniem o przejęcie sieci za stosownym wynagrodzeniem zgodnie ze wskazanym wcześniej przepisem art. 49 §2 k.c.

Wobec powyższego, stwierdzić należy, że powodowe przedsiębiorstwo posiadając moc decyzyjną co do wydawania warunków technicznych przyłączenia do sieci, nadużywa swej pozycji dominującej na lokalnym rynku zarządzania infrastrukturą wodociągową i kanalizacyjną na obszarze gminy S. poprzez uzależnienie wydania warunków przyłączenia do sieci wodociągowej i/lub kanalizacyjnej obejmujących obowiązek budowy odcinka sieci ze środków własnych osoby ubiegającej się o przyłączenie od zobowiązania się przez nią do przekazania tego odcinka na własność (...) S.A. na zasadach określonych w Regulaminie odpłatnego nabywania urządzeń przesyłowych (sieci wodociągowych i sieci kanalizacji sanitarnej) przez w.w Spółkę w tym do zawarcia Umowy o warunkowej sprzedaży urządzenia przesyłowego.

W świetle powyższego, jako bezzasadny Sąd ocenił zarzut naruszenia art. 9 ust 1 w zw. z art. 3 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów oraz art. 15 ust 4 ustawy o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków.

Sąd zważył przy tym, że powołany przez powodowe przedsiębiorstwo art. 3 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów nie ma zastosowania w niniejszej sprawie. Fakt, iż stosownie do przepisów ustawy o zbiorowym

zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków, obowiązek budowy i eksploatacji infrastruktury wodociągowo-kanalizacyjnej ciąży na przedsiębiorstwie wodociągowo-kanalizacyjnym nie oznacza, że prywatny inwestor nie ma prawa wybudować na własny koszt, zgodnie z ustalonymi przez odpowiednie przedsiębiorstwo wodociągowo-kanalizacyjne warunkami budowy i przyłączenia do sieci, części infrastruktury wodociągowo-kanalizacyjnej umożliwiającej przyłączenie należącej do niego nieruchomości do sieci. Kwestię tę reguluje zarówno art. 31 ustawy o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków jak i wspomniany już art. 49 §2 k.c., z których jednoznacznie wynika, iż wybudować urządzenia służące do doprowadzania i odprowadzania płynów, a więc również urządzenia wodociągowe, na własny koszt mogą inne niż przedsiębiorca, osoby.

Wobec powyższego, błędne jest również stanowisko powodowego przedsiębiorstwa odnośnie braku regulacji sytuacji w której to potencjalny odbiorca buduje sieć wodociągową i/lub kanalizacyjną. Kwestię tę jak słusznie zauważył pozwany Prezes UOKiK reguluje art. 31 ustawy o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków. Zgodnie z tym przepisem „Osoby, które wybudowały z własnych środków urządzenia wodociągowe i urządzenia kanalizacyjne, mogą je przekazywać odpłatnie gminie lub przedsiębiorstwu wodociągowo-kanalizacyjnemu, na warunkach uzgodnionych w umowie.”. W konsekwencji przyjęć należy, iż w sytuacji gdy w danym przypadku brak jest infrastruktury umożliwiającej podłączenie nieruchomości do sieci wodno-kanalizacyjnej, a w planach gminy nie jest przewidziana możliwości zrealizowania takiego podłączenia, podmiot ubiegający się o takie przyłączenie może wnioskować o wybudowanie na własny koszt niezbędnej infrastruktury, z zachowaniem prawa do przekazania jej odpłatnie na rzecz gminy lub przedsiębiorstwa wodno-kanalizacyjnego. Powyższe nie może jednak odbywać się w ramach przymusu wydania warunków przyłączenia do sieci wodociągowo-kanalizacyjnej w zamian za zobowiązanie do przekazania danego docinka sieci na własność przedsiębiorstwu wodociągowo-kanalizacyjnemu, jak miało to miejsce w niniejszej sprawie.

Mając powyższe na uwadze, Sąd ocenił, że w przedmiotowej sprawie powodowe przedsiębiorstwo dopuściło się praktyki, o której mowa w art. 9 ust 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, w sposób opisany w sentencji zaskarżonej decyzji.

Odnosząc się do zarzutów dotyczących wysokości nałożonej kary pieniężnej Sąd uznaje za trafne stanowisko pozwanego, że ustawa o ochronie konkurencji i konsumentów nie uzależnia wysokości kary od wysokości przychodu osiągniętego z tytułu stosowanej praktyki, ale określa ją jako procent osiągniętego ogółem przychodu przedsiębiorcy. Zgodnie z treścią art. 106 ust. 1 pkt 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów może nałożyć na przedsiębiorcę, w drodze decyzji, karę pieniężną w wysokości nie większej niż 10% przychodu osiągniętego w roku rozliczeniowym poprzedzającym rok nałożenia kary, jeżeli przedsiębiorca ten, choćby nieumyślnie dopuścił się naruszenia zakazu określonego w art. 9 ustawy.

W ocenie Sądu, wymiar kary ustalony przez Prezesa UOKiK w wysokości stanowiącej 0,02% przychodu uzyskanego przez (...) w 2010r. uwzględnia dyrektywy wymiaru kary określone w art. 111 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów. Kara nałożona zaskarżoną decyzją mieści się w dolnych granicach zagrożenia ustawowego i jest adekwatna do stwierdzonego naruszenia przepisów ustawy oraz możliwości finansowych powoda.

Mając powyższe na uwadze, Sąd zważył, że orzeczona kara w wysokości 16 923 zł. spełni swoją funkcję prewencyjną - jest wyraźnym ostrzeżeniem na przyszłość dla odwołującej się Spółki i innych podmiotów, zapobiegającym powtarzaniu się nagannych zachowań, oraz represyjną, stanowi bowiem odpowiednią dolegliwość dla powodowego przedsiębiorstwa

Wobec powyższego, Sąd Okręgowy w Warszawie - Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów oddalił wniesione przez powoda odwołanie, stosownie do treści art. 479<sup>31a</sup> §1 k.p.c., wobec braku podstaw do jego uwzględnienia.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku sporu, na podstawie art. 98 kpc.

SSO Hanna Kulesza