

POSTANOWIENIE

Dnia 10 stycznia 2019 r.

Sąd Okręgowy w Warszawie XVI Wydział Gospodarczy w składzie:

Przewodniczący –	SSO Joanna Kornatka
------------------	---------------------

po rozpoznaniu 10 stycznia 2019 r. w Warszawie na posiedzeniu niejawnym

sprawy z wniosku R. Z.

przeciwko (...) Spółce komandytowej w W., P. K., R. R.

o udzielenie zabezpieczenia roszczenia niepieniężnego o ustalenie nieistnienia względnie stwierdzenia nieważności uchwały

postanawia:

1. umorzyć postępowanie;
2. zwrócić uprawnionemu R. Z. ze Skarbu Państwa kwotę 40 zł (czterdzieści złotych) tytułem opłaty sądowej od wniosku o udzielenie zabezpieczenia.

SSO Joanna Kornatka

UZASANIENIE

Wnioskiem z dnia 21 grudnia 2018 r. R. Z. wniósł o zabezpieczenie roszczenia przysługującego mu względem obowiązanych (...) Spółka Komandytowa z siedzibą w W., P. K. oraz R. R. o ustalenie nieistnienia względnie stwierdzenia nieważności Uchwały nr (...) z dnia 9 grudnia 2018 r. wspólników (...) Spółki komandytowej z siedzibą w W. (dalej jako: Spółka), zawierającej oświadczenie wspólników P. K. oraz R. R. o rozwiązaniu Umowy Spółki wobec R. Z. oraz A. P. ze skutkiem natychmiastowym. Jako sposoby zabezpieczenia uprawniony wskazał:

- 1) zawieszenie do czasu prawomocnego zakończenia postępowania w przedmiocie ustalenia nieistnienia względnie stwierdzenia nieważności Uchwały nr (...) postępowania rejestrowego toczącego się przed Sądem Rejonowym dla m.st. Warszawy w Warszawie XII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego pod sygn. akt 86528/18/862, dotyczącego dokonania zmiany wpisu poprzez wykreślenie wspólników R. Z. i A. P. z rejestru przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego na podstawie Uchwały nr (...);
- 2) wstrzymanie do czasu prawomocnego zakończenia postępowania w przedmiocie ustalenia nieistnienia względnie stwierdzenia nieważności Uchwały nr 1 wykonalności oraz skuteczności Uchwały nr(...),
- 3) nakazanie dopuszczenia do czasu prawomocnego zakończenia postępowania w przedmiocie ustalenia nieistnienia względnie stwierdzenia nieważności Uchwały nr (...), R. Z. do wykonywania na dotychczasowych zasadach, przysługujących mu praw i obowiązków, wynikających z Umowy Spółki szczegółowo określonych w treści wniosku.

Jednocześnie uprawniony wniósł o wyznaczenie mu dwutygodniowego terminu do wytoczenia powództwa roszczenia o zabezpieczenie, którego wniósł (wniosek o zabezpieczenie k. 3-19).

Pismem z dnia 08 stycznia 2019 r. uprawniony cofnął wniosek o udzielenie zabezpieczenia, wnosząc jednocześnie o umorzenie postępowania (oświadczenie uprawnionego k. 280).

Sąd zważył, co następuje:

Zgodnie z treścią art. 203 § 1 k.p.c. pozew może być cofnięty bez zezwolenia pozwanego aż do rozpoznania rozprawy, a jeżeli z cofnięciem połączone jest zrzeczenie się roszczenia aż do wydania wyroku. Jednocześnie w myśl art. 355 § 1 k.p.c. Sąd wydaje postanowienie o umorzeniu postępowania, jeżeli powód cofnął ze skutkiem prawnym pozew lub jeżeli wydanie wyroku stało się z innych przyczyn zbędne lub niedopuszczalne. Zgodnie natomiast z § 2 wskazanego powyżej przepisu, postanowienie o umorzeniu postępowania może zapaść na posiedzeniu niejawnym, jeżeli powód cofnął ze skutkiem prawnym pozew w piśmie procesowym albo gdy strony zawarły ugodę przed mediatorem, którą zatwierdził sąd. Jak wynika natomiast z art. 13 § 3 k.p.c. przepisy o procesie stosuje się odpowiednio do innych rodzajów postępowań unormowanych w kodeksie.

Z tego względu, wobec skutecznego cofnięcia wniosku o udzielenie zabezpieczenia roszczenia przed wytoczeniem powództwa przez wnioskodawcę, postępowanie w przedmiocie wniosku o zabezpieczenie należało umorzyć na podstawie powołanych przepisów.

W związku ze skutecznym cofnięciem wniosku o zabezpieczenie zwrotowi podlegała opłata od wniosku w kwocie 40 zł, o czym Sąd orzekł w punkcie 2 sentencji na podstawie art. 79 ust. 1 pkt. 1 b) ustawy z dnia 28 lipca 2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych.

SSO Joanna Kornatka

Zarządzenie: (...)

SSO Joanna Kornatka