

POSTANOWIENIE

Dnia 5 grudnia 2018 r.

Sąd Okręgowy w Warszawie XVI Wydział Gospodarczy

w składzie:

| | |
|------------------|-----------------------|
| Przewodniczący – | SSO Przemysław Feliga |
| | |

po rozpoznaniu 5 grudnia 2018 r. w Warszawie

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z wniosku A. G. (1), R. W., A. W., A. R., A. Ś.

z udziałem A. G. (2), J. N.

o udzielenie zabezpieczenia

postanawia:

1. zabezpieczyć roszczenie A. G. (1), R. W., A. W., A. R., A. Ś. o wyłączenie A. G. (2), J. N. ze spółki partnerskiej (...), (...) z siedzibą w W., wpisanej do rejestru przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego przez Sąd Rejonowy dla m.st. Warszawy w Warszawie, XII Wydział Gospodarczy KRS, pod numerem KRS (...) poprzez zawieszenie A. G. (2) oraz J. N. w wykonywaniu prawa do prowadzenia spraw spółki oraz prawa do reprezentacji spółki;
2. wyznaczyć A. G. (1), R. W., A. W., A. R., A. Ś. dwutygodniowy termin do wniesienia pisma inicjującego postępowanie o wyłączenie A. G. (2), J. N. ze spółki partnerskiej (...), (...) z siedzibą w W., wpisanej do rejestru przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego przez Sąd Rejonowy dla m.st. Warszawy w Warszawie, XII Wydział Gospodarczy KRS, pod numerem KRS (...).

SSO Przemysław Feliga

UZASADNIENIE

Wnioskiem z dnia 26 listopada 2018 r. uprawnieni – A. G. (1), R. W., A. W., A. R., A. Ś. wnieśli o udzielenie uprawnionym zabezpieczenia roszczeń przysługujących im przeciwko obowiązującym – A. G. (2) oraz J. N. o wyłączenie obowiązanych ze spółki partnerskiej (...), (...) z siedzibą w W., wpisanej do rejestru przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego przez Sąd Rejonowy dla m.st. Warszawy w Warszawie, XII Wydział Gospodarczy KRS, pod numerem KRS (...) poprzez: zawieszenie obowiązanych w wykonywaniu prawa do prowadzenia spraw spółki oraz prawa do reprezentacji spółki, ewentualnie, na wypadek nieuwzględnienia powyższego sposobu zabezpieczenia, poprzez zakazanie obowiązującym dokonywania następujących czynności bez uprzedniej uchwały partnerów:

1. zakładania w imieniu spółki nowych rachunków bankowych, w tym rachunków w spółdzielczych kasach oszczędnościowo-kredytowych oraz korzystania z nich;
2. korzystania z następujących rachunków bankowych Spółki:

- a) rachunek nr (...), prowadzony w (...) S.A.;
- b) rachunek nr (...), prowadzony w (...); S.,A.;
- c) rachunek nr (...), prowadzony w (...) Banku (...) S.A.;
- d) rachunek nr (...), prowadzony w (...) Banku (...) S.A.;
- e) rachunek nr (...), prowadzony w (...) Banku (...) S.A.;
- f) rachunek nr (...), prowadzony w (...) Banku (...) S.A.;
- g) rachunek nr (...), prowadzony w (...) Banku (...) S.A.;
- h) rachunek nr (...), prowadzony w (...) Banku (...) S.A.;
- i) rachunek nr (...). prowadzony w (...) Banku (...) S.A.;
- j) rachunek nr (...), prowadzony w (...) Banku (...) S.A.;
- k) rachunek nr (...). prowadzony w (...) Banku (...) S.A.;
- l) rachunek nr (...), prowadzony w (...) Banku (...) S.A.,
- m) rachunek nr (...), prowadzony w (...) Banku (...) S.A.

3. wykorzystywania rachunków bankowych, o których mowa w pkt 2 powyżej w relacjach z klientami Spółki, w tym informowania klientów Spółki o ww. rachunkach, podawania klientom ww. rachunków, jako rachunków do zapłaty;

4. dokonywania jakichkolwiek przelewów (w tym wewnętrznych lub zewnętrznych) lub wypłat z jakichkolwiek rachunków bankowych Spółki;

5. wydawania jakichkolwiek poleceń służbowych pracownikom Spółki;

6. zatrudniania na jakiegokolwiek podstawie prawnej nowych osób w Spółce;

7. wypowiedania w imieniu Spółki stosunków zatrudnienia osobom zatrudnionym w Spółce lub składania w imieniu Spółki oświadczeń w przedmiocie rozwiązania stosunków zatrudnienia;

8. zakaz dokonywania w imieniu Spółki jakichkolwiek zmian dotyczących domen internetowych (...).pl oraz (...).com, w tym przenoszenia, wyrejestrowywania, zmiany danych dotyczących ww. domen, zmiany danych dostępowych;

9. zakładania dla Spółki nowych domen internetowych;

10. dokonywania jakichkolwiek innych czynności prawnych przekraczających zakres zwykłego zarządu majątkiem Spółki.

Celem uprawdopodobnienia roszczenia uprawnieni wskazali, że w drugiej połowie listopada 2018 r., w okresie bezpośrednio poprzedzającym wyjazd dwóch partnerów Spółki - R.i A. W. - na konferencję (...) (A. Patent A. A.) do I. oraz podczas ich nieobecności w Polsce, obowiązane podjęły szereg nieuczciwych działań, nakierowanych na przejęcie przez nie kontroli nad spółką i, tym samym, pozbawienie kontroli nad nią pozostałych partnerów (uprawnionych). W ramach powyższych działań obowiązane, bez wiedzy pozostałych partnerów spółki i bez jakichkolwiek konsultacji z nimi: otworzyły dla Spółki nowe rachunki bankowe, do których dostępu nie mają pozostali partnerzy, przelały na nie część środków z dotychczasowych rachunków, a także wykorzystywały nowo otwarte rachunki w kontaktach z klientami Spółki; przejęły domenę internetową Spółki; usiłowały udostępnić poufne dokumenty Spółki osobom

nieuprawnionym; wydały księgowej Spółki dyspozycje prowadzenia księgowości w zupełnie nowy sposób oraz korzystania z nowo otwartych rachunków bankowych.

Celem uprawdopodobnienia interesu prawnego wskazali, że dopuszczenie obowiązanych do dalszego wykonywania przez obowiązane prawa do reprezentacji oraz prowadzenia spraw spółki, będzie zagrażało dalszemu istnieniu Spółki w warunkach współdziałania wspólników. W braku zabezpieczenia, działania obowiązanych mogą doprowadzić do sytuacji, w której przejmą one całkowicie kontrolę nad spółką, w tym także jej klientami oraz majątkiem, a pozostali partnerzy zostaną faktycznie wykluczeni z kontroli nad działalnością spółki albo będą zmuszeni podjąć działania obronne, zmierzające do odzyskania należnej im, lecz utraconej, pozycji.

(wniosek k. 3-17)

Sąd zważył, co następuje:

Wniosek należało uznać za zasadny.

Stosownie do art. 730 i 730¹ k.p.c. przesłankami ustawowymi zabezpieczenia roszczenia są uwiarygodnienie roszczenia, tj. uprawdopodobnienie jego zasadności oraz uprawdopodobnienie interesu prawnego w udzieleniu zabezpieczenia. Tak wskazane warunki dopuszczalności zabezpieczenia muszą istnieć łącznie, co oznacza, że brak chociażby jednej z nich powoduje, że zabezpieczenie roszczenia jest niedopuszczalne.

Należy zauważyć, że do udzielenia zabezpieczenia nie jest konieczne udowodnienie roszczenia, wystarczy jedynie jego uprawdopodobnienie. Roszczenie jest uprawdopodobnione, jeżeli prima facie istnieje znaczna szansa jego istnienia. Roszczenie jest zatem wiarygodne, jeśli istnieje uzasadniona podstawa do przypuszczenia, że ono istnieje i jest wymagalne. Wymóg uprawdopodobnienia roszczenia wiąże się z koniecznością uprawdopodobnienia faktów, z których jest ono wywodzone. Należy przy tym zaznaczyć, iż uprawdopodobnienie nie przesądza udowodnienia mogącego być podstawą do pozytywnego rozstrzygnięcia co do meritum sprawy. Istotą postępowania zabezpieczającego jest bowiem to, że sąd dokonuje jedynie pobieżnej (wstępnej) analizy dostarczonego przez wnioskodawcę materiału dowodowego (postanowienie Sądu Apelacyjnego we Wrocławiu z dnia 7 maja 2012r. I Acz 782/12 nie publ.). Wnioskodawca winien zatem jedynie uprawdopodobnić wiarygodność swojego roszczenia, gdyż zakres badania wniosku przez Sąd ma charakter ograniczony, rozstrzygnięcie zaś ma charakter tymczasowy i niczego nie przesądza (por. postanowienie Sądu Apelacyjnego w Lublinie z 12.02.1997 r., I ACz 38/97, Apel.-Lub. 1997/3/14). Nadto rozstrzygając wniosek o zabezpieczenie Sąd bierze pod uwagę stan rzeczy istniejący w chwili orzekania, co wynika z art. 316 § 1 k.p.c. w zw. z art. 13 § 2 k.p.c.

W przedmiotowej sprawie, nie przesądzając zasadności roszczenia, uprawnieni zdołali uprawdopodobnić zarówno roszczenie, jak i interes prawny, konieczne do udzielenia zabezpieczenia.

Uprawnieni dochodzą roszczenia o wyłączenie partnerów ze spółki partnerskiej.

Podstawą prawną dochodzonego roszczenia jest art. 63 § 2 k.s.h. w zw. z art. 89 k.s.h., zgodnie, z którym jeżeli ważny powód zachodzi po stronie jednego ze wspólników, sąd może na wniosek pozostałych wspólników orzec o wyłączeniu tego wspólnika ze spółki.

Według art. 63 § 2 k.s.h. żądanie wyłączenia wspólnika, muszą uzasadniać „ważne powody”, przy czym k.s.h. nie określa bliżej tego pojęcia, ani nie podaje kryteriów szacowania ważności. Ratio legis tego przepisu, jest ochrona spółki, w sytuacji, gdy zachowanie wspólnika w sposób negatywny wpływa na jej funkcjonowanie, a brak jest uzasadnienia do jej rozwiązania z tego powodu. Celem postępowania o wyłączenie wspólnika jest zmiana składu osobowego spółki poprzez usunięcie z niej wspólnika, którego dalsze pozostawanie w spółce, z uwagi na jego przyniosy osobiste lub indywidualne zachowania (zawinione lub niezawinione) zagrażałoby interesom spółki lub usprawiedliwionym interesom pozostałych wspólników. „Ważnych powodów”, których zaistnienie ma uzasadniać powództwo, nie da się zamknąć w ramy enumeratywnego katalogu i należy je oceniać na tle okoliczności konkretnej

sprawy. Chodzi tu o różne pod względem faktycznym sytuacje, które mogą mieć wpływ na funkcjonowanie spółki, a które nie dają się z góry przewidzieć i skatalogować. Mają one charakter względny, w tym znaczeniu, że w razie ich zaistnienia, od oceny sądu zależy uznanie, czy rzeczywiście w konkretnym stanie faktycznym stanowią podstawę do wyłączenia wspólnika. „Ważnym powodem” może być w szczególności długotrwały konflikt między wspólnikami, utrata wzajemnego zaufania, działanie mające na celu obrażę lub urażenie innych wspólników, pogorszenie relacji interpersonalnych w spółce powodujące niemożność bezkonfliktowego współdziałania ze wspólnikiem, czy usiłowanie wyrządzenia spółce i innym wspólnikom wymiernych szkód (por. wyrok SN z dnia 8 września 2016 r., II CSK 781/15, Legalis).

Mając na uwadze powyższe, w ocenie Sądu uprawnieni uprawdopodobnili roszczenie o wyłączenie A. G. (2) oraz J. N..

Przytoczone okoliczności uprawdopodobniają, że obowiązane podjęły szereg nieuczciwych działań, nakierowanych na przejęcie przez nie kontroli nad spółką. W szczególności bez wiedzy pozostałych partnerów spółki i bez jakichkolwiek konsultacji z nimi, w dniu 15 listopada 2018 roku obowiązane otworzyły w (...) Banku (...) S.A. oraz (...) S.A. nowe rachunki bankowe spółki, do których dostęp mają jedynie obowiązane, z wyłączeniem innych partnerów. W dniu 16 listopada 2018 roku natomiast obowiązane dokonały przelewu części środków zgromadzonych na dotychczasowych rachunkach bankowych spółki na nowo otwarte rachunki (łącznie 109.618 EUR). Z uwagi, że uprawnieni nie mają dostępu do nowo otwartych rachunków, działania te stanowią wyprowadzenie, należących do Spółki, środków z zasięgu działania Spółki i jej pozostałych partnerów oraz pozbawienie ich kontroli nad nimi. Ponadto obowiązane, także bez zgody pozostałych partnerów posłużyły się nowymi rachunkami bankowymi wobec kontrahentów spółki, co potwierdzają załączone do wniosku faktury VAT, na których widnieje nowo założony rachunek bankowy (k.86-87). Wskazać także należy, że obowiązana J. N., w dniu 19 listopada 2018 roku, posługując się odpisem z KRS, wystąpiła do rejestratora domen - (...) .pl - o zmianę dotychczasowych danych ich posiadacza, podając swoje dane w miejsce figurujących tam od lat danych partnera R. W.. W efekcie tych działań rejestrator dokonał wnioskowanej przez nią zmiany. Próba przejęcia drugiej z domen - „(...) .com” - nie powiodła się jedynie, dlatego, że R. W. otrzymał e-mailową informację dotyczącą wnioskowanej zmiany i nie wyraził na nią zgody. Na wniosek R. W. złożony w dniu 20 listopada 2018 roku rejestrator przywrócił dawne dane dostępowe domeny „(...) .pl” i ustawił nowe, wskazane przez R. W., hasło. Dzień później rejestrator poinformował R. W., że nastąpiło kolejne zalogowanie na konto domeny przy użyciu hasła wskazanego przez R. W. w treści wniosku z 20 listopada 2018 roku i ponowna zmiana danych dostępowych na J. N. (k. 89-108). Zmiana danych posiadacza domeny prowadzi do utraty kontroli nad nią, gdyż tylko osoba posiadająca dostęp do konta domeny może faktycznie nią zarządzać, w tym decydować, na jaki serwer będzie kierowana poczta spółki oraz gdzie umieszczona zostanie jej strona internetowa. Jest to istotne z punktu widzenia działalności spółki, gdyż służy m.in. do prowadzenia korespondencji spółki. Niewątpliwie powyższe działania są nakierowane na przejęcie przez obowiązane kontroli nad spółką.

Nadto obowiązane w dniu 19 listopada 2018 roku, bez uprzedzenia, pojawiły się w biurze spółki we W. w asyście męża obowiązanej A. G. (2) oraz dwóch osób o nieustalonych personaliach i zażądały od pracowników biura (...) wydania im kopii danych zgromadzonych w programie (...), tłumacząc to koniecznością weryfikacji rozliczeń podatkowych. Jednocześnie poinformowały pracowników księgowości o nowo założonych rachunkach bankowych i o konieczności przelewania konkretnych kwot na te rachunki na żądanie obowiązanych (k. 110). Wobec odmowy wydania danych przez pracowników biura (...), pod ich adresem skierowanie zostały groźby dotyczące poniesienia przez nich konsekwencji zawodowych, co prawda groźby te nie zostały skierowane przez obowiązane, ale przez męża jednej z nich.

Istotne znaczenie ma także to, że obowiązane skontaktowały się także z księgową obsługującą spółkę oraz wydały jej instrukcje odnośnie istotnych kwestii dotyczących prowadzenia księgowości – w zakresie zasad obliczania i wpłaty zaliczek na pokrycie kosztów (k. 72-82).

Tego typu działania obowiązanych ocenić należy jako wysoce niełojalne wobec pozostałych partnerów spółki, nacechowane brakiem szacunku dla jej pracowników i ukierunkowane na destabilizację jej funkcjonowania, tym bardziej że podejmowane były bez konsultacji z partnerami oraz pod ich nieobecność. Zważyć należy, że

funkcjonowanie spółki oparte jest na zasadach wzajemnego zaufania i współdziałania partnerów, podczas gdy działania obowiązanych są nielojalne zarówno wobec spółki, jak i wobec uprawnionych.

W ocenie Sądu, powyższe działania obowiązanych, poparte odpowiednimi dokumentami załączonymi do wniosku, stanowią „ważne powody”, o których mowa w art. 63 § 2 k.s.h., dlatego też roszczenie uprawnionych należało uznać za uprawdopodobnione.

Uprawnieni uprawdopodobnili także interes prawny w udzieleniu zabezpieczenia. Zgodnie z art. 730¹ § 2 k.p.c. interes prawny w udzieleniu zabezpieczenia istnieje wówczas, gdy brak zabezpieczenia uniemożliwi lub poważnie utrudni wykonanie zapadłego w sprawie orzeczenia lub w inny sposób uniemożliwi lub poważnie utrudni osiągnięcie celu postępowania w sprawie. Dopuszczenie dalszego wykonywania przez obowiązane prawa do reprezentacji oraz prowadzenia spraw spółki, będzie zagrażało dalszemu istnieniu spółki w warunkach współdziałania wspólników. Nieuwzględnienie wniosku uprawnionych może doprowadzić do tego, że obowiązane będą podejmowały dalsze działania mające na celu przejęcie całkowitej kontroli nad spółką, w tym nad jej klientami oraz majątkiem, z wyłączeniem pozostałych partnerów. W takich okolicznościach przywrócenie możliwości współdziałania w ramach spółki stanie się niemożliwe, a tym samym zniweczony zostanie cel postępowania w sprawie.

Stąd też uzasadnione jest udzielenie uprawnionym ochrony prawnej poprzez zawieszenie obowiązanych w wykonywaniu prawa do prowadzenia spraw spółki oraz prawa do reprezentacji spółki do czasu prawomocnego rozstrzygnięcia sporu, tym bardziej, że sposób ten odpowiada treści art. 755 § 1 pkt 1) k.p.c. W związku z tym orzeczono jak w punkcie 1.

Postępowanie zabezpieczające ma charakter pomocniczy w stosunku do postępowania rozpoznawczego w tym sensie, że służy zabezpieczeniu realizacji celu prowadzonego postępowania rozpoznawczego. Z powyższych względów, wszczęcie i prowadzenie postępowania zabezpieczającego jest zależne od wszczęcia i prowadzenia postępowania rozpoznawczego. Dlatego też Sąd uwzględniając wniosek o udzielenie zabezpieczenia, zgłoszony przed wszczęciem postępowania rozpoznawczego, na podstawie art. 733 k.p.c. wyznaczył uprawnionym dwutygodniowy termin, w którym powinni wnieść pismo wszczynające postępowanie.

Mając na uwadze powyższe, Sąd na podstawie powołanych norm prawnych orzekł jak w sentencji postanowienia.

SSO Przemysław Feliga