

Sygn. akt *XVI GCo 110/17*

## POSTANOWIENIE

Dnia 29 sierpnia 2017 r.

Sąd Okręgowy w Warszawie XVI Wydział Gospodarczy

w składzie:

Przewodniczący –	SSO Marian Kociołek

po rozpoznaniu 29 sierpnia 2017 r. w Warszawie

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z wniosku Telewizja (...) Spółki Akcyjnej w W.

z udziałem (...) Spółki Akcyjnej w W.

o udzielenie zabezpieczenia

postanawia

1. uchylić postanowienie z dnia 19 lipca 2017 r. w przedmiocie zabezpieczenia roszczenia na podstawie art. 395 § 2 k.p.c.;
2. oddalić wniosek uprawnionej o udzielenie zabezpieczenia roszczenia.

SSO Marian Kociołek

## UZASADNIENIE

Wnioskiem z dnia 22 maja 2017 r. Telewizja (...) S.A. z siedzibą w W. (wnioskodawca, uprawniona) wniosła o udzielenie zabezpieczenia przed wszczęciem postępowania roszczeń niepieniężnych o zaniechanie naruszeń na podstawie art. 79 ust. 1 pkt 1 ustawy o prawie autorskim i prawach pokrewnych oraz zaniechanie niedozwolonych działań na podstawie art. 18 ust. 1 pkt. 1 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji przysługujących wnioskodawcy względem Grupa (...) S.A. z siedzibą w W. (obowiązana) poprzez nakazanie obowiązanej zaniechania rozpowszechniania programów Telewizja (...) i Telewizja (...) w serwisie internetowym (...) w jakikolwiek sposób oraz poprzez usunięcie z odtwarzacza multimedialnego ((...)) znajdującego się w ramach serwisu internetowego (...) sygnału obejmującego nadania programów Telewizja (...) i Telewizja (...), na okres jednego roku od dnia udzielenia zabezpieczenia (wniosek k. 2-12).

Postanowieniem z dnia 19 lipca 2017 r. Sąd Okręgowy w Warszawie udzielił zabezpieczenia roszczenia uprawnionej zgodnie z wnioskiem (postanowienie k. 64-68).

Zażaleniem z dnia 21 sierpnia 2017 r. obowiązana zaskarżyła postanowienie z dnia 19 lipca 2017 r. w całości, wnosząc jednocześnie o uchylenie zaskarżonego postanowienia w trybie art. 395 § 2 k.p.c., ewentualnie o wstrzymanie wykonalności postanowienia do czasu rozstrzygnięcia zażalenia (zażalenie k. 82 - 87).

**Sąd zważył, co następuje:**

Po zapoznaniu się z treścią wniesionego przez obowiązaną zażalenia, mając na uwadze to, że Sąd pierwotnie rozstrzygał wyłącznie na podstawie materiału procesowego przedstawionego przez uprawnioną, Sąd uznał, iż zażalenie to jest oczywiście uzasadnione, co usprawiedliwia jego uchylenie na podstawie art. 395 § 2 k.p.c.

W ocenie Sądu wnioski uprawnionej w świetle przedstawionych okoliczności nie może zasługiwać na uwzględnienie.

Stosownie do art. 730 i 730<sup>1</sup> k.p.c. przesłankami ustawowymi zabezpieczenia roszczenia są uwiarygodnienie roszczenia, tj. uprawdopodobnienie jego zasadności oraz uprawdopodobnienie interesu prawnego w udzieleniu zabezpieczenia. Tak wskazane warunki dopuszczalności zabezpieczenia muszą istnieć łącznie, co oznacza, że brak chociażby jednej z nich powoduje, że zabezpieczenie roszczenia jest niedopuszczalne.

Uprawdopodobnienie roszczenia w postępowaniu zabezpieczającym, przy uwzględnieniu treści art. 243 k.p.c., oznacza, że uprawniony przedstawił i należyście uzasadnił twierdzenia, które stanowią podstawę dochodzonego roszczenia. Sąd na etapie postępowania zabezpieczającego nie rozpoznaje meritum sporu, a ocenia jedynie wiarygodność istnienia roszczenia na podstawie posiadanego materiału procesowego. Roszczenie jest wiarygodne, jeśli istnieje uzasadniona podstawa do przypuszczenia, że ono istnieje i jest wymagalne. Wnioskodawca winien jedynie uprawdopodobnić wiarygodność swojego roszczenia, gdyż zakres badania wniosku przez Sąd ma charakter ograniczony, rozstrzygnięcie zaś ma charakter tymczasowy i niczego nie przesądza (por. postanowienie SA w Lublinie z 12.02.1997 r., I ACz 38/97, Apel.-Lub. 1997/3/14).

Odnosząc się do pierwszej z przesłanek udzielenia zabezpieczenia należało uznać – nie przesądzając o zasadności powództwa w sprawie – że brak jest podstaw do uznania, że uprawnionej przysługuje przeciwko obowiązanej jakiegokolwiek roszczenie. Pierwotnie Sąd rozstrzygnięcie oparł na okolicznościach przedstawionych jedynie przez stronę uprawnioną, w szczególności dał wiarę opinii prywatnej, w której uprawdopodobniono zostało, że wskazane przez uprawnioną naruszenia dokonywane są przez obowiązaną. Z treści zażalenia oraz integralnych załączników, wynika jednak, że sygnał programów (...) i (...) jest rozprowadzany nie przez obowiązaną a przez (...) Sp. z o.o. w ramach usługi o nazwie (...) (poprzednio: (...)). Obowiązana świadczy na rzecz (...) Sp. z o.o. jedynie usługę polegającą na udostępnianiu wyznaczonej części serwisu, w celu przechowywania przez (...) danych (playera (...)). Zgodnie z art. 14 ust. 1 ustawy o świadczeniu usług drogą elektroniczną, nie ponosi odpowiedzialności za przechowywane dane ten, kto udostępniając zasoby systemu teleinformatycznego w celu przechowywania danych przez usługobiorcę nie wie o bezprawnym charakterze danych lub związanej z nimi działalności, a w razie otrzymania urzędowego zawiadomienia lub uzyskania wiarygodnej wiadomości o bezprawnym charakterze danych lub związanej z nimi działalności niezwłocznie uniemożliwi dostęp do tych danych. W świetle powyższego nie sposób pociągać obowiązaną do odpowiedzialności, skoro prawdopodobne jest także, że działania (...) Sp. z o.o. nie spełniają przesłanki bezprawności, bowiem uprawdopodobniono, że (...) Sp. z o.o. jest operatorem w rozumieniu art. 43 ust. 1 URT, a zatem ma obowiązek rozprowadzania wskazanych w tym przepisie programów telewizyjnych, w tym (...), (...). W związku z powyższym uprawdopodobniony został fakt, iż uprawniona nie ma legitymacji biernej w postępowaniu, a tym samym nie może być podmiotem obowiązany do wykonania zabezpieczenia opisanego w postanowieniu.

Mając zatem na uwadze fakt, że roszczenie uprawnionej nie zostało uprawdopodobnione, wniosek o udzielenie zabezpieczenia nie zasługiwał na uwzględnienie, o czym na podstawie powołanych norm prawnych orzeczono jak w punkcie 2.

SSO Marian Kociołek

## ZARZĄDZENIE

1. (...)

(...)

(...)

(...)

SSO Marian Kociolek