

POSTANOWIENIE

Dnia 26 lutego 2013r.

Sąd Okręgowy w Warszawie XVI Wydział Gospodarczy

w składzie następującym:

Przewodniczący SSO Jan Wawrowski

po rozpoznaniu w dniu 26 lutego 2013r., w Warszawie

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z wniosku (...) **Spółki Akcyjnej z siedzibą w W.**

z udziałem (...) **Spółki Akcyjnej z siedzibą w W.**

o udzielenie zabezpieczenia

postanawia:

1. udzielić (...) Spółce Akcyjnej z siedzibą w W. zabezpieczenia roszczenia o ustalenie nieistnienia prawa i obowiązku wypłaty przez (...) Spółkę Akcyjną z siedzibą w W. na rzecz (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w W. środków z gwarancji bankowej należytego wykonania umowy nr (...) z dnia 21 listopada 2011 roku o roboty budowlane dotyczące budowy centrum (...) w G.,

poprzez zakazanie (...) Spółce Akcyjnej z siedzibą w W. wypłaty środków z gwarancji bankowej należytego wykonania umowy nr (...) wystawionej przez (...) Spółkę Akcyjną z siedzibą w W., do czasu prawomocnego zakończenia postępowania w sprawie z powództwa (...) Spółki Akcyjnej z siedzibą w W. przeciwko (...) Spółce Akcyjnej z siedzibą w W.;

2. wyznaczyć (...) Spółce Akcyjnej z siedzibą w W. termin dwóch tygodni, w którym pozew (obejmujący roszczenie określone w pkt 1 postanowienia) ma być wniesiony, pod rygorem upadku zabezpieczenia.

SSO Jan Wawrowski

UZASADNIENIE

W dniu 18 lutego 2013r. uprawniony – (...) Spółka Akcyjna z siedzibą w W. złożył wniosek o udzielenie zabezpieczenia roszczenia przysługującego mu względem obowiązanego – (...) Spółki Akcyjnej z siedzibą w W., tj. roszczenia o ustalenie nieistnienia prawa i obowiązku wypłaty przez obowiązanego na rzecz (...) sp. z o.o. z siedzibą w W. środków z gwarancji bankowej należytego wykonania umowy nr (...) z dnia 21 listopada 2011r. o roboty budowlane dotyczące budowy centrum (...) w G.; poprzez zakazanie obowiązanemu wypłaty środków z gwarancji bankowej należytego wykonania umowy nr (...) wystawionej przez (...) S.A. z siedzibą w W., do czasu prawomocnego zakończenia przyszłego postępowania przeciwko obowiązanemu. Ewentualnie wskazano, że w sytuacji, gdy Sąd nie uzna, że wskazany sposób zabezpieczenia nie jest odpowiedni uprawniony wniósł o udzielenie zabezpieczenia w taki sposób, jaki Sąd uzna za odpowiedni w myśl art. 755 § 1 zd. 1 k.p.c.

W uzasadnieniu przedmiotowego wniosku uprawniony wskazał, że w dniu 10 listopada 2011r. zawarł z (...) sp. z o.o. z siedzibą w W. umowę o roboty budowlane dotyczącą budowy centrum (...) zlokalizowanego w G.. W wykonaniu tej umowy, uprawniony zlecił obowiązanemu wystawienie gwarancji bankowej na rzecz (...) sp. z o.o. z siedzibą w W., na

zabezpieczenie ewentualnych roszczeń tej spółki określonych w umowie. (...)S.A. z siedzibą w W.wystawił gwarancję na kwotę 25 938 604,23 zł.

Uprawniony podniósł, że przysługuję mu w stosunku do (...) sp. z o.o.roszczenie o wydłużenie czasu na ukończenie i przesunięcie dat kluczowych, z uwagi na znaczną ilość merytorycznych zmian dotyczących Centrum (...) zgłoszonych w trakcie wykonywania robót. W tym celu strony umowy prowadziły rozmowy w celu rozwiązania sporu i uzgodnienia nowych, zmienionych warunków współpracy, jednak (...) sp. z o.o.uchyliła się od zawarcia aneksu przedłużającego czas na ukończenie i przesuwanego daty kluczowe. Zamiast tego (...) sp. z o.o.rozpoczęła naliczanie nienależnych kar umownych za każdy dzień rzekomej zwłoki. Z uwagi na powyższe uprawniony wniósł do tut. Sądu wnioski o udzielenie zabezpieczenia roszczenia uprawnionego przeciwko (...) sp. z o.o.o ustalenie, że (...) sp. z o.o.nie przysługuje prawo żądania od uprawnionego kary umownej za przekroczenie czasu na ukończenie robót, daty ukończenia robót lub któregośkolwiek kluczowego. W dniu 25 stycznia Sąd Okręgowy w Warszawie, XX Wydział Gospodarczy w sprawie o sygn. Akt XX GCo 10/13 wydał postanowienie o udzieleniu zabezpieczenia poprzez zakazanie (...) sp. z o.o.skorzystania z gwarancji bankowej należytego wykonania umowy nr (...)z dnia 21 listopada 2011r. Pomimo doręczenia odpisu powyższego postanowienia, (...) sp. z o.o.w dniu 12 lutego 2013r. złożyła obowiązanemu żądanie wypłaty środków z gwarancji bankowej.

Uprawniony podniósł, że żądanie wypłaty środków z gwarancji bankowej przez (...) sp. z o.o. było nieskuteczne i nie spowodowało po stronie obowiązanego obowiązku, ani też prawa wypłaty gwarancji bankowej. Wskazał, że żądanie wypłaty gwarancji wbrew zakazowi wynikającego z orzeczenia Sądu stanowi rażący przykład naruszenie zasad współżycia społecznego.

Wskazując na istnienie interesu prawnego w udzieleniu zabezpieczenia wnioskodawca podniósł, że wypłata przez obowiązanego środków z gwarancji bankowej istotnie zagrozi uprawnionemu. Wnioskodawca wskazał, że w chwili obecnej przeprowadza proces restrukturyzacji, który wiąże się z zawarciem z bankami finansującymi działalność uprawnionego szeregu umów, wypłata kwoty gwarancji bankowej może naruszyć założenia, na których opiera się program restrukturyzacji uprawnionego co wywołałoby skutki których nie można by było odwrócić w przyszłości.

Sąd zważył, co następuje:

Stosownie do art. 730 i 730¹ k.p.c. przesłankami ustawowymi zabezpieczenia roszczenia są uwiarygodnienie roszczenia, tj. uprawdopodobnienie jego zasadności oraz uprawdopodobnienie interesu prawnego w udzieleniu zabezpieczenia. Tak wskazane warunki dopuszczalności zabezpieczenia muszą istnieć łącznie, co oznacza, że brak chociażby jednej z nich powoduje, że zabezpieczenie roszczenia jest niedopuszczalne.

Wymóg uprawdopodobnienia roszczenia odpowiada obowiązkowi uprawdopodobnienia wiarygodności roszczenia. Uprawdopodobnienie roszczenia w postępowaniu zabezpieczającym, przy uwzględnieniu treści art. 243 k.p.c. oznacza, że uprawniony przedstawił i należycie uzasadnił twierdzenia, które stanowią podstawę dochodzonego roszczenia. Sąd na etapie postępowania zabezpieczającego nie rozpoznaje meritum sporu, a ocenia jedynie wiarygodność istnienia i wymagalności roszczenia na podstawie posiadanego materiału procesowego.

W przedmiotowej sprawie (...) Spółka Akcyjna z siedzibą w W., wykazała uprawnienie do wystąpienia z roszczeniem z art. 189 k.p.c. Argumenty wskazane w uzasadnieniu wniosku, na poparcie legitymacji prawnej do wytoczenia powództwa w przedmiocie zabezpieczenia roszczenia, Sąd w pełni podziela.

Wnioskodawca należycie uprawdopodobnił swoje roszczenie. W literaturze przyjęto, że uprawdopodobnienie jest środkiem zastępczym dowodu w znaczeniu ścisłym, nie dającym pewności, lecz tylko wiarygodność (prawdopodobieństwo) twierdzenia o jakimś fakcie. Jest to środek zwolniony od ścisłych formalności dowodowych, pozwalający na przyspieszenie postępowania. Regułą jest dowód, zaś uprawdopodobnienie – wyjątkiem na korzyść tej strony, która powołuje się na pewien fakt. Uprawdopodobnienie zasadniczo nie może opierać się jedynie na twierdzeniu strony (tezy 1 i 3 do art. 243 k.p.c. Komentarz do K.P.C. pod red. T. Erecińskiego z 1997, str. 390-391).

W niniejszej sprawie twierdzenia wnioskodawcy nie są gołosłowne i znajdują oparcie materialne, w postaci dokumentów złożonych do akt sprawy tj. : poświadczona za zgodność z oryginałem kserokopia umowy o roboty budowlane dotycząca centrum(...) z dnia 10 listopada 2011r., poświadczona za zgodność z oryginałem gwarancja bankowa należytego wykonania umowy nr (...)z dnia 21 listopada 2011r., poświadczony za zgodność z oryginałem aneks nr (...)do gwarancji bankowej należytego wykonania umowy nr (...)z dnia 21 listopada 2011r., poświadczony za zgodność z oryginałem zlecenie udzielenia gwarancji bankowej, poświadczona za zgodność z oryginałem kopia pisma informującego uprawnionego o złożeniu przez (...) sp. z o.o.z siedzibą w W.w dniu 12 lutego 2013r. żądania wypłaty z gwarancji bankowej.

(...) Spółka Akcyjnaz siedzibą w W.oraz (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnościąz siedzibą w W.zawarły umowę o roboty budowlane dotyczącą budowy centrum (...)zlokalizowanego w G.. W wykonaniu tej umowy wnioskodawca zlecił obowiązanemu wystawienie gwarancji bankowej na rzecz (...), na zabezpieczenie ewentualnych roszczeń tej spółki określonych w umowie. Gwarancja bankowa została wystawiona na kwotę 25 938 604,23 zł.

Jednym z uprawnień wynikających z umowy jest żądanie realizacji gwarancji bankowej. Z takim żądaniem (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnościąz siedzibą w W.wystąpiła w dniu 12 lutego 2013r. do (...)Spółki Akcyjnej z siedzibą w W.. Realizacja przedmiotowej gwarancji przez obowiązanego (bez konieczności przeprowadzania postępowania sądowego) w sposób oczywisty narazi uprawnionego na szkodę w ogromnych rozmiarach. Złożenie żądania wypłaty gwarancji bankowej przez (...)wbrew zakazowi wynikającemu z wydanego przez Sąd orzeczenia (postanowienie z dnia 25 stycznia 2013r. w sprawie o sygn XX GCo 10/13) stanowi rażący przykład naruszenie zasad współzycia społecznego.

W ocenie sądu spełniona jest też druga przesłana udzielenia zabezpieczenia – interes prawnych w udzieleniu zabezpieczenia.

Wnioskodawca wskazał, że w chwili obecnej przeprowadza restrukturyzację w celu zapewnienia swoim kontrahentom handlowym finansowego zabezpieczenia zobowiązań kontraktowych podejmowanych w ramach realizowanych umów budowlanych oraz na dostawy wyrobów i usług. Wypłata tak znacznej kwoty, na którą opiewa gwarancja bankowa tj. 25 938 604,23 zł może znacznie zagrozić wnioskodawcy w procesie restrukturyzacji co może spowodować skutki nieodwracalne w przyszłości. W ocenie Sądu wskazane przez wnioskodawcę argumenty uzasadniają istnienie po stronie uprawnionego interesu prawnego w udzieleniu zabezpieczenia w celu ochrony prawnej do czasu prawomocnego rozstrzygnięcia przyszłego powództwa.

Mając powyższe na uwadze na podstawie art. 755 k.p.c. orzeczono jak w pkt 1 sentencji.

Pkt 2 sentencji znajduje postawę prawną w art. 733 k.p.c.

SSO Jan Wawrowski

Zarządzenie:

(...)