

Sygn. akt XVI **GC 689/22**

POSTANOWIENIE

Dnia 28 lipca 2022 roku

Sąd Okręgowy w Warszawie XVI Wydział Gospodarczy

w składzie:

Przewodniczący –	SSO Monika Szuwarowska

po rozpoznaniu 28 lipca 2022 roku w Warszawie

na posiedzeniu jawnym

sprawy z powództwa **B. R.**

przeciwko (...) **spółce akcyjnej w W.**

o ustalenie nieistnienia prawa i zapłatę

postanawia:

1. sprostować komparycję postanowienia z dnia 28 czerwca 2022 roku Sądu Okręgowego w Warszawie, wydanego w sprawie XVI GC 689/22, w ten sposób, że w miejsce nazwiska powódki (...) wpisać nazwisko (...).
2. odrzucić pozew.

SSO Monika Szuwarowska

Sygn. akt XVI GC 689/22

UZASADNIENIE

pkt 2 postanowienia z dnia 28 lipca 2022 roku

W pozwie wniesionym w dniu 19 maja 2022 r. B. R., prowadząca działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Handlowo Usługowe (...) w K., wniosła o:

1. ustalenie, że powódka nie jest zobowiązana do zapłaty na rzecz strony pozwanej (...) spółki akcyjnej kwoty 77 760 zł wynikającej z umowy subwencji nr (...) zawartej w dniu 10 maja 2020 r.,
2. zasądzenie od (...) spółki akcyjnej z siedzibą w W. kwoty 6 480 zł wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od dnia uprawomocnienia się orzeczenia do dnia zapłaty.

W uzasadnieniu powódka wskazała, że brak jest po jej stronie zobowiązania do zapłaty kwoty 77 760 zł wynikającej z umowy subwencji finansowej nr (...) zawartej w dniu 10 maja 2020 r. Powódka wskazała, że spełniła warunki kwalifikujące ją do otrzymania subwencji finansowej, wskutek czego pozwana wypłaciła jej kwotę 103 680 zł. Dnia 27 maja 2021 roku powódka złożyła oświadczenie o rozliczeniu subwencji (umorzenie 77 760 zł oraz spłatę 25 920 zł) ze względu na spełnienie warunków kwalifikujących do umorzenia. W decyzji z dnia 11 czerwca 2021 roku, pozwana wyliczyła wartość zwolnienia na 25 920 zł, a kwotę pozostałą do spłaty na 77 760 zł. Wraz z wydaniem decyzji,

pozwana udostępniła harmonogram spłaty obejmujący 24 miesiące raty każda po 3 240 zł. Zdaniem powódki, decyzja wydana przez pozwaną jest wadliwa. Powódka wskazała, że była zobowiązana do spłaty kwoty 25 920 zł, a pozostała kwota wpłacona przez powódkę i pobrana przez pozwaną stanowi nadpłatę jako nienależne świadczenie. Powódka uiszcza kolejne raty z zastrzeżeniem zwrotu. Dnia 28 lipca 2021 roku powódka za pośrednictwem bankowości elektronicznej wniosła zgłoszenie domagając się wyjaśnienia sytuacji wadliwie wyliczonej subwencji finansowej podlegającej zwrotowi. Dnia 28 sierpnia 2021 roku powódka otrzymała informację odnośnie rozpatrywania jej zgłoszenia przez pozwaną oraz polecenie dalszego oczekiwania. Pismem z dnia 1 marca 2022 roku, powódka wezwała pozwaną do reasumpcji decyzji, poprzez niezwłoczną weryfikację dokumentacji oraz ustalenie kwoty do zwrotu w prawidłowej wysokości, jak również aktualizacji harmonogramu. W odpowiedzi na powyższe, wskazano, że trwa postępowanie wyjaśniające. Jako podstawę swojego żądania powódka wskazała na art. 189 k.p.c.

Sąd Okręgowy ustalił i zważył, co następuje:

Zgodnie z art. 199 § 1 pkt 1 k.p.c. Sąd odrzuci pozew jeżeli droga sądowa jest niedopuszczalna.

Niedopuszczalność drogi sądowej może mieć charakter bezwzględny i względny. Niedopuszczalność drogi sądowej o charakterze względnym ma miejsce, gdy dana sprawa nie może być rozpoznana przez sąd powszechny w danym momencie, z powodu przeszkód o charakterze przemijającym. Niedopuszczalność drogi sądowej o charakterze względnym może mieć charakter czasowy albo wynikać z przemienności drogi postępowania cywilnego i drogi innego postępowania. Czasowa niedopuszczalność drogi sądowej zachodzi, jeżeli wszczęcie postępowania sądowego jest uzależnione od wykorzystania innego postępowania, np. postępowania reklamacyjnego (por. art. 75 ust. 1 PrPrzew; art. 94 PrPoczt; art. 107 ust. 1 PrTelekom). (komentarz Art. 199 KPC T. IA red. Góra-Błaszczkowska 2020, wyd. 3/ Kunicki, Legalis).

W niniejszym postępowaniu powódka wnosi o ustalenie, że nie jest zobowiązana do zapłaty na rzecz strony pozwanej (...) spółki akcyjnej kwoty 77 760 zł wynikającej z umowy subwencji nr (...) zawartej w dniu 10 maja 2020 r. oraz o zapłatę od pozwanej kwoty 6 480 zł wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie. Zauważyć jednak należy, że dnia 28 lipca 2021 roku powódka za pośrednictwem bankowości elektronicznej wniosła zgłoszenie domagające się wyjaśnienia sytuacji wadliwie wyliczonej subwencji finansowej podlegającej zwrotowi. Dnia 28 sierpnia 2021 roku powódka otrzymała informację odnośnie rozpatrywania jej zgłoszenia przez pozwaną oraz polecenie dalszego oczekiwania. Natomiast pismem z dnia 1 marca 2022 roku, powódka wezwała pozwaną do reasumpcji decyzji, poprzez niezwłoczną weryfikację dokumentacji oraz ustalenie kwoty do zwrotu w prawidłowej wysokości, jak również aktualizacji harmonogramu. Dnia 24 marca 2022 roku pozwana poinformowała powódkę, że zgodnie z § 14 ust. 1 Regulaminu ubiegania się o udział w programie rządowym „Tarcza (...) dla Małych i średnich Firm” każdy beneficjent jest uprawniony do zwrócenia się do pozwanej za pośrednictwem banku z zapytaniem dotyczącym wysokości subwencji finansowej podlegającej zwrotowi, która została wskazana w decyzji. Słusznie wskazano, że stosownie do § 14 ust. 2 Regulaminu, powódka skierowała takie zapytanie za pośrednictwem banku. W związku z czym, co wynika z dokumentów, prowadzone jest postępowanie wyjaśniające w zakresie zgłoszenia dokonanego przez powódkę. Następnie, pozwana w piśmie tym wskazała również, że celem takiego postępowania wyjaśniającego jest dokonanie indywidualnych ustaleń oraz wyjaśnienie zgłoszonych rozbieżności, które w ocenie powódki mogą mieć wpływ na decyzję pozwanej. Podkreślono, że w ramach prowadzonego postępowania wyjaśniającego konieczne może się okazać przekazanie przez przedsiębiorcę dodatkowych informacji czy oświadczeń. Wskazano, że powódka została poinformowana przez Bank o konieczności zgłoszenia odpowiednich dokumentów, które na dzień tego pisma nie zostały złożone.

Jak wskazano w piśmiennictwie i jak wskazano już wyżej, (...) w swoim Regulaminie nie mówi o odwołaniu, jednakże jest możliwość złożenia: “zapytania dotyczącego wysokości Subwencji Finansowej podlegającej zwrotowi, która została wskazana przez (...) w Decyzji udostępnionej Beneficjentowi.” Podstawą złożenia takiego zapytania jest § 14 Regulaminu. Efektem złożonego zapytania może być zmiana decyzji o zwrocie przez (...). Zgodnie bowiem z treścią § 14 ust. 3 Regulaminu: Beneficjent zobowiązany jest zwrócić się do (...) z zapytaniem dotyczącym wysokości Subwencji Finansowej podlegającej zwrotowi, która została wskazana przez (...) w Decyzji udostępnionej

Beneficjentowi, nie później niż w terminie 10 dni roboczych od dnia jej udostępnienia Beneficjentowi. Zatem zapytanie o zwrocie Subwencji Finansowej wnosi się za pomocą bankowości elektronicznej. Następnie (...) wymaga, aby Beneficjent, kwestionując decyzję udokumentował różnice w treści decyzji, a rzeczywistym stanem faktycznym. Każdy kto kwestionuje decyzję, powinien zatem złożyć dowody wskazujące na takie różnice.

Mając na uwadze powyższe, zdaniem Sądu, w przedmiotowej sprawie sprawa podlega rozpoznaniu przez sąd gospodarczy, ale zachodzi czasowa niedopuszczalność drogi sądowej. Ocena, czy powódka jest zobowiązana do zwrotu subwencji finansowej udzielonej jej przez pozwaną na mocy umowy o subwencji finansowej z dnia 10 maja 2020 roku, będzie dokonana przez sąd powszechny po rozpoznaniu zgłoszenia skierowanego przez powódkę do pozwanej wskazanego przez nią jako wniosek o reasumpcję decyzji wydanej przez pozwaną.

Pozew zatem podlega odrzuceniu, albowiem na obecnym etapie trwa postępowanie wyjaśniające w związku ze złożonym zapytaniem powódki dotyczącym wysokości Subwencji do Banku z dnia 28 lipca 2021 roku oraz odwołaniem nazwanym wezwaniem do reasumpcji decyzji dokonany przez powódkę pismem z dnia 1 marca 2022 roku. Zdaniem Sądu, postępowanie takie należy traktować jako postępowanie reklamacyjne. W jego konsekwencji bowiem może dojść do zmiany decyzji na korzyść powódki. Pozwany na rozpatrzenie takiego zgłoszenia ma 6 miesięcy, a w uzasadnionych przypadkach czas ten może zostać przedłużony. Zatem, skoro z powyższych pism wynika, że postępowanie wyjaśniające nadal trwa, a pozwana spółka nie zakończyła postępowania reklamacyjnego, to na obecnym etapie brak jest drogi sądowej. W związku z czym, w niniejszej sprawie, następuje tzw. czasowa niedopuszczalność sądowa, co skutkuje odrzuceniem pozwu zgodnie z art. 199 § 1 pkt 1 k.p.c.

Mając na uwadze powyższe, orzeczono jak w sentencji.

SSO Monika Szuwarowska

ZARZĄDZENIE

(...)

SSO Monika Szuwarowska