

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 27 lutego 2018 r.

Sąd Okręgowy w Warszawie XVI Wydział Gospodarczy

w składzie:

Przewodniczący –	<i>SSO Magdalena Śliwińska-Stępień</i>
Protokolant –	sekr. sądowy Anita Dąbrowska

po rozpoznaniu 13 lutego 2018 r. w W.

na rozprawie

sprawy z powództwa ***Skarbu Państwa - Prezesa Prokuraturii Generalnej Rzeczypospolitej Polskiej***

przeciwko ***(...) Spółka Akcyjna w W.,***

z udziałem Prokuratura Okręgowego w W.

o uchylenie uchwał

1. uchyla uchwałę nr (...)Zwyczajnego Walnego zgromadzenia Spółki (...)Spółka Akcyjna w W. z dnia 22 grudnia 2016 r. w sprawie zatwierdzenia sprawozdania Zarządu z działalności Spółki za okres od dnia 01.01.2015 r. do dnia 31.12.2015 r.;
2. uchyla uchwałę nr (...)Zwyczajnego Walnego zgromadzenia (...)Spółka Akcyjna w W. z dnia 22 grudnia 2016 r. w sprawie zatwierdzenia sprawozdania Zarządu finansowego Spółki za okres od dnia 01.01.2015 r. do dnia 31.12.2015 r.;
3. uchyla uchwałę nr (...)Zwyczajnego Walnego zgromadzenia Spółki (...)Spółka Akcyjna w W. z dnia 22 grudnia 2016 r. w sprawie przeznaczenia zysku za rok obrotowy 2015;
4. uchyla uchwałę nr (...)Zwyczajnego Walnego zgromadzenia Spółki (...)Spółka Akcyjna w W. z dnia 22 grudnia 2016 r. w sprawie udzielenia członkowi zarządu M. J. (1) absolutorium z wykonywanych przez nią obowiązków za okres od dnia 01.01.2015 r. do dnia 31.12.2015 r.
5. uchyla uchwałę nr (...)Zwyczajnego Walnego zgromadzenia Spółki (...) - (...) Spółka Akcyjna w W. z dnia 22 grudnia 2016 r. w sprawie udzielenia członkowi zarządu A. W. absolutorium z wykonywanych przez nią obowiązków za okres od dnia 01.01.2015 r. do dnia 31.12.2015 r. ;
6. uchyla uchwałę nr (...)Zwyczajnego Walnego zgromadzenia Spółki (...) - (...) Spółka Akcyjna w W. z dnia 22 grudnia 2016 r. w sprawie udzielenia członkowi zarządu Ł. R. absolutorium z wykonywanych przez nią obowiązków za okres od dnia 01.01.2015 r. do dnia 30.06.2015 r.;

7. uchyla uchwałę nr (...)Zwyczajnego Walnego zgromadzenia Spółki (...) - (...) Spółka Akcyjna w W. z dnia 22 grudnia 2016 r. w sprawie udzielenia członkowi zarządu J. K. (1) absolutorium z wykonywanych przez nią obowiązków za okres od dnia 01.01.2015 r. do dnia 31.12.2015 r.;
8. uchyla uchwałę nr (...)Zwyczajnego Walnego zgromadzenia Spółki (...) - (...) Spółka Akcyjna w W. z dnia 22 grudnia 2016 r. w sprawie udzielenia członkowi Rady Nadzorczej J. K. (1) absolutorium z wykonywanych przez nią obowiązków za okres od dnia 01.01.2015 r. do dnia 01.07.2015 r.;
9. uchyla uchwałę nr (...)Zwyczajnego Walnego zgromadzenia Spółki (...) - (...) Spółka Akcyjna w W. z dnia 22 grudnia 2016 r. w sprawie udzielenia członkowi Rady Nadzorczej J. K. (2) absolutorium z wykonywanych przez niego obowiązków za okres od dnia 01.01.2015 r. do dnia 31.12.2015 r.;
10. uchyla uchwałę nr (...)Zwyczajnego Walnego zgromadzenia Spółki (...) - (...) Spółka Akcyjna w W. z dnia 22 grudnia 2016 r. w sprawie udzielenia członkowi Rady Nadzorczej T. G. absolutorium z wykonywanych przez niego obowiązków za okres od dnia 01.01.2015 r. do dnia 31.12.2015 r.;
11. uchyla uchwałę nr (...)Zwyczajnego Walnego zgromadzenia Spółki (...) - (...) Spółka Akcyjna w W. z dnia 22 grudnia 2016 r. w sprawie udzielenia członkowi Rady Nadzorczej K. G. absolutorium z wykonywanych przez niego obowiązków za okres od dnia 28.07.2015 r. do dnia 31.12.2015 r.;
12. uchyla uchwałę nr (...)Zwyczajnego Walnego zgromadzenia Spółki (...) - (...) Spółka Akcyjna w W. z dnia 22 grudnia 2016 r. w sprawie udzielenia członkowi Rady Nadzorczej A. K. absolutorium z wykonywanych przez niego obowiązków za okres od dnia 01.01.2015 r. do dnia 31.12.2015 r.;
13. uchyla uchwałę nr (...)Zwyczajnego Walnego zgromadzenia Spółki (...) - (...) Spółka Akcyjna w W. z dnia 22 grudnia 2016 r. w sprawie udzielenia członkowi Rady Nadzorczej Ł. R. absolutorium z wykonywanych przez niego obowiązków za okres od dnia 28.07.2015 r. do dnia 31.12.2015 r.;
14. zasądza od pozwanego (...)Spółka Akcyjna w W. na rzecz powoda Skarb Państwa- Prezes Prokuraturii Generalnej Rzeczypospolitej Polskiej kwotę 1.080,00 zł (jeden tysiąc osiemdziesiąt złotych) tytułem zwrotu kosztów postępowania.

SSO Magdalena Śliwińska-Stępień

Sygn. akt: XVI GC 77/17

UZASADNIENIE

Pozwem z dnia 23 stycznia 2017 roku (data stempla pocztowego – k. 52) powód Skarb Państwa reprezentowany przez Prezesa Prokuraturii Generalnej Rzeczypospolitej Polskiej wniósł pozew przeciwko (...) - (...) S.A. z siedzibą w W. o uchylenie uchwał nr (...) (wskazanych w punktach 1-14 petitum pozwu) Zwyczajnego Walnego Zgromadzenia spółki (...) - (...) S.A. z siedzibą w W. z dnia 22 grudnia 2016 roku.

W uzasadnieniu pozwu powód wskazał, że Skarb Państwa posiada (...) sztuk dokumentów obejmujących łącznie (...) akcje spółki, co stanowi udział wynoszący (...) w kapitale zakładowym spółki pozwanej. W imieniu Skarbu Państwa - Prezesa Prokuraturii Generalnej Rzeczypospolitej Polskiej na Nadzwyczajnym Zgromadzeniu spółki (...) - (...) S.A. z siedzibą w W. w dniu 22 grudnia 2016 roku brali udział przedstawiciele. Przedstawiciele powoda wykonywali prawo głosu z (...) akcji głosując przeciwko zaskarżonym uchwałom nr (...) (wskazanych w punktach 1-14 petitum pozwu) oraz zażądali zaprotokołowania sprzeciwu, co zgodnie z art. 422 § 2 pkt 2 k.s.h stanowi przesłankę dopuszczalności zaskarżenia przedmiotowych uchwał w drodze powództwa o uchylenie uchwał oraz uzasadnia legitymację czynną Skarbu Państwa w tej sprawie.

(pozew – k. 2-12)

Na rozprawie w dniu 28 listopada 2017 roku pozwany wniósł o oddalenie powództwa, zasądzenie kosztów procesu, obciążenie powoda na podstawie art. 423 § 3 k.p.c. dziesięciokrotnością wynagrodzenia adwokackiego.

(protokół rozprawy z dnia 28 listopada 2017 roku – k. 125-130)

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

(...) - (...) S.A. z siedzibą w W. została wpisana do Krajowego Rejestru Sądowego w dniu 11 stycznia 2006 roku, numer KRS (...) (poprzednio spółka była wpisana do rejestru (...) nr (...)). Spółka została założona w 1920 r. przez S. B., J. M., S. N., S. K., L. W. pod firmą (...)spółka akcyjna. Statut spółki spisany został przed notariuszem B.w W. dnia 22 czerwca 1920 r. Siedziba spółki mieściła się w W. przy ul. (...). Statut spółki został uzgodniony z przepisami prawa o spółkach akcyjnych zatwierdzony postanowieniem przez Ministrów Przemysłu i Handlu oraz Skarbu z dnia 17 listopada 1931 r. i opublikowany w nr (...)Monitora Polskiego z dnia 27 listopada 1931 r. Na mocy uchwał walnych zgromadzeń akcjonariuszy z dnia 22 lutego 1934 r. nastąpiło połączenie spółek akcyjnych na drodze przejścia przez spółkę pod firmą (...) Spółka Akcyjna całego majątku spółki akcyjnej pod firmą (...) (...) Spółka Akcyjna w zamian za wydanie akcjonariuszom spółki przejętej za dwie akcje tej spółki trzech własnych akcji na okaziciela spółki przejmującej. Spółka otrzymała nazwę (...) - (...) Spółka Akcyjna.

Ostatnie dane w statucie spółki dokonane zostały przed notariuszem S. S. uchwałami Walnego Zgromadzenia Akcjonariuszy z dnia 15.05.2015 r.

Wartość kapitału zakładowego spółki w 2015 r. wynosiła (...)i dzieliła się na (...)akcji o wartości nominalnej (...)każda. Liczba akcji w serii (...) wynosiła (...)w tym(...)akcji uprzywilejowanych, co do głosu (razy 2) natomiast liczba akcji w serii (...) (...)stanowiła akcje nieuprzywilejowane.

Podstawowym przedmiotem działalności spółki według statutu jest produkcja żeliwa i stali oraz stopów. (...) - (...) S. A. miała prowadzić działalność związaną z wydobywaniem węgla kamiennego, produkcją brykietów z węgla kamiennego (lignitu), górnictwem rud żelaza, górnictwem rud miedzi, stopem miedzi, odlewnictwem żeliwa, odlewnictwem miedzi i stopów miedzi, kuciem, prasowaniem wyłaczaniem, walcowaniem metali oraz metalurgią proszków. Ze względu na nacjonalizację majątku po wpisaniu do Krajowego Rejestru Sądowego w dniu 11 stycznia 2006 roku nie prowadziła ww. działalności gospodarczej koncentrując się na prowadzeniu postępowania administracyjnego w sprawie unieważnienia decyzji nacjonalizacyjnej.

(dowód : wydruk KRS - k. 48-51, sprawozdanie zarządu z działalności (...) S. A. (k. 31-33)

W skład zarządu spółki w 2015 r. wchodził M. J. (1) (prezes zarządu), A. W. (zastępca prezesa zarządu), J. K. (1) od 29.07.2015 r., Ł. R. do 30.06.2015 r. w okresie od 30.06.2015 r. do 29.07.2015 r. delegowanym do wykonywania czynności członka zarządu był członek rady nadzorczej A. K.. W skład rady nadzorczej wchodził T. G., A. K., J. K. (2), Ł. R., K. G..

(dowód : wydruk KRS - k. 48-51, wprowadzenie do sprawozdania finansowego (k. 20) sprawozdanie zarządu z działalności spółki za 2015 r. (k. 232-234)

Skarb Państwa jest w posiadaniu (...)sztuk dokumentów akcji na okaziciela obejmujących łącznie (...)akcji Spółki, co stanowi (...) w kapitale Spółki. Skarb Państwa wykonywał na zgromadzeniu w dniu 22 grudnia 2016 r. prawo z (...)akcji Spółki.

(dowód: okoliczność niezaprzeczona przez pozwaną art. 229 k.p.c., kopie akcji k. 46-47)

Skarb Państwa powziął wiedzę o Zwyczajnym Walnym Zgromadzeniu (...) - (...) S.A. z siedzibą w W. z ogłoszenia, które ukazało się w ogólnopolskim dzienniku urzędowym - Monitorze Sądowym i Gospodarczym (MSiG) nr (...) ((...)) z dnia 29 listopada 2016 roku, pod pozycją (...)

(dowód: wypis aktu notarialnego z dnia 22 grudnia 2016 roku, repertorium (...) k. 13-18, zeznania świadków: E. P. k. 126, M. P. k. 128 , nagranie rozprawy z dnia 28 listopada 2017 roku k. 125-130)

Skarb Państwa w dniu 30 listopada 2016 r. przed Zwyczajnym Walnym Zgromadzeniu (...) - (...) S.A. z siedzibą w W. zwrócił się do pozwanej o przedstawienie dokumentów finansowych spółki oraz projektów uchwał. Na trzy dni przed odbyciem zgromadzenia powód otrzymał od strony pozwanej dokumenty, które nie były podpisane przez zarząd oraz nie były uzupełnione, nie zawierały wniosków zarządu dotyczącego podziału zysku, nie było stanowiska rady nadzorczej z badania sprawozdania finansowego, nie było sprawozdania z działalności spółki, nie było raportu biegłego dotyczącego badania sprawozdania finansowego. Została przedstawiona tabela, w której w rubryce – wynagrodzenia - zostały wpisane nazwiska członków zarządu, ale nie zostały podane kwoty. sprawozdanie finansowe za 2015 rok oraz opinię niezależnego biegłego rewidenta. Sprawozdanie finansowe za 2015 rok oraz opinia niezależnego biegłego rewidenta zostały przedstawione w trakcie Zwyczajnego Walnego Zgromadzenia, w dniu 22 grudnia 2016 roku.

(dowód: zeznania świadków: E. P. – k. 126, M. P. – k. 128 nagranie rozprawy z dnia 28 listopada 2017 roku – k. 125-130)

W dniu 22 grudnia 2016 roku w Kancelarii Notarialnej w W. przed notariuszem M. K. odbyło się Zwyczajne Walne Zgromadzenie (...) - (...) S.A. z siedzibą w W., w którym brali udział akcjonariusze reprezentujący łącznie (...)akcje i głosy na ogólną ich liczbę (...)tj. (...)kapitału zakładowego spółki.

Na Zwyczajnym Walnym Zgromadzeniu podjęto następujące uchwały:

- Uchwałę nr (...)Zwyczajnego Walnego Zgromadzenia Spółki pod firmą: (...) - (...) Spółka Akcyjna z siedzibą w W. z dnia 22 grudnia 2016 r. w sprawie wyboru Przewodniczącego Walnego Zgromadzenia w osobie M. J. (1). W głosowaniu jawnym oddano ważne głosy z(...)akcji, które stanowią(...) kapitału zakładowego spółki, głosów ważnych oddano (...)w tym (...)głosów "za", (...)głosów "przeciw" i (...)głosy "wstrzymujących się". Przewodnicząca sporządziła listę obecności, podpisała i stwierdziła, że zgromadzenie odbywa się prawidłowo i jest zdolne do podjęcia ważnych uchwał, Przedstawiła również porządek obrad.

Akcjonariusze T. Ł. (1) oraz Skarb Państwa zgłosili wniosek o zarządzanie przerwy w obradach do dnia 29 grudnia 2016 roku do godziny 9:00 (k.13-13verte). Wniosek o zarządzanie przerwy w obradach był uzasadniany faktem tym, że niezbędny był czas do zapoznania się i przeanalizowania dokumentów finansowych spółki, w tym kompletnego sprawozdania finansowego za 2015 rok oraz opinii niezależnego biegłego rewidenta, które zostały przedłożone dopiero na Zwyczajnym Walnym Zgromadzeniu.

(zeznania świadków: E. P. - k. 126-128 M. P. - k. 128-129 nagranie rozprawy z dnia 28 listopada 2017 roku – k. 125-130)

Na Zwyczajnym Walnym Zgromadzeniu podjęto następujące uchwały:

2. Uchwałę nr (...)Zwyczajnego Walnego Zgromadzenia Spółki pod firmą: (...) - (...) Spółka Akcyjna z siedzibą w W. z dnia 22 grudnia 2016 r. w sprawie zarządzania przerwy w obradach. W głosowaniu jawnym oddano ważne głosy z (...)akcji, które stanowią (...)% kapitału zakładowego spółki, głosów ważnych oddano(...)w tym (...)głosy „za”, (...)głosów „przeciw” i (...)głosów „wstrzymujących się”, wobec czego uchwała nie została powzięta.

3.Uchwałę nr (...)Zwyczajnego Walnego Zgromadzenia Spółki pod firmą: (...) - (...) Spółka Akcyjna z siedzibą w W. z dnia 22 grudnia 2016 r. w sprawie zatwierdzenia sprawozdania Zarządu z działalności Spółki za okres od dnia 01 stycznia 2015 roku do dnia 31 grudnia 2015 roku. W głosowaniu jawnym oddano ważne głosy z (...)akcji, które stanowią(...)% kapitału zakładowego spółki, głosów ważnych oddano(...)w tym(...)głosów "za", (...)głosy "przeciw" i (...)głosów "wstrzymujących się" . Pełnomocnik akcjonariusza - Skarbu Państwa głosował przeciwko uchwale i zgłosił sprzeciw. Nadto akcjonariusze T. Ł. (2) oraz H. Ł. głosowali przeciwko uchwale i zgłosili sprzeciw (k.14).

4. Uchwałę nr (...) Zwyczajnego Walnego Zgromadzenia Spółki pod firmą: (...) - (...) Spółka Akcyjna z siedzibą w W. z dnia 22 grudnia 2016 roku w sprawie zatwierdzenia sprawozdania Zarządu finansowego Spółki za okres od dnia 01 stycznia 2015 roku do dnia 31 grudnia 2015 roku wskazując zysk netto (...). W głosowaniu jawnym oddano ważne głosy z (...) akcji, które stanowią (...) % kapitału zakładowego spółki, głosów ważnych oddano (...), w tym (...) głosów "za", (...) głosy "przeciw" i (...) głosów "wstrzymujących się". Pełnomocnik akcjonariusza - Skarbu Państwa głosował przeciwko uchwale i zgłosił sprzeciw. Nadto akcjonariusz T. Ł. (2) oraz H. Ł. głosowali przeciwko uchwale i zgłosili sprzeciw (k.14-14verte).

5. Uchwałę nr (...) Zwyczajnego Walnego Zgromadzenia Spółki pod firmą: (...) - (...) Spółka Akcyjna z siedzibą w W. z dnia 22 grudnia 2016 roku w sprawie przeznaczenia zysku za rok obrotowy 2015 w kwocie (...) netto:

- w części, tj. kwotę (...) na kapitał zakładowy;

- w części, tj. kwotę (...) na pokrycie strat za lata poprzednie;

- w części, tj. kwotę (...) na do podziału między akcjonariuszami, natomiast dzień wypłaty określa się na 23 grudnia 2016 roku.

W głosowaniu jawnym oddano ważne głosy z (...) akcji, które stanowią (...) % kapitału zakładowego spółki, głosów ważnych oddano (...), w tym (...) głosów "za", (...) głosy "przeciw" i (...) głosów "wstrzymujących się". Pełnomocnik akcjonariusza - Skarbu Państwa głosował przeciwko uchwale i zgłosił sprzeciw. Nadto akcjonariusze T. Ł. (2) oraz H. Ł. głosowali przeciwko uchwale i zgłosili sprzeciw (k.14verte-15).

6. Uchwałę nr (...) Zwyczajnego Walnego Zgromadzenia Spółki pod firmą: (...) - (...) Spółka Akcyjna z siedzibą w W. z dnia 22 grudnia 2016 roku w sprawie udzielenia członkowi Zarządu M. J. (1) absolutorium z wykonywanych przez nią obowiązków za okres od dnia 01 stycznia 2015 roku do dnia 31 grudnia 2015 roku. W głosowaniu jawnym oddano ważne głosy z (...) akcji które stanowią (...) % kapitału zakładowego spółki, głosów ważnych oddano (...) w tym (...) głosów "za", (...) głosy "przeciw" i (...) głosów "wstrzymujących się". M. J. (1) nie brała udziału w głosowaniu. Pełnomocnik akcjonariusza - Skarbu Państwa głosował przeciwko uchwale i zgłosił sprzeciw. Nadto akcjonariusze T. Ł. (2) oraz H. Ł. głosowali przeciwko uchwale i zgłosili sprzeciw (k. 15).

7. Uchwałę nr (...) Zwyczajnego Walnego Zgromadzenia Spółki pod firmą: (...) - (...) Spółka Akcyjna z siedzibą w W. z dnia 22 grudnia 2016 roku w sprawie udzielenia członkowi Zarządu A. P. absolutorium z wykonywanych przez nią obowiązków za okres od dnia 01 stycznia 2015 roku do dnia 31 grudnia 2015 roku. W głosowaniu jawnym oddano ważne głosy z (...) akcji które stanowią (...) % kapitału zakładowego spółki, głosów ważnych oddano (...) w tym (...) głosów "za", (...) głosy "przeciw" i (...) głosów "wstrzymujących się". Pełnomocnik A. W. nie brał udziału w głosowaniu. Pełnomocnik akcjonariusza - Skarbu Państwa głosował przeciwko uchwale i zgłosił sprzeciw. Nadto akcjonariusze T. Ł. (2) oraz H. Ł. głosowali przeciwko uchwale i zgłosili sprzeciw (k. 15-15 verte).

8. Uchwałę nr (...) Zwyczajnego Walnego Zgromadzenia Spółki pod firmą: (...) - (...) Spółka Akcyjna z siedzibą w W. z dnia 22 grudnia 2016 roku w sprawie udzielenia członkowi Zarządu Ł. R. absolutorium z wykonywanych przez niego obowiązków za okres od dnia 01 stycznia 2015 roku do dnia 31 grudnia 2015 roku. W głosowaniu jawnym oddano ważne głosy z (...) akcji które stanowią (...) % kapitału zakładowego spółki, głosów ważnych oddano (...) w tym (...) głosów "za", (...) głosy "przeciw" i (...) głosów "wstrzymujących się". Ł. R. nie brał udziału w głosowaniu. Pełnomocnik akcjonariusza - Skarbu Państwa głosował przeciwko uchwale i zgłosił sprzeciw. Nadto akcjonariusze T. Ł. (2) oraz H. Ł. głosowali przeciwko uchwale i zgłosili sprzeciw (k. 15 verte).

9. Uchwałę nr (...) Zwyczajnego Walnego Zgromadzenia Spółki pod firmą: (...) - (...) Spółka Akcyjna z siedzibą w W. z dnia 22 grudnia 2016 roku w sprawie udzielenia członkowi Zarządu J. K. (1) absolutorium z wykonywanych przez niego obowiązków za okres od dnia 29 lipca 2015 roku do dnia 31 grudnia 2015 roku. W głosowaniu jawnym oddano ważne głosy z (...) akcji które stanowią (...) % kapitału zakładowego spółki, głosów ważnych oddano (...), w tym (...) głosów "za", (...) głosy "przeciw" i (...) głosów "wstrzymujących się". Pełnomocnik R. K. nie brał udziału w głosowaniu. Pełnomocnik

akcjonariusza - Skarbu Państwa głosował przeciwko uchwale i zgłosił sprzeciw. Nadto akcjonariusze T. Ł. (2) oraz H. Ł. głosowali przeciwko uchwale i zgłosili sprzeciw (k. 15 verte-16).

10. Uchwałę nr (...) Zwyczajnego Walnego Zgromadzenia Spółki pod firmą: (...) - (...) Spółka Akcyjna z siedzibą w W. z dnia 22 grudnia 2016 roku w sprawie udzielenia członkowi Rady Nadzorczej J. K. (1) absolutorium z wykonywanych przez niego obowiązków za okres od dnia 01 stycznia 2015 roku do dnia 28 lipca 2015 roku. W głosowaniu jawnym oddano ważne głosy z (...) akcji które stanowią (...) % kapitału zakładowego spółki, głosów ważnych oddano (...), w tym (...) głosów "za", (...) głosy "przeciw" i (...) głosów "wstrzymujących się". Pełnomocnik R. K. nie brał udziału w głosowaniu. Pełnomocnik akcjonariusza - Skarbu Państwa głosował przeciwko uchwale i zgłosił sprzeciw. Nadto akcjonariusze T. Ł. (2) oraz H. Ł. głosowali przeciwko uchwale i zgłosili sprzeciw (k. 16-16 verte).

11. Uchwałę nr (...) Zwyczajnego Walnego Zgromadzenia Spółki pod firmą: (...) - (...) Spółka Akcyjna z siedzibą w W. z dnia 22 grudnia 2016 roku w sprawie udzielenia członkowi Rady Nadzorczej J. K. (2) absolutorium z wykonywanych przez niego obowiązków za okres od dnia 01 stycznia 2015 roku do dnia 31 grudnia 2015 roku. W głosowaniu jawnym oddano ważne głosy z (...) akcji które stanowią (...) % kapitału zakładowego spółki, głosów ważnych oddano (...), w tym (...) głosów "za", (...) głosy "przeciw" i (...) głosów "wstrzymujących się". Pełnomocnik akcjonariusza - Skarbu Państwa głosował przeciwko uchwale i zgłosił sprzeciw. Nadto akcjonariusze T. Ł. (2) oraz H. Ł. głosowali przeciwko uchwale i zgłosili sprzeciw (k. 16 verte).

12. Uchwałę nr (...) Zwyczajnego Walnego Zgromadzenia Spółki pod firmą: (...) - (...) Spółka Akcyjna z siedzibą w W. z dnia 22 grudnia 2016 roku w sprawie udzielenia członkowi Rady Nadzorczej T. G. absolutorium z wykonywanych przez niego obowiązków za okres od dnia 01 stycznia 2015 roku do dnia 31 grudnia 2015 roku. W głosowaniu jawnym oddano ważne głosy z (...) akcji które stanowią (...) % kapitału zakładowego spółki, głosów ważnych oddano (...), w tym (...) głosów "za", (...) głosy "przeciw" i (...) głosów "wstrzymujących się". T. G. nie brał udziału w głosowaniu. Pełnomocnik akcjonariusza - Skarbu Państwa głosował przeciwko uchwale i zgłosił sprzeciw. Nadto akcjonariusze T. Ł. (2) oraz H. Ł. głosowali przeciwko uchwale i zgłosili sprzeciw (k. 16 verte-17).

13. Uchwałę nr (...) Zwyczajnego Walnego Zgromadzenia Spółki pod firmą: (...) - (...) Spółka Akcyjna z siedzibą w W. z dnia 22 grudnia 2016 roku w sprawie udzielenia członkowi Rady Nadzorczej K. G. absolutorium z wykonywanych przez niego obowiązków za okres od dnia 28 lipca 2015 roku do dnia 31 grudnia 2015 roku. W głosowaniu jawnym oddano ważne głosy z (...) akcji które stanowią (...) % kapitału zakładowego spółki, głosów ważnych oddano (...), w tym (...) głosów "za", (...) głosy "przeciw" i (...) głosów "wstrzymujących się". Pełnomocnik akcjonariusza - Skarbu Państwa głosował przeciwko uchwale i zgłosił sprzeciw. Nadto akcjonariusze T. Ł. (2) oraz H. Ł. głosowali przeciwko uchwale i zgłosili sprzeciw (k. 17).

14. Uchwałę nr (...) Zwyczajnego Walnego Zgromadzenia Spółki pod firmą: (...) - (...) Spółka Akcyjna z siedzibą w W. z dnia 22 grudnia 2016 roku w sprawie udzielenia członkowi Rady Nadzorczej A. K. absolutorium z wykonywanych przez niego obowiązków za okres od dnia 01 stycznia 2015 roku do dnia 31 grudnia 2015 roku, w tym za okres delegowania do wykonywania czynności członka Zarządu. W głosowaniu jawnym oddano ważne głosy z (...) akcji które stanowią (...) % kapitału zakładowego spółki, głosów ważnych oddano (...), w tym (...) głosów "za", (...) głosy "przeciw" i (...) głosów "wstrzymujących się". A. K. nie brał udziału w głosowaniu. Pełnomocnik akcjonariusza - Skarbu Państwa głosował przeciwko uchwale i zgłosił sprzeciw. Nadto akcjonariusze T. Ł. (2) oraz H. Ł. głosowali przeciwko uchwale i zgłosili sprzeciw (k. 17-17 verte).

15. Uchwałę nr (...) Zwyczajnego Walnego Zgromadzenia Spółki pod firmą: (...) - (...) Spółka Akcyjna z siedzibą w W. z dnia 22 grudnia 2016 roku w sprawie udzielenia członkowi Rady Nadzorczej Ł. R. absolutorium z wykonywanych przez niego obowiązków za okres od dnia 28 lipca 2015 roku do dnia 3 grudnia 2015 roku. W głosowaniu jawnym oddano ważne głosy z (...) akcji które stanowią (...) % kapitału zakładowego spółki, głosów ważnych oddano (...), w tym (...) głosów "za", (...) głosy "przeciw" i (...) głosów "wstrzymujących się". Ł. R. nie brał udziału w głosowaniu. Pełnomocnik akcjonariusza - Skarbu Państwa głosował przeciwko uchwale i zgłosił sprzeciw. Nadto akcjonariusze T. Ł. (2) oraz H. Ł. głosowali przeciwko uchwale i zgłosili sprzeciw (k. 17 verte).

(dowód: wypis aktu notarialnego z dnia 22 grudnia 2016 roku, repertorium (...) (...) k. 13-18, zeznania świadków: świadków: E. P. - k. 126-128 M. P. k. 128-129 nagranie rozprawy z dnia 28 listopada 2017 roku k. 125-130)

Ze sprawozdania finansowego za 2015 rok wynika, że Spółka w 2015 r. odnotowała przychód w wysokości (...)zł, uzyskany ze sprzedaży roszczeń do nieruchomości (...). Z tego kwotę: (...)zł rada nadzorcza spółki przeznaczyła na wynagrodzenia dla członków Zarządu. Troje członków Zarządu otrzymało wynagrodzenie za okres obejmujący lata 2010-2014 tj.:

- M. J. (2) w kwocie (...)zł;

- A. W. w kwocie (...)zł;

- Ł. R. w kwocie (...)

Jednocześnie, pozostali członkowie: tj.

- J. K. (1) - członek Zarządu w okresie od dnia 29 lipca 2015 roku do dnia 31 grudnia 2015 roku otrzymał wynagrodzenie w kwocie (...);

- A. K. - członek Rady Nadzorczej oddelegowany do pełnienia obowiązków członka Zarządu od dnia 30 czerwca 2015 roku do 29 lipca 2015 roku otrzymał wynagrodzenie w kwocie (...)

(sprawozdanie zarządu z działalności spółki za 2015 r. (k. 232-234), uchwały Rady Nadzorczej nr (...), (...), (...) i (...) w sprawie wynagrodzenia członka zarządu, uchwały rady Nadzorczej nr (...), (...) (...) i nr (...) w sprawie dodatkowego wynagrodzenia członka zarządu oraz nr (...) w sprawie wynagrodzenia dla członka zarządu, uchwały rady nadzorczej nr (...) w sprawie wynagrodzenia dla członka zarządu (k.250-253v)

Sprawozdanie finansowe za 2015 (...) - (...) Spółka Akcyjna z siedzibą w W. nie zostało sporządzone prawidłowo pod względem formalnym, rachunek zysków i strat nie został podpisany przez wszystkich członków zarządu pozwanej spółki, nie została także podana przyczyna braku podpisu jednego z członków zarządu.

(dowód: sprawozdanie finansowe za 2015 rok (k. 19-23, k. 218-227), bilans (k. 228), rachunek zysków i strat (k. 229), rachunek przepływów pieniężnych (k. 230), zestawienie zmian w kapitale (funduszu własnym) (k. 231)

Powód działając na podstawie art. 428 § 1 k.s.h., zwrócił się w trakcie obrad Zgromadzenia do Zarządu o udzielenie szczegółowych informacji dotyczących m.in.:

- zawartej transakcji zbycia przez Spółkę pod firmą (...) - (...) Spółka Akcyjna z siedzibą w W. roszczeń do nieruchomości (...) (tzw. dekretowych) z dnia 6 sierpnia 2015 roku, tj. wskazanie, których nieruchomości (...) dotyczyła umowa i kto jest nabywcą roszczeń; umów zawartych z Zarządem Spółki przez Radę Nadzorczą ustalających wysokość wynagrodzenia Zarządu, które w ocenie akcjonariusza - Skarbu Państwa są kluczowe w zakresie stwierdzenia prawidłowości sporządzonego sprawozdania finansowego i oceny działalności Zarządu w roku obrotowym 2015.

Pomimo żądania powoda, na Walnym Zgromadzeniu w dniu 22 grudnia 2016 r., jak również po jego zakończeniu Zarząd nie udzielił wyjaśnień ani informacji, nie wskazał także, że istnieją podstawy do odmowy udzielenia informacji w tym przedmiocie. Ponadto na Walnym Zgromadzeniu wskazano, że informacja taka zostanie udzielona na piśmie. Wniosek powoda o udzielenie informacji w trybie art. 428 § 1 k.s.h. nie został odnotowany w protokole obrad walnego zgromadzenia, pomimo zgłoszenia takiego żądania przez pełnomocników Skarbu Państwa do protokolującego obrady Notariusza.

(dowód: sprawozdanie finansowe za 2015 rok k. - k. 19-23, zeznania świadków: świadków: E. P. - k. 126-128 M. P. - k. 128-129 , nagranie rozprawy z dnia 28 listopada 2017 roku - k. 125-130]

Sprawozdanie finansowe za 2015 r. zostało sporządzone przy założeniu kontynuacji działalności. Zarząd pozwanej na dzień 20 grudnia 2016 r. uznawał za zasadne kontynuowanie działalności przez pozwaną.

[sprawozdanie finansowe za 2015 r. z załącznikami (k. 218-231, sprawozdanie z działalności pozwanej w 2015 r. (k. 232-234)]

W dniu 08 marca 2017 r. Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie spółki podjęło uchwałę o rozwiązaniu spółki i otwarciu likwidacji. Likwidatorami spółki zostali M. J. (1) i A. K., których reprezentacja spółki w likwidacji została ustalona jako reprezentacja łączna.

[wypis aktu notarialnego z dnia 08.03.2017 r. Rep (...) (k. 84-90v)]

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Powództwo zasługiwało na uwzględnienie.

Powód Skarb Państwa reprezentowany na podstawie art. 101 ust. 2 ustawy z dnia 16 grudnia 2016 r. przepisy wprowadzające ustawę o zasadach zarządzania mieniem państwowym (Dz. U. poz. 2260 jest przez Prezesa Prokuratury Generalnej Rzeczypospolitej Polskiej, który od dnia 01 stycznia 2017 r. wykonuje prawa i obowiązki Skarbu Państwa wynikające z tytułów uczestnictwa w spółkach działających na terenie Rzeczypospolitej Polskiej przed dniem 1 września 1939 r. wniósł o uchylenie uchwał o od nr (...) do nr (...) podjętych na zwyczajnym walnym zgromadzeniu akcjonariuszy pozwanej spółki w dniu 22 grudnia 2016 r. na podstawie art. 422 k.s.h.

Jak wynika ze stanu faktycznego powód jako akcjonariusz (...) - (...) Spółka Akcyjna z siedzibą w W. spełnił wymogi formalne dla skutecznego zaskarżenia uchwał. Powód wniósł pozew w dniu 23 stycznia 2017 r., a zatem zachował termin przewidziany w art. 424 k.s.h. Jeżeli akcjonariusz był obecny na zgromadzeniu, termin do zaskarżenia uchwały biegnie dla niego od dnia jej powzięcia, gdyż znał on jej treść już w dniu głosowania. Do sposobu liczenia terminu mają zastosowanie art. 111 i 112 k.c. w zw. z art. 2 zd. 1 k.s.h. Według tych zasad przy obliczaniu terminu nie uwzględnia się dnia, w którym doszła do uprawnionego podmiotu wiadomość o uchwale, a termin liczony od dnia następnego kończy się z upływem dnia, który datą odpowiada początkowemu dniowi terminu. Zatem powód wniósł pozew w dniu 23 stycznia 2017 r. o uchylenie uchwał podjętych na zwyczajnym walnym zgromadzeniu akcjonariuszy z dnia 22 grudnia 2016 r., na którym był reprezentowana przez pełnomocników czyli w terminie miesiąca od daty otrzymania wiadomości o uchwałach. Powód wykazał także, że zagłosował przeciwko podjęciu zaskarżonych uchwał oraz zażądał zaprotokołowania sprzeciwu.

Powód wskazał, że zaskarżone uchwały Zwyczajnego Walnego Zgromadzenia Akcjonariuszy pozwanej z dnia 22 grudnia 2016 r. są sprzeczne z dobrymi obyczajami oraz mają na celu pokrzywdzenie powoda, a zatem winny zostać uchylone na podstawie art. 422 k.s.h.

Podstawy do uchylenia zaskarżonych uchwał wymienione w art. 422 k.s.h. muszą zostać spełnione kumulatywnie czyli uchwała musi być sprzeczna z dobrymi obyczajami i jednocześnie zostać podjęta w celu pokrzywdzenia akcjonariusza. Z kolei ocena, czy kwestionowana uchwała ma na celu pokrzywdzenie akcjonariusza, musi być przeprowadzona w formie odpowiedzi na pytanie, czy uchwałę tę podjęto po to by osłabić pozycję akcjonariusza i w ten sposób doprowadzić do jego pokrzywdzenia przejawiającego się także w skali korzyści finansowych jakie wiążą się z tą pozycją (por. wyrok Sądu Apelacyjnego w Krakowie z dnia 15 listopada 2012 r., o sygn. akt I ACa 1036/12).

Pokrzywdzenie akcjonariusza będzie miało miejsce, gdy w wyniku podjęcia uchwał jego pozycja w spółce się osłabi, co może wiązać się z pogorszeniem jego sytuacji udziałowej bądź osobistej. Może polegać na odebraniu praw lub zwiększeniu obowiązków. Pokrzywdzenie akcjonariusza to nie tylko powstanie „szkody” w jego majątku, może być również odnoszone do jego pozycji, dobrego imienia, naruszenia zasady równouprawnienia (...) (M. Mazur, Cel pokrzywdzenia współnika (akcjonariusza) jako przesłanka zaskarżania uchwał zgromadzeń spółek kapitałowych, Rejent 2009, nr 12, s. 49 i n.).

Pojęcie dobrych obyczajów jest natomiast generalną klauzulą odsyłającą, opartą na kryterium ocennym, zaczerpniętym z zasad powszechnej obyczajowości. W przedwojennej literaturze za dobre obyczaje uważano to, co każdy uczciwie myślący człowiek uważa za moralne (M. Allerhand, Kodeks handlowy, s. 216, teza 9 do art. 240 KH) – naruszenie tych zasad byłoby więc tożsame z postępowaniem obiektywnie nagannym (za R. Pabisem, Komentarz do art. 249 KSH, CHBeck, Warszawa 2012).

Przez dobre obyczaje należy rozumieć takie zachowania, które wpływają pozytywnie na funkcjonowanie spółki i otoczenie "gospodarcze" i są związane z przestrzeganiem uczciwości "kupieckiej" przy prowadzeniu działalności gospodarczej (J. Szwaja, Kodeks spółek handlowych, Komentarz, Wydawnictwo C.H. Beck, Warszawa 1998, t. II, s. 829). W orzecznictwie Sądu Najwyższego i sądów powszechnych wielokrotnie przytaczano przykłady rozumienia „dobrych obyczajów” bądź „uchwał sprzecznych z dobrymi obyczajami”. Najpełniej odniósł się do tej kwestii (jak też do pozostałych przesłanek uchylenia uchwały wynikających z art. 422 § 1 KSH) Sąd Najwyższy w wyroku z dnia 27.03.2013 r. (I CSK 407/12), stwierdzając, iż: „ 1. Sprzeczność uchwały z dobrymi obyczajami, o której mowa w art. 422 § 1 KSH, występuje wówczas, gdy w obrocie handlowym może być ona uznana za nieetyczną w świetle tradycyjnie rozumianej uczciwości kupieckiej, uwzględniającej jednakże kryteria ekonomiczno-funkcjonalne i oceny zorientowane na zapewnienie niezakłóconego funkcjonowania i rozwoju spółki kapitałowej, a także poszanowanie interesów jej wspólników i akcjonariuszy.

2. Uchwała mająca na celu pokrzywdzenie akcjonariusza oznacza zarówno sytuację, gdy cel pokrzywdzenia akcjonariusza istnieje w trakcie podejmowania uchwały, jak również sytuację, w której pokrzywdzenie akcjonariusza nie jest zakładane w chwili podejmowania uchwały, jednak treść uchwały jest taka, że jej wykonanie prowadzi w konsekwencji do jego pokrzywdzenia.

Powód wnosząc o uchylenie uchwał dotyczących zatwierdzenia sprawozdania zarządu z działalności spółki za okres od 01.01.2015 r. do dnia 31 .12.2015 r. (uchwała nr (...)), w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego spółki za okres od 01.01.2015 r. do dnia 31 .12.2015 r. (uchwała nr (...)), w sprawie przeznaczenia zysku za rok obrotowy 2015 (uchwała nr (...)) wskazał, że są one sprzeczne z dobrymi obyczajami jako oparte na nierzetelnym przedstawieniu przez Zarząd pozwanej informacji dotyczących działalności pozwanej oraz nierzetelnie sporządzonym sprawozdaniu finansowym.

Powód przy podjęciu przedmiotowych uchwał został pozbawiony informacji dotyczących działalności pozwanej w 2015 r. Ze sprawozdania finansowego wynika, że Spółka w 2015 r. uzyskała przychód (...)uzyskany ze sprzedaży roszczeń do nieruchomości (...), z tego kwotę (...)przeznaczyła na wynagrodzenia dla członków zarządu za okres obejmujący 2010-2014 r.

Pomimo tego, że Skarb Państwa działając na podstawie art. 428 k.s.h. zwrócił się do zarządu pozwanej o udzielenie informacji o zawartej transakcji zbycia przez Spółkę pod firmą (...) - (...) Spółka Akcyjna z siedzibą w W. roszczeń do nieruchomości (...) (tzw. dekretowych) z dnia 6 sierpnia 2015 roku, tj. wskazanie, których nieruchomości (...) dotyczyła umowa i kto jest nabywcą roszczeń; o udzielenie informacji o umowach zawartych z Zarządem Spółki przez Radę Nadzorczą ustalających wysokość wynagrodzenia Zarządu, zarząd pozwanej nie udzielił akcjonariuszowi żądanych informacji.

Nieudzielenie wskazanych informacji pozbawiło Skarb Państwa możliwości oceny działalności spółki i jej organów, a tym samym realnego udziału w walnym zgromadzeniu w dniu 22 grudnia 2016 r., na którym większościowi akcjonariusze zaakceptowali prowadzoną działalność spółki w 2015 r., która to działalność została „zatajona” przed akcjonariuszami mniejszościowymi.

Okoliczności, co do których powód zażądał udzielenia informacji stanowiły podstawowy element sprawozdania finansowego oraz sprawozdania zarządu z działalności spółki w 2015 r. Wpływają one także na ocenę działalności organów spółki, podstawy udzielenia członkom tych organów absolutorium. Żądane informacje nie zostały przedstawione powodowi przed walnym zgromadzeniem z dnia 22 grudnia 2016 r. ani podczas jego przebiegu.

Ponadto odmówiono powodowi zaprotokołowania jego żądania w protokole. Zgodnie z art. 428 k.s.h. podczas obrad walnego zgromadzenia zarząd jest obowiązany do udzielenia akcjonariuszowi na jego żądanie informacji dotyczących spółki, jeżeli jest to uzasadnione dla oceny sprawy objętej porządkiem obrad. Powyższe przedstawione okoliczności dotyczące nieudzielenia akcjonariuszowi informacji ww. trybie art. 428 k.s.h. świadczą o naruszeniu dobrych obyczajów oraz godzą w interes akcjonariusza.

Dodatkowo należy podnieść, że brak możliwości zapoznania się przez Skarb Państwa z żądanymi informacjami oznacza, że powód nie mógł w sposób świadomy wykonywać prawa głosu. Jest to sytuacja niemalże identyczna z pozbawieniem akcjonariusza prawa głosu, o w orzecznictwie jest traktowane jako podstawa do uchylenia (stwierdzenia nieważności) uchwały bez względu na liczbę przysługujących takiemu akcjonariuszowi głosów (zob. wyrok Sądu Najwyższego z dnia 19 września 2007 r. sygn. akt: II CSK 1ex 490422).

Należy wskazać, że również w toku postępowania na zobowiązanie Sądu pod rygorem art. 233 §2 k.p.c. pozwana nie przedstawiła umowy sprzedaży przez pozwaną tzw. roszczeń dekretowych do nieruchomości (...) zawartej w dniu 06 sierpnia 2015 r.

Sprzeczność uchwały dotyczącej sprawozdania finansowego za rok obrotowy 2015 r, a w konsekwencji powyższego również pozostałych zaskarżonych uchwał WZA z dnia 22 grudnia 2016 r. z dobrymi obyczajami wynika z tego, że sprawozdanie finansowe pozwanej zostało sporządzone przy założeniu kontynuacji działalności przez pozwaną, podczas gdy już w dniu 08 marca 2017 r. została podjęta uchwała o rozwiązaniu spółki i otwarciu likwidacji. (k. 220)

Zasada kontynuacji działalności jest ściśle związana z wyceną składników majątkowych, co zawiera swój wyraz w sprawozdaniu finansowym podmiotu oraz sprawozdaniu Zarządu z działalności spółki. W bieżącej ewidencji zaistniałe w okresie sprawozdawczym operacje gospodarcze ujęte są według historycznych cen zakupu nabycia lub sprzedaży, jeżeli cena sprzedaży jest niższa niż cena nabycia. Przy założeniu kontynuowania działalności gospodarczej podmiot wycenia posiadane zasoby i stopniowe zużycie na podstawie faktycznie poniesionych kosztów i wydatków, mimo, że w konkretnych przypadkach aktualna cena rynkowa znacznie różni się od ceny historycznej. Założenie likwidacji podmiotu powoduje konieczność zaktualizowania wartości składników majątkowych do aktualnych cen rynkowych, co zmienia sytuację majątkową podmiotu.

Zaktualizowanie wartości składników majątkowych rzutuje na wyniki prezentowane w sprawozdaniu finansowym oraz w sprawozdaniu z działalności spółki (zob. orzeczenie Sądu Najwyższego z dnia 20 kwietnia 1934 r., sygn. akt III K 1238/33) W konsekwencji ma również wpływ na wyliczenia dotyczące podziału wypracowanego przez spółkę zysku.

Zatem zaskarżone uchwały dotyczące zatwierdzenia sprawozdania zarządu z działalności spółki za okres od 01.01.2015 r. do dnia 31 .12.2015 r. (uchwała nr (...)), w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego spółki za okres od 01.01.2015 r. do dnia 31 .12.2015 r. (uchwała nr (...)), w sprawie przeznaczenia zysku za rok obrotowy 2015 (uchwała nr (...)) są sprzeczne z dobrymi obyczajami, godzą w podstawową zasadę uczciwości kupieckiej, zostały oparte na założeniach, które nie miały rzeczywistego potwierdzenia w działalności spółki. Powyższą okoliczność potwierdza to, że dwa miesiące po podjęciu ww. uchwał opartych na dokumentach finansowych sporządzonych **przy założeniu kontynuacji działalności spółki** w dniu 08 marca 2017 r. została podjęta przez NWZA pozwanej uchwała nr (...) o rozwiązaniu pozwanej spółki i otwarciu postępowania likwidacyjnego.

Kolejnym zarzutem dotyczącym prawidłowości zatwierdzonego uchwałą walnego zgromadzenia akcjonariuszy z dnia 22 grudnia 2016 r. sprawozdania finansowego spółki za rok obrotowy 2015 jest to, że zostało ono sporządzone z naruszeniem art. 52 ust. 2 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. 2017 r., poz. 2342).

Wskazany przepis – art. 52 ust. 2 ustawy o rachunkowości stanowi, że sprawozdanie finansowe podpisuje - podając zarazem datę podpisu - osoba, której powierzono prowadzenie ksiąg rachunkowych, i kierownik jednostki, a jeżeli jednostką kieruje organ wieloosobowy - wszyscy członkowie tego organu. Odmowa podpisu wymaga pisemnego uzasadnienia dołączonego do sprawozdania finansowego.

Własnoręczne podpisy powinny być złożone na każdym elemencie wchodzącym w skład rocznego sprawozdania finansowego (na wprowadzeniu do sprawozdania finansowego, bilansie, rachunku zysku i strat, dodatkowych informacjach i objaśnieniach, zestawieniu w kapitale własnym oraz rachunku przepływów pieniężnych). Powyższe wynika z treści art. 52 ust. 2 i art. 45 ust. 2 – 3 ustawy o rachunkowości wskazującym na elementy sprawozdania finansowego.

Sprawozdanie finansowe pozwanej za 2015 r. nie spełnia wymogu określonego w art. 52 ust. 2 ustawy o rachunkowości. Rachunek zysków i strat stanowiący zgodnie z art. 45 ust. 2 o rachunkowości obligatoryjną część sprawozdania finansowego został podpisany wyłącznie przez dwóch członków zarządu tj. M. J. (1) oraz J. K. (1). Dokument, ten nie został podpisany przez trzeciego członka zarządu – A. W.. Nie zostało również dołączone do sprawozdania pisemne uzasadnienie odmowy złożenia podpisu, czego wymaga art. 52 ust. 2 ustawy o rachunkowości.

Sąd Najwyższy wywodzi znaczenie wymogu podpisania sprawozdania z bezwzględnego obowiązywania przepisu, który go ustanawia, a także z jego funkcji, która ma zabezpieczać rzetelność i wiarygodność sprawozdania finansowego. Sprawozdanie niepodpisane, istnieje i wywołuje skutki prawne, **lecz nie może być zatwierdzone**.

Sankcja za brak podpisu członków zarządu spada nie na sprawozdanie i osoby, które nie dopełniły wymogu z art. 52 ust. 2 ustawy o rachunkowości, lecz na uchwały zgromadzenia wspólników. Powyżej określona sankcja powoduje powstanie obowiązku po stronie zgromadzenia wspólników, polegającego na kontrolowaniu sprawozdania nie tylko pod względem merytorycznym, ale również formalnym. Powoduje to w rezultacie obciążenie wspólników negatywnymi konsekwencjami niepodpisania sprawozdania przez członków zarządu. Nieważność uchwały zatwierdzającej niepodpisane sprawozdanie finansowe pociąga bowiem za sobą np. nieważność uchwały o podziale zysku. (wyrok Sądu Najwyższego z dnia 10 lutego 2012, sygn. akt II CSK 350/11)

Podjęcie zatem przez walne zgromadzenie uchwały zatwierdzającej sprawozdanie finansowe podpisane niezgodnie z wymogami ustanowionymi art. 52 ust. 2 ustawy o rachunkowości skutkuje wadliwością uchwały. Jak już wskazano uchwała zatwierdzająca sprawozdanie finansowe podpisane niezgodnie z wymogami ustanowionymi art. 52 ust. 2 ustawy o rachunkowości jest nieważna. Nie budzi żadnych wątpliwości, iż w kategoriach dobrych obyczajów jest przestrzeganie obowiązujących przepisów prawa. Zachowanie polegające na naruszeniu obowiązujących bezwzględnie przepisów prawa jest zachowaniem naruszającym dobre obyczaje, w tym zasady uczciwego obrotu.

Uchwała walnego zgromadzenia zatwierdzająca sprawozdanie finansowe ma stanowić gwarancję, zarówno wobec akcjonariuszy, jak i podmiotów trzecich z którymi spółka pozostaje w określonych relacjach gospodarczych, że sprawozdanie finansowe przedstawia prawdziwy i rzetelny obraz sytuacji majątkowej i finansowej jednostki. Powyższe oznacza, że uchwała zatwierdzająca sprawozdanie finansowe spółki, które nie zostało sporządzone zgodnie z wymogami określonymi w art. 52 ust. 2 ustawy o rachunkowości jako sprzeczna z dobrymi obyczajami i naruszająca interes akcjonariusza i spółki musi zostać uchylona. Skutkiem uchylenia uchwały zatwierdzającej sprawozdanie finansowe jest konieczność uchylenia uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania zarządu z działalności spółki oraz uchwały w sprawie przeznaczenia zysku za rok obrotowy 2015 r., gdyż uchwały te opierają się na danych ujętych w wadliwie sporządzonym oraz niezasadnie zatwierdzonym sprawozdaniu finansowym.

Nie budzi wątpliwości także to, że „nierzetelność podstawowych dokumentów finansowych dotyczących działalności spółki akcyjnej i zniekształcanie jej rzeczywistych wyników finansowych, jest co najmniej sprzeczne z dobrymi obyczajami kupieckimi, jeśli nie wprost z przepisami prawa. (por. wyrok Sądu Apelacyjnego w Warszawie, VI Wydział Cywilny z dnia 30 kwietnia 2015 r. VI ACa 829/14, Legalis).

Fakt sporządzenia sprawozdania finansowego niespełniającego wymogi określone w art. art. 52 ust. 2 i art. 45 ust. 2 – 3 ustawy o rachunkowości, w oparciu o nieprawdziwe założenie - kontynuacji działalności spółki świadczy o tym, że członkowie zarządu nie wykonywali obowiązków prawidłowo, zgodnie z przepisami prawa, a członkowie rady nadzorczej nie dokonali właściwej kontroli nad działalnością zarządu spółki, (jak i działalnością spółki). Zdaniem Sądu fakt istnienia podstawy z podanych wyżej przyczyn do uchylenia uchwał dotyczących zatwierdzenia sprawozdania

zarządu z działalności spółki za okres od 01.01.2015 r. do dnia 31.12.2015 r. (uchwała nr (...)), w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego spółki za okres od 01.01.2015 r. do dnia 31.12.2015 r. (uchwała nr (...)), w sprawie przeznaczenia zysku za rok obrotowy 2015 (uchwała nr (...)) sprawia, że uchwały stwierdzające absolutorium dla członków zarządu i rady nadzorczej (nr (...) do nr (...)) pełniących te funkcje w pozwanej spółce 2015 r. powinny zostać uchylone jako sprzeczne z dobrymi obyczajami oraz naruszające interes spółki i mniejszościowych akcjonariuszy.

Na ocenę pracy organów spółki w roku obrotowym 2015 r., a w konsekwencji zasadność żądania o uchylenie uchwał w sprawie udzielenia absolutorium wpływa również decyzja rady nadzorczej w sprawie wypłaty kwoty(...)zł na wynagrodzenie dla członków zarządu. Ze sprawozdania finansowego wynika, że Spółka w 2015 r. odnotowała przychód w wysokości (...), uzyskany ze sprzedaży roszczeń do nieruchomości (...). Z tego kwotę:(...)rada nadzorcza spółki przeznaczyła na wynagrodzenia dla członków Zarządu. Troje członków Zarządu otrzymało wynagrodzenie za okres obejmujący lata 2010-2014 tj.:

M. J. (2) w kwocie (...); A. W. w kwocie (...); Ł. R. w kwocie(...) Jednocześnie, pozostali członkowie: tj. J. K. (1) - członek Zarządu w okresie od dnia 29 lipca 2015 roku do dnia 31 grudnia 2015 roku otrzymał wynagrodzenie w kwocie (...), A. K. - członek Rady Nadzorczej oddelegowany do pełnienia obowiązków członka Zarządu od dnia 30 czerwca 2015 roku do 29 lipca 2015 roku otrzymał wynagrodzenie w kwocie (...)

Wypłata członkom organów spółki wynagrodzenia ww. wysokości, skutkowałą przeznaczeniem niemal całego przychodu spółki na powyższe wynagrodzenia. Powyższa decyzja wobec braku prowadzenia przez spółkę działalności operacyjnej nie znajdowało uzasadnienia i pozbawiało pozostałych akcjonariuszy prawa do dywidendy.

W tej sytuacji udzielenie absolutorium z wykonywania obowiązków członkom organów spółki w 2015 r. pozostaje w sprzeczności z dobrymi obyczajami oraz narusza interes spółki, jak również w interesy akcjonariuszy mniejszościowych.

Mając powyższe na uwadze Sąd na podstawie art. 422 k.s.h. uwzględnił żądanie w całości i orzekł, jak w sentencji wyroku.

O kosztach procesu rozstrzygnięto w punkcie 2 sentencji wyroku zgodnie z zasadą odpowiedzialności za wynik postępowania wyrażoną w art. 98 § 1 i 2 k.p.c., który stanowi, iż strona przegrywająca sprawę obowiązana jest zwrócić przeciwnikowi na jego żądanie koszty niezbędne do celowego dochodzenia praw i celowej obrony (koszty procesu). Na poniesione przez powoda koszty procesu składało się wynagrodzenie pełnomocnika w wysokości 1.080,00 zł ustalone zgodnie z §8 ust. 1 pkt 22 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015 r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych (Dz. U. poz. 1804; zm. Dz.U. 2016.poz. 1667).

SSO Magdalena Śliwińska – Stępień

ZARZĄDZENIE

Odpis uzasadnienia doręczyć pełnomocnikowi pozwanej oraz Prokuraturii Generalnej RP.