

Sygn. akt *XVI GC 654/10*

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 22 maja 2018 r.

Sąd Okręgowy w Warszawie XVI Wydział Gospodarczy w składzie:

Przewodniczący –	<i>SSO Jan Wawrowski</i>
Protokolant –	sekretarz sądowy Katarzyna Bieńkowska

po rozpoznaniu 8 maja 2018 r. w Warszawie

na rozprawie

sprawy z powództwa **G. K.**

przeciwko (...) **Spółce z ograniczoną odpowiedzialnością w W.**

z udziałem interwenienta ubocznego **A. K.**

### **o rozwiązanie spółki**

- rozwiązuje (...) Spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością w W., wpisaną do rejestru przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego pod numerem KRS: (...);
- ustanawia likwidatora (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w W. w osobie M. Z., doradcy restrukturyzacyjnego;
- zasądza od (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w W. na rzecz G. K. kwotę 2 377,00 zł (dwa tysiące trzysta siedemdziesiąt siedem złotych) tytułem zwrotu kosztów procesu.

SSO Jan Wawrowski

Sygn. akt *XVI GC 654/10*

## UZASADNIENIE

W dniu 30 sierpnia 2010 r. G. K. wniósł pozew przeciwko (...) spółce z ograniczoną odpowiedzialnością w W. o rozwiązanie spółki i powołanie likwidatorów w osobach G. K. i K. W., przy czym do reprezentacji spółki wymagane jest współdziałanie obu powołanych likwidatorów łącznie oraz o zasądzenie kosztów procesu według norm przepisanych.

W uzasadnieniu powód wskazał, że spółka „(...)” powstała na mocy umowy zawartej między G. K. i A. K.. Każdy ze wspólników posiadał (...) udziałów w spółce. Od 2006 r. między wspólnikami zaczęły narastać konflikty w związku z prowadzeniem spraw spółki, czego wyrazem były liczne postępowania cywilne i karne. Powód podnosił, że w związku z konfliktem osobistym między nim, a drugim wspólnikiem oraz członkami zarządu, został pozbawiony wszelkich praw korporacyjnych, w szczególności wpływu na sprawy finansowe spółki, na skład zarządu, nie ma również dostępu do

dokumentacji spółki. Dodatkowo jak twierdzi powód, drugi wspólnik przywłaszcza sobie środki finansowe ze spółki. Zdaniem powoda kwota przywłaszczonych środków na dzień 31 października 2009 r. wynosi 6 475 312,48 zł.

Powód podnosił, ponadto konflikt z zarządem spółki, którego powód nie uznaje i nie udzielił mu absolutorium, natomiast zarząd nie udziela powodowi wyjaśnień w zakresie prowadzonej działalności, ani nie powiadamia go o walnych zgromadzeniach wspólników. Powód zarzuca również zarządowi fałszowanie dokumentów spółki oraz zawieranie umów niezgodnych z prawem i szkodliwych dla spółki, jak również inne działania niezgodne z interesem spółki.

Wskazując na powyższe okoliczności powód podnosi, że spółka nie jest w stanie normalnie funkcjonować i nastąpił paraliż decyzyjny, co skutkuje niemożnością podjęcia czynności niezbędnych do funkcjonowania spółki.

Powołanie powoda i K. W. jako likwidatorów powód uzasadnia wiedzą i możliwościami tych osób do właściwego przeprowadzenia likwidacji.

W odpowiedzi na pozew pozwany wnosił o oddalenie powództwa w całości z braku wykazania przesłanego do rozwiązania spółki oraz zasądzenie od powoda na rzecz pozwanego kosztów procesu wg norm przepisanych (odpowiedź na pozew k. 573 – 589, załączniki k. 590-749).

Pozwany potwierdził, że jest świadomy istnienia konfliktu między wspólnikami od roku 2006 jak również, że konflikt nie pozostaje bez wpływu na pozwanego. Uzasadniał, że oddalenie powództwa należy upatrywać w tym, że pozwany jest prawidłowo reprezentowany przez swój organ zarząd wybrany przez obydwóch wspólników, który samodzielnie zarządza pozwanym, samodzielnie przeprowadza negocjacje z kontrahentami, zajmuje się utrzymaniem nieruchomości stanowiącej jedyny majątek pozwanej oraz zarządza nieruchomościami (...) Sp. jawna. Prawidłowego wypełniania przez zarząd, którego kadencja została przedłużona na kolejny rok obrotowy tj. 2009, obowiązków związanych ze zwoływaniem zgromadzeń wspólników tj. zawiadomianiu powoda o nich np. z dnia 7 lutego 2011 roku, prawidłowym przeprowadzeniu zgromadzenia wspólników z dnia 23 lutego 2011 r. na którym podjęto uchwały o zmianie umowy spółki, podwyższeniu kapitału zakładowego, objęciu udziałów przez jednego wspólnika, o sprzedaży nieruchomości, równym traktowaniu wspólników polegającym na wezwaniu do wykonania prawa pierwszeństwa objęcia udziałów przez wspólników w podwyższonym kapitale zakładowym. Pozwany wskazywał, że nie działa na szkodę spółki i nie faworyzuje jednego wspólnika, a jedynie bronił interesów spółki przed destrukcyjnymi działaniami powoda które znajdują odzwierciedlenie w licznych procesach sądowych. Odmowy wglądu do dokumentacji i ksiąg spółki pozwany argumentował możliwością wyrządzenia szkody spółce w związku z prowadzeniem przez powoda konkurencyjnej działalności. Pozwany podnosił, że powód nie był ograniczony w prawach wspólnika w zakresie głosowania na walnych zgromadzeniach w zakresie uchwał stanowiących porządek obrad i korzystaniu z przysługujących mu środków prawnych jakimi są powództwa o zaskarżaniu uchwał, o stwierdzeniu nieważności uchwał o podniesieniu kapitału, o zmianie umowy spółki, czy o sprzedaży nieruchomości, o uznaniu za nieważną czy bezskuteczną umowę o zarządzanie nieruchomością, wskazywał jednak, że w większości przypadków sądy nie podzielały stanowiska powoda.

Pismem z dnia 19 grudnia 2013 r. (data prezentaty Sądu) do postępowania przystąpił jako interwenient uboczny samoistny A. K., który wnosił o oddalenie powództwa. Twierdził, że zależy mu na tym aby spółka istniała, wskazywał, że chciał za cenę 1 500 000 zł odkupić udziały od powoda, interes prawny wywodził z faktu, że jest wspólnikiem i zachodzi rozszerzona prawomocność w przypadku rozwiązania spółki, wnosił o zasądzenie kosztów postępowania (pismo k. 2274-2775).

W trakcie dalszego postępowania strony podtrzymywały swoje stanowiska.

### ***Sąd ustalił następujący stan faktyczny.***

W dniu 8 kwietnia 1994 r. aktem notarialnym Rep. Nr (...) została zawarta między P. L. i M. M. umowa spółki z ograniczoną odpowiedzialnością pod firmą (...). Organami spółki było Zgromadzenie Wspólników i Zarząd. Powód i

jego brat A. K. zostali współnikami pozwanej w drodze nabycia udziałów. Każdy z nich posiada (...) udziału w kapitale zakładowym spółki.

G. K. i A. K. są również współnikami (...) spółki jawnej w (...) w W..

(okoliczność bezsporna, dowód – umowa spółki z o.o. z dnia 8 kwietnia 1994 r. k. 55-60, KRS pozwanego nr (...) k. 417-419).

Od 2006 roku między współnikami pozwanego oraz między powodem i zarządem pozwanego tj. H. S. i M. K. (1) narastał konflikt przekładający się na działanie pozwanego.

Przyczyną konfliktu były twierdzenia powoda o przywłaszczeniu przez A. K. i H. S. oszczędności powoda w kwocie około 4 mln zł, które stanowiły zyski z działalności spółki (...) poprzez przelanie pieniędzy na wcześniej założony rachunek bez zgody i wiedzy powoda. Powód od sierpnia 2006 roku stracił zaufanie do drugiego współnika i H. S. co spowodowało narastanie konfliktów osobistych i majątkowych

(okoliczność bezsporna, zeznania świadka I. K. k. 1801, zeznania świadka J. K. k. 2524, zeznania E. W. nagranie rozprawy z dnia 9 marca 2018 r. 00:07:51, 00:22:31, 00:29:29 k. 2711, zeznania powoda nagranie rozprawy z dnia 8 maja 2018 r. 00:04:45, k. 2739).

Powód wypowiedział umowę spółki (...) spółka jawna w 2007 r., nie widział możliwości prowadzenia interesów wspólnie z drugim współnikiem, tj. A. K.

(dowód - zeznanie świadka I. K. k. 1804, zeznania powoda nagranie rozprawy z dnia 8 maja 2018 r. 00:18:03, k. 2739).

W dniu 23 czerwca 2010 r. powód, działający jako likwidator spółki jawnej (...) sp. j. w likwidacji w W. wezwał A. K. do zapłaty kwoty 6.475.312,48 zł tytułem bezprawnie pobranych środków pieniężnych z kont spółki jawnej wraz z należnymi odsetkami w nieprzekraczalnym terminie 7 dni od daty otrzymania wezwania na rachunek (...) spółki (...).

(dowód – pismo powoda z dnia 23 czerwca 2010 r. (k. 142), dowód nadania (k. 143), zeznanie świadka I. K. k. 1804, zeznania powoda nagranie rozprawy z dnia 8 maja 2018 r. 00:16:04, k. 2739).

Pod koniec 2007 r. pojawiły się kolejne konflikty między współnikami pozwanego i członkami zarządu, H. S. i A. K. pomawiali powoda o chorobę psychiczną w celu pozbawienia go majątku składali do sądu wniosku o ubezwłasnowolnienie od tego czasu konflikt był bardzo głęboki.

(dowód - zeznanie świadka I. K. k. 1801, 1802, zeznania E. W. nagranie rozprawy z dnia 9 marca 2018 r. 00:27:33, 00:35:36 k. 2711, zeznania powoda nagranie rozprawy z dnia 8 maja 2018 r. 00:09:36, k. 2739).

Pozwany nie zwoływał regularnie Walnych Zgromadzeń Wspólników argumentując to brakiem działań spółki. Niektóre Walne Zgromadzenia Wspólników zostały zwołane nieprawidłowo tj. z naruszeniem przepisów o zawiadomieniu.

(dowód - zeznanie świadków: H. S. nagranie rozprawy z dnia 8 marca 2018 r. 02:43:02 k. 2739, I. K. k. 1803, E. W. nagranie rozprawy z dnia 9 marca 2018 r 00:19:39, 00:33:21, 00:39:42 k. 2711, zeznania powoda nagranie rozprawy z dnia 8 maja 2018 r. 00:28:42, k. 2739).

Podejmowano uchwały na nieprawidłowo zwołanych Walnych Zgromadzeniach Wspólników dotyczące sprzedaży/zbycia nieruchomości pozwanego, który stanowi jedyny majątek spółki, podwyższenia kapitału spółki i objęcia udziałów przez jednego współnika A. K., zmiany umowy spółki, powołania Rady Nadzorczej pozwanego co skutkowało wytaczaniem powództw.

(dowód zeznania świadków: I. K. k. 1802, 1804, nagranie rozprawy 15 grudnia 2017 r. 00:23:13 k. 2666, E. W. nagranie rozprawy z dnia 9 marca 2018 r. 00:19:39 k. 2711, zeznania powoda nagranie rozprawy z dnia 8 maja 2018 r. 00:28:42, k. 2739).

W dniu 11 marca 2005 r. odbyło się Nadzwyczajne Zgromadzenie Wspólników. Na Zgromadzeniu reprezentowany był cały kapitał zakładowy. Podczas Zgromadzenia podjęto 3 uchwały:

- 1) Uchwała nr 1 w sprawie dalszego istnienia spółki,
- 2) Uchwała nr 2 w sprawie uchylecia likwidacji spółki,
- 3) Uchwała nr 3 w sprawie odwołania likwidatora i powołania Zarządu Spółki, do zarządu powołano H. S. i M. K. (1).

Wszystkie uchwały przyjęto jednogłośnie.

(dowód – protokół z Nadzwyczajnego Zgromadzenia Wspólników z dnia 11 marca 2005 r., akt notarialny Rep. Nr (...) k. 61-64).

W dniu 2 grudnia 2007 r. odbyło się Zgromadzenie Wspólników, na którym reprezentowane było (...)kapitału zakładowego, tj. wspólnik A. K.. Podczas Zgromadzenia podjęto 5 uchwał:

- 1) Uchwała nr 1 w sprawie rozpatrzenia i zatwierdzenia sprawozdania Zarządu za rok 2006,
- 2) Uchwała nr 2 w sprawie rozpatrzenia i zatwierdzenia sprawozdania finansowego za 2006 rok oraz udzielenia absolutorium członkom Zarządu,
- 3) Uchwała nr 3 i nr 4 w sprawie udzielenia absolutorium H. S. i M. K. (1),
- 4) Uchwała nr 5 w sprawie pokrycia straty za rok obrotowy 2006 w wysokości 10 203,71 zł z zysków lat następnych.

Uchwały przyjęto jednomyślnie.

(dowód – protokół ze Zgromadzenia Wspólników z dnia 2 grudnia 2007 r. k. 69 – 71).

W dniu 7 stycznia 2009 r. odbyło się Nadzwyczajne Zgromadzenie Wspólników „(...)” sp. z o.o. w W.. Podczas zgromadzenia obecne było (...) % kapitału zakładowego, tylko jeden wspólnik- A. K.. Zostało podjętych 7 uchwał:

- 1) Uchwała nr 1 w sprawie przyjęcia sprawozdania zarządu za 2007 r. i udzielenia absolutorium członkom zarządu,
- 2) Uchwała nr 2 w sprawie przyjęcia sprawozdania finansowego za rok obrotowy 2007,
- 3) Uchwała nr 3 w sprawie przedłużenia kadencji zarządu w osobach M. K. (1) i H. S.,
- 4) Uchwała nr 4 w sprawie pokrycia straty bilansowej za 2007 rok w wysokości 15 359,30 zł z przychodów z kolejnych 3 lat obrotowych,
- 5) Uchwała nr 5 w sprawie podwyższenia kapitału zakładowego o kwotę (...)zł poprzez ustanowienie (...) nowych udziałów o wartości nominalnej (...) zł każdy, które w całości przeznacza się do objęcia i pokrycia wkładem pieniężnym przez A. K.,
- 6) Uchwała nr 6 w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż niezabudowanej nieruchomości stanowiącej działkę na 15, położonej przy ul. (...),
- 7) Uchwała nr 7 w sprawie zmiany § 14 umowy spółki na § 14 o treści „Organami Spółki są: Zgromadzenie Wspólników, Rada Nadzorcza i Zarząd ”.

Wszystkie uchwały przyjęto jednogłośnie.

(dowód – protokół ze Zgromadzenia Wspólników z dnia 7 stycznia 2009 r., akt notarialny Rep. Nr (...), k. 49 – 54).

W dniu 8 kwietnia 2010 r. odbyło się Zwyczajne Zgromadzenie Wspólników, podczas którego byli obecni obaj wspólnicy, w imieniu A. K. stawiał się pełnomocnik r. pr. M. S. (1). Podczas Zgromadzenia głosowano nad uchwałami:

- 1) Uchwała nr 2 w sprawie przyjęcia sprawozdania zarządu za rok 2008,
- 2) Uchwała nr 3 w sprawie przyjęcia sprawozdania finansowego za 2008 rok,
- 3) Uchwała nr 4 w sprawie pokrycia straty bilansowej,
- 4) Uchwała nr 7 w sprawie udzielenia członkom zarządu absolutorium.

Podczas głosowania nie oddano żadnych głosów za uchwałami nr 2, 3 i 4, oddano głosów (...) „przeciwnych” i (...) „głosów wstrzymujących się”. Za uchwałą nr 7 oddano(...) głosów „za” i (...) „przeciw”. Żadna uchwała nie została uchwalona.

(dowód – protokół ze Zwyczajnego Zgromadzenia Wspólników z dnia 8 kwietnia 2010 r., akt notarialny Rep. A nr (...) k. 130 – 138).

W dniu 23 lutego 2011 roku odbyło się Zwyczajne Walne Zgromadzenie Wspólników, podczas którego było reprezentowane (...) kapitału zakładowego tj. A. K.. G. K. nie został prawidłowo zawiadomiony. Porządek obrad obejmował m.in. podjęcie uchwały w sprawie podwyższenia kapitału zakładowego Spółki z kwoty (...) złotych do kwoty (...) złotych przez utworzenie (...) nowych udziałów oraz podjęcie uchwały w sprawie zmiany § 5, § 7, § 9, § 12, § 13, § 15, § 17, § 18, § 21,

§ 22 oraz § 25 Umowy spółki w związku z dokonaniem podwyższeniem kapitału zakładowego Spółki oraz w wykonaniu obowiązku wynikającego z art. 623 k.s.h. Podjęto uchwały jednomyślne, ale nieważne.

(dowód – protokół ze Zwyczajnego Zgromadzenia Wspólników z dnia 23 lutego 2011 r., akt notarialny Rep. A nr (...) k. 130 – 138).

W dniu 7 maja 2012 r. odbyło się Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie Wspólników, podczas którego było reprezentowane 100% kapitału w przedmiocie wyrażenia zgody na udostępnienie dokumentów pozwanego na podstawie art. 212 § 1 k.s.h. nie dokonano wyboru przewodniczącego uchwały nie podjęto.

(dowód – protokół (k. 1328).

W dniu 25 maja 2012 r. odbyło się Zwyczajne Zgromadzenie Wspólników, podczas którego reprezentowane było 100 % kapitału w osobach pełnomocników. Podczas Zgromadzenia głosowało nad uchwałami:

- 1) Uchwała nr 3 w sprawie przyjęcia sprawozdania zarządu za 2011 r.,
- 2) Uchwała nr 4 w sprawie przyjęcia sprawozdania finansowego za 2011 r.,
- 3) Uchwała nr 5 w sprawie udzielenia absolutorium M. K. (1),
- 4) Uchwała nr 6 w sprawie udzielenia absolutorium H. S.,
- 5) Uchwała nr 7 w sprawie przedłużenia kadencji zarządu i powołania do zarządu M. K. (1),
- 6) Uchwała nr 8 w sprawie przedłużenia kadencji zarządu i powołania do zarządu H. S.,

Podczas głosowania za uchwałami nr 3, 4, oddano (...) głosów „przeciw” i (...) „wstrzymujących się”, za uchwałami nr 5, 6, oddano (...) głosów „za” i (...) głosów „przeciw”, za uchwałami nr 7 i 8 oddano (...) głosów „przeciw”. Uchwał nie podjęto.

(dowód – protokół ze Zwyczajnego Zgromadzenia Wspólników z dnia 25 maja 2012 r., akt notarialny Rep. A nr (...) k.1350-1359).

W dniu 2 lipca 2013 r. odbyło się Zwyczajne Zgromadzenie Wspólników, podczas którego reprezentowane było 100 % kapitału w osobach pełnomocników. Porządek obrad obejmował m. in. podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania Zarządu z działalności Spółki w roku obrotowym 2012, podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego Spółki za rok obrotowy 2012, podjęcie uchwały w sprawie pokrycia zysku bilansowego za rok obrotowy 2012, podjęcie uchwały w sprawie udzielenia absolutorium M. K. (1) z pełnienia funkcji Członka Zarządu Spółki w roku obrotowym 2012, podjęcie uchwały w sprawie udzielenia absolutorium H. S.

z pełnienia funkcji Członka Zarządu Spółki w roku obrotowym 2012, podjęcie uchwały w sprawie rozwiązania spółki, podjęcie uchwały w sprawie wyznaczenia likwidatorów w osobach E. W., M. S. (2), podjęcie uchwały w sprawie zmiany umowy spółki.

Podczas głosowania za uchwałami nr 3, 4, 5, 6, 7, 8, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, oddano (...) głosów za, i (...) głosów „przeciw”, za uchwałą nr 9, (...) głosów przeciw. Uchwał nie podjęto.

(dowód – protokół ze Zwyczajnego Zgromadzenia Wspólników z dnia 2 lipca 2013 r., akt notarialny Rep. A nr (...) k.1837 -1359).

W dniu 27 września 2013 r. odbyło się Nadzwyczajne Zgromadzenie Wspólników, podczas którego reprezentowane było 100 % kapitału w osobach pełnomocników. Porządek obrad obejmował podjęcie uchwał odwołujących z funkcji członka zarządu M. K. (1), H. S., powołujących do zarządu I. K. oraz M. K. (2) lub P. K..

Uchwały za odwołaniem dotychczasowego zarządu (...) głosów za i (...) przeciw, Uchwała za powołaniem I. K. , M. K. (2), P. K. wszystkie (...) głosów przeciw,

(dowód – protokół ze Nadzwyczajnego Zgromadzenia Wspólników z dnia 27 września 2013 r., akt notarialny Rep. A nr (...) k.2208 -2214).

W dniu 19 grudnia 2014 r. odbyło się Zwyczajne Zgromadzenie Wspólników, podczas którego reprezentowane było 100 % kapitału w osobach pełnomocników. Podczas Zgromadzenia głosowano nad uchwałami:

- 1) Uchwała nr 3 w sprawie zatwierdzenie sprawozdania zarządu za 2013 r.,
- 2) Uchwała nr 4 w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego za 2013 r.,
- 3) Uchwała nr 5 w sprawie pokrycia straty w kwocie 646.854,91 zł.,
- 4) Uchwała nr 6 w sprawie udzielenia absolutorium M. K. (1),
- 5) Uchwała nr 7 w sprawie udzielenia absolutorium H. S..

Podczas głosowania za uchwałami nr 4, 5, 6, 7 oddano (...) głosów „za” i (...) głosów „przeciw”, za uchwałą nr 3 oddano 1000 głosów „przeciw”. Uchwał nie podjęto

(dowód – protokół ze Zwyczajnego Zgromadzenia Wspólników z dnia 19 grudnia 2014 r. k. 2705-2707).

W dniu 18 września 2017 r. odbyło się Zwyczajne Zgromadzenie Wspólników, podczas którego reprezentowane było 100% kapitału w osobach pełnomocników. Podczas Zgromadzenia głosowano nad uchwałami obejmującymi lata 2014 - 2016 r. Porządek Zwyczajnego Walnego Zgromadzenia (...) Sp. z o.o. obejmował przedstawienie i

zatwierdzenie sprawozdań Zarządu z działalności pozwanej spółki za lata 2014-2016, przedstawienie sprawozdań finansowych pozwanej spółki za lata 2014-2016, pokrycie strat bilansowych w poszczególnych latach tj. 2014, 2015, 2016 zyskami odpowiednio z kolejnych trzech lat, udzielenie absolutorium Pani M. K. (1) Członkowi Zarządu, udzielenie absolutorium Pani H. S. Członkowi Zarządu, wybór nowego zarządu, podjęcie uchwały zobowiązującej Zarząd do podjęcia i prowadzenia rozmów ugodowych z (...) sp. j. w likwidacji zmierzających do zakończenia sporu sądowego zawisłego między pozwaną spółką przed Sądem Okręgowym w Warszawie Sygn. XVI GC 1318/15, podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zbycie nieruchomości położonej w W. przy ulicy (...) dla której prowadzona jest KW nr (...).

Podczas Walnego Zgromadzenia Wspólników nie podjęto żadnej uchwały stanowiącej porządek obrad. Nie udało się również odwołać dotychczasowego Zarządu jak i powołać nowego w osobach wspólników. W zakresie uchwał zatwierdzających sprawozdania finansowe za lata 2014-2016 obaj wspólnicy zgłoszowali przeciw, tak samo w przypadku uchwał dotyczących pokrycia strat bilansowych.

(dowód – protokół ze Zwyczajnego Zgromadzenia Wspólników z dnia 18 września 2017 r. (k. 2694-2704).

Powód w wyniku nieprawidłowości w podejmowaniu uchwał Walnego Zgromadzenia Wspólników korzystał w przysługujących mu środkach prawnych.

Postanowieniem z dnia 24 września 2009 r. Sąd Rejonowy dla m st. W. w W. XIII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego Sygn. Akt. (...) KRS (...) – odmówił zarejestrowania zmiany umowy spółki z 07 stycznia 2009 r. oraz podwyższenia kapitału zakładowego do kwoty (...) zł., zmiany danych wspólnika A. K., wpisania członków Rady Nadzorczej i dokonania wzmianki o sprawozdaniu finansowym za rok 2007. Postanowieniem z dnia 29 grudnia 2009 r. Sąd Okręgowy w Warszawie XXIII Wydział Gospodarczy Odwoławczy sygn. akt XXIII Ga 714/09 oddalił apelację pozwanej, uznając ją za bezzasadną, podtrzymując stanowisko sądu I instancji odmawiające dokonania rejestracji podwyższenia kapitału zakładowego oraz rejestracji zmian umowy spółki.

(dowód – postanowienie z dnia 24 września 2009 r. sygn. akt. (...)KRS (...) k. 239-241, postanowieniem z dnia 29 grudnia 2009 r. sygn. Akt XXIII Ga 714/09 k. 242-247)

Postanowieniem z dnia 16 czerwca 2011 r. Sąd Rejonowy dla m st. Warszawa XIII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego Sygn. akt (...) (...) oddalił wniosek pozwanego o zarejestrowanie uchwały 13 o podwyższeniu kapitału pozwanego w zw. z art. 18 umowy spółki.

(dowód – postanowienie Sygn. akt (...) (...) k. 1082-1083).

Pozwem z dnia 18 maja 2008 r. powód wniósł o uchylenie uchwał zgromadzenia wspólników z dnia 2 grudnia 2007 o powołaniu zarządu w osobach H. S. i M. K. (1). Wyrokiem z dnia 9 października 2009 r. Sąd Okręgowy w Warszawie, w sprawie sygn. akt XVI GC 397/09, oddalił powództwo – wyrok uprawomocnił się.

(dowód – pozew k.1925-1926, wyrok k. 614-620, wyrok k. 622-632)

Pozwem z dnia 20 stycznia 2009 r. powód wniósł o uchylenie uchwał walnego zgromadzenia spółki podjętych w dniu 7 stycznia 2009 r. w nieobecności powoda (brak zawiadomienia) na walnym zgromadzeniu wspólników podjęcie uchwały nr 5 w sprawie podwyższenia kapitału zakładowego. uchwały nr 7 w sprawie zmiany umowy spółki, uchwały nr 9 w sprawie powołania i wyboru rady nadzorczej spółki. Wyrokiem z dnia 10 lutego 2010 r. Sąd Okręgowy w Warszawie, w sprawie sygn. akt XVI GC 49/09, oddalił powództwo w całości. Na skutek apelacji powoda Sąd Apelacyjny w Warszawie uchylił wyrok w części dotyczących uchwał nr 1, 2, 3, 4, 6 z dnia Walnego Zgromadzenia Wspólników z 7 stycznia 2009 oraz w punkcie 2 w całości. Wyrokiem z dnia 4 marca 2011 r. Sąd Okręgowy w Warszawie, w sprawie sygn. akt XVI GC 889/10 uchylił uchwałę nr 6 o wyrażeniu zgody na sprzedaż nieruchomości, w pozostałej części powództwo oddalił. W wyniku apelacji pozwanego Sąd Apelacyjny w Warszawie oddalił apelację.

(dowód - pozew z dnia 20 stycznia 2009 r. k. 260-268, wyrok z 10 lutego 2010 r., sygn. akt XVI GC 49/09 k. 248-256, apelacja k. 257-259, wyrok k. 1991-1991v, wyrok k. 1997-2002, wyrok k. 2013-2019)

Pozwem z dnia 26 kwietnia 2011 r. powód wniósł o stwierdzenie nieważności uchwał nr 1-12 i 14-15 Zwyczajnego Zgromadzenia Wspólników (...)Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w W. z dnia 23 lutego 2011 r., ewentualnie o ich uchylenie. Wyrokiem z dnia 16 marca 2012 r. Sąd Okręgowy w Warszawie, w sprawie sygn. akt XVI GC 243/11 oddalił powództwo powoda. Na skutek apelacji powoda wyrokiem z dnia 23 maja 2013 r. Sąd Apelacyjny w Warszawie stwierdził nieważność uchwał nr 1, nr 2, nr 3, nr 4, nr 5, nr 6, nr 7, nr 8, nr 9, nr 10, nr 11, nr 12, nr 14 Zwyczajnego Zgromadzenia Wspólników (...) Sp. z o.o. w W. z dnia 23 lutego 2011 r.

(dowód – pozew k. 1204, wyrok k. 1204, wyrok k. 1714- 1730)

Pozwem z dnia 30 kwietnia 2014 r. (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w W. i A. K. wnieśli o ustalenie, że zgromadzenie wspólników podjęło w dniu 2 lipca 2013 r. uchwałę nr 7 o rozwiązaniu spółki. Wyrokiem z dnia 17 listopada 2015 r. Sąd Okręgowy w Warszawie, w sprawie sygn. akt XVI GC 604/14 oddalił powództwo – wyrok uprawomocnił się.

(dowód – notatka k. 2596, notatka k. 2605).

Powód wzywał pozwanego do udostępniania dokumentów spółki i udzielania informacji. Pismem z dnia 1 kwietnia 2010 r. w odpowiedzi na pismo powoda, pozwany poinformował, że Zarząd nie może udzielić wyjaśnień z uwagi na braki formalne pisma. Powód pismem z dnia 19 kwietnia 2010 r. ponownie przedłożył pełnomocnictwo dla r. pr. E. W.. Zarząd pozwanego pismem z dnia 26 kwietnia 2010 r. odmówił G. K. udzielenia wyjaśnień oraz wglądu w dokumentację spółki, powołując się na art. 212 § 2 k.s.h.

(dowód zeznania świadków: I. K. k. 1808, E. W. nagranie rozprawy z dnia 9 marca 2018 r 00:16:55 k. 2711, zeznania powoda nagranie rozprawy z dnia 8 maja 2018 r. 00:26:06, k. 2739, zeznanie H. S. nagranie rozprawy z dnia 8 maja 2018 r. 02:03:22, k. 2739, pismo pozwanego z dnia 1 kwietnia 2010 r. k. 156, pismo powoda z dnia 19 kwietnia 2010 r. k. 157, pismo pozwanego z dnia 26 kwietnia 2010 r. k. 158).

Powód zażądał rozstrzygnięcia sporu uchwałą wspólników w terminie do 11 czerwca 2010 r.

W dniu 1 czerwca 2010 r. odbyło się Nadzwyczajne Zgromadzenie Wspólników pozwanej spółki, na którym reprezentowany był cały kapitał, tj. G. K. i A. A., pełnomocnik A. K.. Przedmiotem głosowania była uchwała w sprawie wyrażenia zgody na udostępnienie G. K. dokumentacji finansowej spółki „(...)” Sp. z o.o. na podstawie art. 212 § 1 k.s.h. Za uchwałą oddano 500 głosów i 500 głosów przeciwko, uchwała nie została podjęta.

(dowód – pismo powoda z dnia 11 maja 2010 r. k. 159 – 160, dowody nadania k. 161-162, protokół z Nadzwyczajnego Zgromadzenia Wspólników z dnia 1 czerwca 2010 r. k. 76-77).

W dniu 9 czerwca 2010 r. powód złożył do Sądu Rejonowego dla m.st. Warszawy w Warszawie XIII Wydziału Gospodarczego Krajowego Rejestru Sądowego wniosek o zobowiązanie zarządu do udostępnienia do wglądu dokumentów i ksiąg spółki. Postanowieniem referendarza sądowego z dnia 2 września 2010 r. Sądu Rejonowego dla m st. Warszawy w Warszawie XIII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego Sygn. akt (...) oddalono wniosek o nakazanie wydania dokumentów. W wyniku skargi złożonej przez powoda Postanowieniem z dnia 15 lipca 2011 r. Sąd Rejonowy dla m st. Warszawy w Warszawie XIII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego Sygn. (...) zobowiązał pozwanego do udostępnienia do wglądu G. K. wraz z upoważnioną przez niego osobą dokumentów spółki w terminie 7 dni od uprawomocnienia się postanowienia.

Na skutek ww. orzeczenia pozwany udostępnił dokumenty pozwanemu.

(dowód – wniosek powoda z dnia 4 czerwca 2010 r. k. 163 – 174, zeznania świadka I. K. k. 1802, pismo pozwanej z 23 lipca 2010 r. k. 175-185, postanowienie k. 691-693, postanowienie k. 1233, okoliczność przyznana przez strony,



dowód – pisma powoda z 25.05.2012 r. k. 1333-1337, pismo powoda 06.06.2012 k. 1396-1458, pismo pozwanego z 23.06.2012 k. 1600-1601).

Pismem z dnia 11 września 2017 r. powód upoważnił E. W. do żądania od zarządu dokumentów bilansowych za lata 2014 -2016.

Pismem z dnia 5 września 2007 powód poinformował Sąd Rejonowy dla m st. Warszawy w Warszawie XIII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego o braku w aktach pozwanej spółki sprawozdań finansowych oraz bilansów i rachunków wyników za lata 2003-2006. Postanowieniem z dnia 21 września 2007 r. Sąd Rejonowy dla m st. Warszawy w Warszawie XIII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego, w pod sygn. akt. (...) (...), wszczął postępowanie przymuszające pozwaną spółkę w przedmiocie zgłoszenia sprawozdań finansowych za rok 2003, 2004, 2005, 2006.

Postanowieniem z dnia 24 października 2007 r. Sąd Rejonowy dla m st. Warszawy w Warszawie XIII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego, pod sygn. Akt. (...) (...), nałożył na pozwaną spółkę grzywnę w związku z nie złożeniem wniosku o zmianę danych przedsiębiorcy i wzywające do złożenia przez pozwaną spółkę sprawozdań finansowych za lata 2003, 2004, 2004, 2005, 2006 wraz z uchwałami je zatwierdzającymi, sprawozdaniami zarządu z działalności jednostki za w/w lata, informacji dodatkowej do w/w sprawozdań finansowych.

(dowód – pismo k. 2716, wniosek k. 224-225, postanowienie z dnia 21 września 2007 r., sygn. akt. (...) (...) k. 221-222, postanowienie z dnia 24 października 2007 r. Sygn. akt. (...)KRS (...) k. 219-220).

Wnioskiem z dnia 9 grudnia 2008 r., skierowanym do Sądu Rejonowego dla m st. Warszawy w Warszawie XIII Wydział Gospodarczego Krajowego Rejestru Sądowego, powód wskazał na brak w aktach pozwanej spółki sprawozdań finansowych oraz bilansów i rachunków wyników za rok 2007. Wnioskiem z dnia 10 września 2009 r., skierowanym do Sądu Rejonowego dla m st. Warszawy w Warszawie XIII Wydziału Gospodarczego Krajowego Rejestru Sądowego, powód wskazał na brak w aktach pozwanej spółki sprawozdań finansowych oraz bilansów i rachunków wyników za rok 2008.

Postanowieniem z dnia 19 marca 2010 r. Sądu Rejonowego dla m st. Warszawy w Warszawie XIII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego, pod sygn. akt. (...)KRS (...), wszczął postępowanie przymuszającego pozwaną spółkę w przedmiocie zgłoszenia sprawozdań finansowych za rok 2008.

Postanowieniem z dnia 14 maja 2010 r. Sąd Rejonowy dla m st. Warszawy w Warszawie XIII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego, pod sygn. akt.(...)KRS (...) – o wzmiance o złożonych dokumentach finansowych za rok 2008, wobec braku uchwał o zatwierdzeniu sprawozdania wspólników brak informacji o zatwierdzeniu sprawozdania finansowego.

(dowód – wniosek k. 226, wniosek k. 227, postanowienie z dnia 19 marca 2010 r. Sygn. akt. (...) (...) k. 223, postanowienie z dnia 14 maja 2010 r., sygn. akt. (...)KRS (...) k. 228-229).

W dniu 20 czerwca 2008 r. pomiędzy (...)sp. j. w likwidacji z siedzibą w W., jako zleceniodawcą, a „(...)” Sp. z o.o. z siedzibą w W., jako zarządcą zawarta została umowa o zarządzanie nieruchomością. Przedmiotem umowy było zarządzanie nieruchomościami zleceniodawcy położonymi: przy ul. (...) oraz przy ul. (...) w W.. Powyższe nieruchomości zostały przekazane w posiadanie w dniu 1 marca 2009 r.

Powód kwestionował zawartą między (...) Sp. jawna, a pozwanym umowę o zarządzanie nieruchomością z dnia 20 czerwca 2008 r. i pobieranie przez pozwanego czynszów najmu od najemców, informując o konflikcie, który przełożył się na pozwanego. Najemcami byli, (...) Sp z o.o., (...) Sp.z o.o., (...) Sp. z o.o., (...) Sp. z o.o., (...) Bank S.A. W Wyniku powyższych informacji ww podmioty nie uznały prawa pozwanego do pobierania należnych świadczeń.

W dniu 25 kwietnia 2009 r. powód wniósł powództwo przeciwko „(...)” sp. z o.o. w W. o uznanie umowy z dnia 20 czerwca 2008 r. za bezskuteczną w stosunku do G. K., względnie o unieważnienie umowy która miała na celu przejęcie

pieniędzy ze spółki (...) przez pozwanego i A. K.. Wyrokiem z dnia 23 września 2009 r. Sąd Okręgowy w Warszawie, w sprawie sygn. akt XVI GC 310/09 oddalił powództwo w całości. Na skutek apelacji powoda wyrokiem z dnia 21 grudnia 2010 r. Sąd Apelacyjny w Warszawie oddalił apelację.

(dowód – pozew G. K. przeciwko „(...)” sp. z o.o. o uznanie umowy za bezskuteczną k. 82 – 90, zeznanie świadka I. K. k. 1809, zeznania H. S. nagranie rozprawy z dnia 8 maja 2018 r. 02:27:55 k. 2739, wyrok z dnia 23 września 2009 r. sygn. akt XVI GC 310/09 k. 94 – 103, kopia umowy z dnia 20 czerwca 2008 r. o zarządzenie nieruchomością k. (116-118), zeznania świadka I. K. k. 1802, zeznania E. W. nagranie rozprawy 00:16:55 k. 2711, protokół przekazania nieruchomości z dnia 1 marca 2009 r. k. 119-120, Wyrok z dnia 21 grudnia 2010 r. k. 661, zeznanie świadka I. K. k. 2555)

Interwenient przystępując do procesu jako interwenient uboczny samoistny złożył pismo z dnia 10 grudnia 2013 r. zawierające możliwości wykupu udziałów od powoda za kwotę (...)zł z datą ważności oferty do dnia 18 grudnia 2013 r wraz z dowodem nadania.

Powód pismem z dnia 13 stycznia 2014 r. kwestionował wartość nieruchomości stanowiącej własność pozwanego i ofertę interwenienta ubocznego z dnia 10 grudnia 2013 r. w zakresie ceny na nabycie udziałów powoda, powód podnosił że za taką cenę nie sprzedałby udziałów interwenient udziału.

Interwenient uboczny w piśmie z dnia 27 stycznia 2014 roku podtrzymał ofertę wykupu udziałów, wskazując negatywne skutki rozwiązania spółki i sprzedaży licytacyjnej nieruchomości pozwanej, oraz brak możliwości odkupienia przez powoda udziałów interwenienta ubocznego pozwanego

(dowód – pismo k. 2276, zeznanie A. K. interwenienta, nagranie rozprawy z dnia 8 maja 2018 r. 03:49:35 k. 2739, pismo k. 2294-2296, pismo k. 2245-2248)

(Dowód - operat k. 2442-2472).

Powodowi utrudniano korzystanie z nieruchomości poprzez nie wpuszczanie powoda przez A. K. i wynajętą w tym celu firmę ochrony mienia. Powód znalazł jednak kody awaryjne zapewniające dostęp do wszystkich pomieszczeń biurowych pozwanego, które nie zostały zmienione.

(dowód - zeznanie świadka I. K. k. 1807, k 1809. k 2555, nagranie rozprawy z dnia 15 grudnia 2017 r. 00:27:38 k. 2666, zeznania świadka W. C. k. 2526-2527, zeznania H. S. nagranie rozprawy z dnia 8 maja 2018 r. 01:56:54, k. 2739).

W wyniku eskalacji konfliktów występujących między powodem, interwenientem ubocznym, jak i członkami zarządu pozwanego prowadzone były liczne postępowania prokuratorskie, sądowe karne jak i cywilne.

W sprawach karnych postępowania toczyły się zarówno z wniosków powoda jak i interwenienta ubocznego, w przedmiocie pobicia żony powoda przez interwenienta ubocznego i członka zarządu, w przedmiocie pobicia interwenienta ubocznego przez powoda jego żonę i pełnomocnika procesowego, w przedmiocie poświadczenia nieprawdy, oszustwa, przywłaszczenia i działanie na szkodę spółki przez interwenienta ubocznego i pozwanego, o czyny znieważenia powoda przez interwenienta ubocznego i członka zarządu H. S..

Zapadały orzeczenia umarzające postępowania, wyroki umarzające ze względu na niską szkodliwość czynu jak i uznające za winną członka zarządu o czyn znieważenia.

(dowód – odpisy dokumentów k. 2061-2091, k. 2186 – 2200, zeznania świadka I. K. k. 1387), pismo k. 1730-1745, pismo k. 1746-1756, zeznania świadka I. K. k. 1803).

Toczą się pomiędzy stronami postępowania przed Sądem Okręgowym w Warszawie: z powództw powoda: o sygn. akt III C 1212/07 przeciwko H. S. i A. K. o przywłaszczenie środków, III C 228/08 o odwołanie darowizny, III C 1055/13

o dewastację domu, III C 395/10 o bezumowne korzystanie z nieruchomości powoda; z powództw A. K. o Sygn. akt III C 436/09 o przejęcie domu powoda. Karnych VIII K 327/12 o przywłaszczenie środków prywatnych.

(dowód – okoliczność bezsporna, zeznania powoda nagranie rozprawy z dnia 8 maja 2018 r. 00:42:45, k. 2739).

Interwenient uboczny A. K., wspólnik pozwanego, powiązany jest również z innymi podmiotami, które według powoda służyły drugiemu wspólnikowi do wyprowadzania majątku spółki. Podmiotami tymi są (...) Sp z o.o. siedzibą w W. przy ul (...) nr KRS (...) (k. 303-308), (...) Sp. z o.o. siedzibą w W. przy ul (...) KRS nr (...) (k. 309-315), (...) Sp. z o.o. z siedzibą w M. KRS nr (...) (k. 316 - 326), (...) Sp. z o.o. z siedzibą w W. przy ul (...) KRS nr (...) (k. 327 -338), (...) Sp z o.o. z siedzibą w W. przy ul (...) KRS nr (...) (k. 339 - 346).

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił na podstawie wyżej wskazanych dowodów. Dokumenty złożone do akt sprawy przez strony postępowania nie były kwestionowane co do swej rzetelności i prawdziwości, Sąd również nie znalazł podstaw do odmowy im wiarygodności. Ustaleń faktycznych Sąd dokonał także w oparciu o zeznania świadków, powoda, pozwanego reprezentowanego przez członka zarządu, interwenienta ubocznego samoistnego. Zeznania te były spontaniczne, swobodne, konsekwentne i co do zasady zbieżne ze sobą, stąd Sąd dał im wiarę. Łącznie tworzyły pełny obraz zdarzeń zaistniałych w przedmiotowym konflikcie. Różnice w treści zeznań wynikały z upływu czasu i nie miały wpływu na ogólną ocenę ich przydatności do ustalenia stanu faktycznego. Pozostałe dokumenty nie miały znaczenia dla rozstrzygnięcia sprawy.

Sąd oddalił wnioski powoda o przeprowadzenie dowodu z akt rejestrowych spółki w postaci sprawozdań finansowych za lata 2013-2016 r. na okoliczność przez kogo zostały podpisane. Ponadto Sąd oddalił wniosek dowodowy w postaci listy obecności na zgromadzeniach wspólników, dowód z postanowienia z dnia 20 lipca 2017 r. Sądu Rejonowego dla m. st. Warszawy w Warszawie XIII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego, Sygn. akt (...) (...) i pisma złożonego przez pozwanego „(...)” Sp. z o.o. z dnia 06.09.2017 r. na okoliczność, że zarząd nie składał sprawozdań finansowych z powodu konfliktu istniejącego między wspólnikami. Powyższe dowody nie są istotne dla rozstrzygnięcia w przedmiocie rozwiązania spółki z art. 271 pkt 1 k.s.h. w świetle powyżej dopuszczonych dowodów. Sąd oddalił wniosek powoda o dopuszczenie dowodu z dokumentów z akt sprawy VIII K 327/12 Sądu Okręgowego w Warszawie wobec niemożności wypożyczenia tych akt i nie złożenia tych dokumentów przez stronę.

Ustaleń faktycznych Sąd dokonał także w oparciu o zeznania świadków i pozwanego. Zeznania te były spontaniczne, swobodne, konsekwentne i co do zasady zbieżne ze sobą. Łącznie tworzyły pełny obraz zdarzeń zaistniałych w trakcie współpracy stron. Różnice w treści zeznań wynikały z upływu czasu i nie miały wpływu na ogólną ocenę ich przydatności do ustalenia stanu faktycznego.

### **Sąd zważył, co następuje.**

Powództwo należało uznać za zasadne.

Podstawę prawną powództwa stanowi przepis art. 271 pkt 1 k.s.h., zgodnie z którym poza przypadkami, o których mowa w art. 21 k.s.h., sąd może wyrokiem orzec o rozwiązaniu spółki na żądanie wspólnika lub członka organu spółki, jeżeli osiągnięcie celu spółki stało się niemożliwe albo jeżeli zaszły inne ważne przyczyny wywołane stosunkami spółki.

Powództwo o rozwiązanie spółki przewidziane w powołanym przepisie stanowi subsydiarny środek prawny, co oznacza, że kompetencja do żądania rozwiązania spółki przysługuje wspólnikowi tylko wtedy, gdy przeszkody w działalności spółki nie mogą zostać usunięte przez zastosowanie innych dostępnych środków prawnych np. przez wyłączenie wspólnika lub przez zbycie udziałów (Wyrok SA w Białymstoku z dnia 19 grudnia 2014 r. I ACA 519/14, Legalis nr 1179968). Zatem przy ocenie czy zaszły podstawy do rozwiązania spółki istotny jest ekonomiczny interes spółki – osoby prawnej, a nie indywidualny interes ekonomiczny danego wspólnika, czy konflikt personalny między wspólnikami.

Ciężar udowodnienia wystąpienia wyżej wskazanych okoliczności, zgodnie z treścią art. 6 k.c. w zw. z art. 2 k.s.h., spoczywał na powodzie, który będąc jednym z dwóch wspólników pozwanej spółki, ma legitymację do wystąpienia z powództwem o rozwiązanie spółki.

Odwołując się do uzasadnienia wyroku Sądu Najwyższego z dnia 10 kwietnia 2008 r. (IV CSK 20/08, LEX nr 393849), należy wskazać, że celem każdej spółki handlowej zarówno osobowej, jak i kapitałowej, podobnie zresztą jak i każdej korporacji, czyli zrzeszenia osób, jest dążenie do osiągnięcia wspólnego celu gospodarczego, ale również społecznego (art. 3 k.s.h.). (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością powinni dążyć do osiągnięcia wspólnego celu w całym okresie jej istnienia. Sytuacja, gdy osiągnięcie celu spółki stało się niemożliwe, została w ustawie wskazana, jako podstawowa, "ważna przyczyna" rozwiązania spółki przez Sąd (art. 271 pkt 1 k.s.h.). Celem spółki w rozumieniu art. 271 k.s.h. jest umówiony przedmiot jej działalności. Omawiana niemożność osiągnięcia celu wystąpi, więc wówczas, jeżeli nie można będzie zrealizować żadnego z celów spółki w umowie określonych.

W przypadku przyczyny związanej z celem spółki, która może stanowić podstawę rozwiązania spółki przesłankami są trwała i obiektywna niemożność osiągnięcia celu, gdy chodzi o wszelkie cele, jakie są określone w umowie. Jeżeli więc cele spółki są określone szeroko, zajście tej przyczyny rozwiązania jest rzadkie. Wskazać jednak należy, że element wspólnego celu ma dla spółki znaczenie konstytutywne. Jest on podstawą współdziałania wszystkich wspólników i jeśli ona odpadnie, spółka nie ma racji istnienia (tak T. Komosa, J. Modrzejewski, Sposoby ochrony mniejszości w spółkach kapitałowych, PUG 1991, nr 11-12, s. 204). Przyjmuję się, że trwałość zaistnienia przyczyny ocenia się z perspektywy możliwości jej ustąpienia w przewidywalnym czasie. W orzecznictwie i piśmiennictwie przyjmuje się, że w rozumieniu przytoczonego przepisu niemożność osiągnięcia celu spółki zachodzi np. poprzez nie wypełnianie przez organy spółki prawnie nałożonych obowiązków tj. składania sprawozdań finansowych, nie zwoływanie Zgromadzenia Wspólników, odmowa wspólnikowi dostępu do ksiąg i dokumentów spółki. Są to przyczyn o charakterze obiektywnym, które uniemożliwiają prowadzenie działalności. Nie wyklucza się jednak, że niemożność osiągnięcia celu spółki może też zachodzić subiektywnie, jeżeli jest wywołana stosunkami spółki, zwłaszcza konfliktem między zwalczającymi się wspólnikami posiadającymi taką samą ilość udziałów, który uniemożliwia podjęcie uchwał, np. w sprawie rozpatrywania i zatwierdzenia rocznych sprawozdań z działalności zarządu, przyjęcia sprawozdań finansowych (bilansu i rachunku wyników) za poprzedni rok obrachunkowy, udzielenie członkom organów spółki absolutorium z wykonania przez nich obowiązków, zbycia nieruchomości, a w konsekwencji uniemożliwia właściwe działanie spółki i osiągnięcie umówionego celu spółki.

W rozpoznawanej sprawie nie można było uznać, że zaistniała obiektywna przyczyna uniemożliwiająca osiągnięcia celu spółki, którym - zgodnie z umową - jest cel gospodarczy. Żadne bowiem obiektywne przyczyny nie uniemożliwiają osiągnięcia celu spółki, który w umowie został określony jako prowadzenie działalności usługowej, wytwórczej i handlowej w szczególności w zakresie budownictwa i usług budowlanych, wynajmu i dzierżawy długo i krótkoterminowej, marketingu, badań rynku handlu i usług handlowych, eksportu i importu, doradztwa ekonomicznego, działalności wytwórczej w zakresie branży chemicznej oraz kosmetyków, organizacji i pośrednictwa w finansowaniu przedsięwzięć budowlanych, działalności wystawienniczej, wynajmu lokali i zarządzania obiektami budowlanymi, usług przedstawicielskich, magazynowych i składowych (par. 5 umowy spółki).

W konsekwencji postawę zapadłego orzeczenia o rozwiązaniu spółki należało rozważyć w dwóch aspektach: jednym, którym jest naruszeniem bezwzględnie obowiązujących przepisów prawa przez organy spółki, drugim ważne przyczyny, do których można zaliczyć konflikt wspólników wpływającym na działalności spółki.

W pierwszym aspekcie Sąd uznał, że w odniesieniu do nie wypełniania przez spółkę i reprezentującą ją organów obowiązków, nastąpiło naruszenie zasady równych praw i obowiązków wspólnika w spółce, który ma oparcie w przepisie art. 174 § 1. k.s.h. a co obrazują dowody z akt sprawy, a także zasady wyrażonej w art. 20 k.s.h., że wspólnicy spółki kapitałowej powinni być traktowani jednakowo w takich samych okolicznościach.

Zarząd naruszał także prawo wspólnika do kontroli spółki w każdym czasie na podstawie art. 212 k.s.h., co znalazło odzwierciedlenie w materiale dowodowym zgromadzonym w aktach sprawy, w szczególności w zapadłych orzeczeniach o przymuszaniu do udostępniania dokumentów spółki.

Zarząd naruszając przepisy k.s.h. o zmianie umowy spółki oraz o podwyższeniu kapitału podjął próbę zmianę umowy spółki polegającą na powołaniu organu – Rady Nadzorczej z jednoczesnym wyłączeniem w całości prawa wspólnika (skonfliktowanego) do indywidualnej kontroli spółki i podwyższenia kapitału zakładowego spółki poprzez objęcie jej udziałów w całości tylko przez jednego z dwóch wspólników tj. A. K., co znajduje odzwierciedlenie w dowodzie Akcie notarialnym Repertorium A nr (...) z dnia 7 stycznia 2009 (k. 49-54).

Zarząd naruszając również przepisy art. 70 ust. 1 ustawy o rachunkowości z dnia 29 września 1994 r. (Dz.U. Nr 121, poz. 591 z późn. zm.) nie składał do Krajowego Rejestru Sądowego, czyli rejestru właściwego dla spółki z ograniczoną odpowiedzialnością sprawozdań finansowych co również wywiera negatywny wpływ na funkcjonowanie spółki.

W stosunku do wspólnika będącego powodem, zarząd naruszając przepisy art. 235 k.s.h. z zw. z art. 238 k.s.h. nie dokonał należytego zawiadomienia wspólnika o terminie zwołania Zwyczajnego Zgromadzenia Wspólników co znalazło odzwierciedlenie w podjętych uchwałach w tym uchwały o sprzedaży nieruchomości bez wymaganej większości ale i pogłębiającym się konflikcie między wspólnikami co z kolei skutkowało eskalacją postępowań sądowych cywilnych jak i karnych. Zarząd naruszał przepisy art. 231 k.s.h., dotyczy zwoływania zwyczajnych zgromadzeń i terminu w jakim powinny zostać zwołane. Naruszenie przepisów wywierało skutki na funkcjonowanie spółki, ale i na relacje między wspólnikami szczególnie w świetle zarzutów podnoszonych przez powoda w stosunku do zarządu o przychylności zarządu w stosunku do drugiego wspólnika jak podejmowanych na jego korzyść czynności

Działania organów spółki tj. Zarządu, ale i drugiego wspólnika utrudniające powodowi współdziałanie na rzecz spółki i założonego celu gospodarczego spółki doprowadziły do sytuacji patowej (pat decyzyjny), w której konflikt między wspólnikami zaczął oddziaływać negatywnie na funkcjonowanie spółki co stanowi już o drugim aspekcie, tj. ważnych przyczynach, które sąd wziął pod uwagę wydając przedmiotowe rozstrzygnięcie.

Należy mieć na uwadze, że spółka z ograniczoną odpowiedzialnością stanowi wspólnotę kapitału, ale relacje interpersonalne pomiędzy wspólnikami warunkują jakość funkcjonowania spółki, przede wszystkim jej organów. Konflikt osobisty pomiędzy wspólnikami może stanowić ważną przyczynę rozwiązania spółki, mieści się on w pojęciu ważnych przyczyn warunkujących rozwiązanie spółki, aczkolwiek musi zachodzić taka sytuacja, iż niemożliwe jest prawidłowe czy normalne funkcjonowanie spółki (Wyrok SA w Szczecinie z dnia 10 lipca 2014 r. I ACa 348/14, LEX nr 1527227). Podobne stanowisko zajął Sąd Apelacyjny w Warszawie w wyroku z dnia 17 lutego 2015 r. I ACa 1214/14, LEX nr 1665862) wskazując, że samo istnienie konfliktu między wspólnikami nie wyczerpuje przesłanek przewidzianych w art. 271 k.s.h. uzasadniających rozwiązanie spółki. Przesłanki z art. 271 k.s.h. zachodzą dopiero wówczas, gdy istniejący konflikt w istotny i trwały sposób wpływa na funkcjonowanie spółki, stosunki spółki, bądź uprawnienia wspólników. Podobne stanowiska wypływają z orzeczeń sądów apelacyjnych (Wyrok SA ze Szczecina z dnia 18 grudnia 2013 I ACa 671/13, LEX nr 1448633, Wyrok SA w Krakowie z dnia 22 sierpnia 2012 r. I ACa 718/12, LEX nr 1216282). Natomiast przesłanką z art 271 k.s.h. nie są prowadzone postępowania sądowe z udziałem wspólników (tenże Wyrok SA w Warszawie z 17 lutego 2015 r.). Znaczący o długotrwały konflikt między wspólnikami przesądza o niemożności osiągnięcia celu spółki i uzasadnia żądanie wspólnika rozwiązania spółki, którego zasadność ocenia sąd. Wymaga to jednak poznania okoliczności przedstawianych przez obie strony sporu (Postanowienie SN z dnia 16 października 2014 r. III CZP 40/14).

Sąd na podstawie przeprowadzonego wszechstronnego postępowania dowodowego doszedł do przekonania, że sytuacje konfliktowe między wspólnikami stanowią ważne przyczyny wyczerpujące dyspozycję art. 271 k.s.h.

Istotne znaczenie dla przedmiotowej sprawy w kontekście ważnych przyczyn stanowiących podstawę zastosowania art. 271 pkt 1 k.s.h. stanowią dokumenty z Walnych Zgromadzeń Wspólników pozwanego „(...)” Sp. z o.o. i podejmowanych uchwał. Na przestrzeni lat można zaobserwować konflikt między wspólnikami, który nie słabnie.

Znalazło to wyraz w Zgromadzeniu Wspólników „(...)” Sp. z o.o. z siedzibą w W. z dnia 18 września 2017 r. (k 2694-2704).

Podczas Zwyczajnego Walnego Zgromadzenia Wspólników reprezentowany był cały kapitał zakładowy spółki. Wspólnikami są powód i interwenient uboczny. Każdy z nich posiada po (...) udziałów kapitale zakładowym.

Porządkiem obrad objęte były sprawozdania zarządu z działalności pozwanego za lata 2014-2016, sprawozdań finansowe spółki za lata 2014-2016, podjęcie decyzji w kwestii pokrycia strat bilansowych z lat 2014-2016 udzielenie absolutorium członkom zarządu tj. M. K. (1) i H. S., wybór nowego zarządu, podjęcie uchwały zobowiązującej Zarząd do podjęcia i prowadzenia rozmów ugodowych z (...) sp. jawnej w likwidacji zmierzających do zakończenia sporu sądowego zawisłego między pozwaną spółką przed Sądem Okręgowym w Warszawie Sygn. XVI GC 1318/15, podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zbycie nieruchomości położonej w W. przy ulicy (...) dla której prowadzona jest KW nr (...). Podczas Walnego Zgromadzenia Wspólników nie podjęto żadnej uchwały stanowiącej porządek obrad. Nie udało się również odwołać dotychczasowego Zarządu i powołać nowego w osobach wspólników. W zakresie zatwierdzenia sprawozdań finansowych za lata 2014-2016 obaj wspólnicy zgłoszali przeciw uchwałą, taki sama wynik głosowania podzieli uchwały dotyczące pokrycia strat bilansowych.

Spór między wspólnikami nie ustał i jest trwały mimo podejmowania już w roku 2013 próby podjęcia uchwały o rozwiązaniu spółki, która jednak nie doszła do skutku a zakończyła się wyrokiem stwierdzającym że do podjęcia uchwały nie doszło. Negatywne relacje między wspólnikami przełożyły się na pat decyzyjny, który wpływa na funkcjonowanie spółki, niemożliwość osiągnięcia celu spółki i funkcjonowanie pozwanej spółki w obrocie prawnym. Znajduje odzwierciedlenie w sposobie głosowania podczas podejmowania ważnych z punktu widzenia funkcjonowania spółki uchwał na ZWZ Wspólników i obiektywnie należy uznać go za trwały i nieprzemijający co stanowi, że dalsze funkcjonowanie spółki jest niecelowe.

Normalnego i prawidłowego funkcjonowania spółki nie sposób utożsamiać z prowadzeniem działalności niebędącej akceptowaną przez wspólnika, który nie widzi sensu ekonomicznego, którego udziały wynoszą (...), wspólnego celu, czy też osiągania korzystnych wyników finansowych (bilans spółki wykazywał przychody, a straty nie były nadmierne) przez spółkę w konsekwencji podejmowania decyzji wyłącznie przez jednego wspólnika. Samo funkcjonowanie spółki swoją siłą rozpędu przy faktycznym wykorzystywaniu braku porozumienia, pata decyzyjnego, nawet przy trafnych ekonomicznie czy zyskowych decyzjach, lecz nie będących wynikiem porozumienia wspólników i na które pozostali wspólnicy nie mają żadnego wpływu, nie świadczy o jej normalnym i prawidłowym funkcjonowaniu pozwanego. Sytuacja taka przeczy będącemu podstawą funkcjonowania każdej spółki oraz będącemu podstawą osiągania celów spółki także gospodarczych, założeniu współdziałania wspólników (Wyrok SA we Wrocławiu z 13 lutego 2015 r. I ACa 1608/14, LEX nr 2106842).

Niemożność osiągania celów spółki może zachodzić także subiektywnie, jeżeli jest wywołana stosunkami spółki zwłaszcza konfliktem między zwalczającymi się wspólnikami posiadającymi taką samą liczbę udziałów, które uniemożliwiają właściwe działanie spółki i osiąganie umówionego celu spółki (tak Wyrok SA w Białymstoku z dnia 19 grudnia 2014 r. I ACa 519/14, LEX nr 1602868). Samo istnienie konfliktu między wspólnikami nie stanowi automatycznej podstawy do rozwiązania spółki, lecz jeżeli istniejący konflikt w sposób istotny i trwały wpływa na funkcjonowaniu spółki, stosunki spółki bądź uprawnienia wspólnika to wówczas mamy do czynienia z sytuacją uzasadniającą rozwiązanie spółki (Wyrok SA w Krakowie z dnia 22 sierpnia 2012 r. I ACa 718/12, LEX nr 1216282, Wyrok SA w Warszawie z 2 marca 2017 r. I ACa 2398/15, LEX nr 2461361). Wdrożenie procedury sądowego rozwiązania spółki znajduje uzasadnienie tylko wtedy, gdy wymienionych przeszkód w działalności spółki nie można usunąć przy pomocy innych środków ochrony niż poprzez rozwiązanie spółki i podział jej majątku (Wyrok SA w Białymstoku z dnia 25 stycznia 2018 r. I ACa 27/18, LEX nr 2453719). Zaistnienie sytuacji kryzysowej w spółce porównywalnej pod względem doniosłości z niemożliwością osiągnięcia celu spółki jest wyłączenie zdolności spółki do działania wskutek trwałego konfliktu między wspólnikami o zrównoważonej liczbie głosów (Wyrok SA w Szczecinie z dnia 10 lipca 2014 r. I ACa 348/14, LEX nr 1527227). Uzasadnia rozwiązanie spółki na podstawie art. 271 pkt 1 k.s.h. w razie wystąpienia konfliktu, którego nie można rozwiązać w innej drodze bądź występujących konflikt jest

tego rodzaju, że dojdzie do rozkładu głosów 50:50 co uniemożliwia podjęcie przez spółkę jakiegokolwiek decyzji (Wyrok SA w Łodzi z dnia 21 maja 2014 r. I ACa 1440/13 LEX nr 1477178). Aby uniknąć sądowego rozwiązania spółki, zaistniały konflikt można by rozwiązać przez wystąpienie jednego wspólnika ze spółki jak i zbycie jego udziałów za cenę odpowiadającą jego wartości.

Na podstawie ustalonego stanu faktycznego Sąd ustalił, że jeden ze wspólników interwenient uboczny, złożył powodowi ofertę odkupienia jego udziałów w spółce w wysokości 1 500 000 zł. opartą na trzech operatach szacunkowych sporządzonych dla przedmiotowej nieruchomości położonej przy ulicy (...) w W.. Powód zakwestionował cenę wskazując, że wartość przedmiotowej nieruchomości szacuje się na około 7 do 10 milionów złotych. Wskazał też, że gdyby w odwrotną stronę powód złożył ofertę w tej wysokości odkupienia udziałów drugiemu wspólnikowi to A. K. to na pewno by jej nie przyjął. Powód uznał ją za niedopuszczalną.

Dlatego też zaistniała sytuację można zakwalifikować do ważnych przyczyn sądowego rozwiązania spółki z ograniczoną odpowiedzialnością, gdyż dalsze uczestniczenie wspólnika w spółce staje się dla niego bezprzedmiotowe (Wyrok SA w Krakowie z dnia 11 kwietnia 2013 r. I ACA 169/13, LEX nr 1433793).

Mając na uwadze powyższe, Sąd uznał, że na dzień zamknięcia rozprawy zostały wypełnione ustawowe przesłanki określone w art. 271 pkt 1 k.s.h uzasadniające rozwiązanie spółki i dlatego orzekł jak w punkcie 1 wyroku.

Stosownie do dyspozycji art. 276 § 3 k.s.h. w przypadku, gdy sąd orzeka o rozwiązaniu spółki może jednocześnie ustanowić likwidatora. Należy, zatem przyjąć, że wybór określonych osób stanowi dyskrecjonalne uprawnienie sądu, które w każdym razie nie podlega kontroli kasacyjnej (wyrok SA w Krakowie z dnia 3 września 2014r. I ACa 766/14, LEX nr 1623882).

--	--

Sąd doszedł do przekonania, że ustanowienie likwidatorami spółki, zgodnie z wnioskiem powoda: G. K. i K. W., może nie być obiektywnie korzystne dla postawionej w stan likwidacji pozwanej spółki. G. K. jest w bezpośrednim konflikcie z drugim wspólnikiem, zaś K. W. jest powiązany z byłym pełnomocnikiem powoda E. W.. Ustanowienie ich likwidatorami nie gwarantowałoby równego traktowania obydwu wspólników i uwzględniania ich interesów podczas likwidacji.

W tym stanie rzecz Sąd ustanowił likwidatorem pozwanej spółki (...) – doradcę restrukturyzacyjnego z listy osób posiadających licencję doradcy restrukturyzacyjnego dostępnej na stronie Ministerstwa Sprawiedliwości, który ma odpowiednie kompetencje i może gwarantować właściwe przeprowadzenie likwidacji, o czym orzekł w punkcie 2 wyroku.

O kosztach Sąd orzekł na podstawie art. 98 k.p.c. stosownie do wyniku sporu. Na zasądzoną kwotę 2 377 zł. składa się opłata od pozwu (2 000 zł), opłata od pełnomocnictwa (17 zł) oraz koszt zastępstwa procesowego radcy prawnego (360 zł) ustalony stosownie do § 10 pkt. 23 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z 28 września 2002 r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej z urzędu (Dz. U. Nr 163, poz. 1349).

SSO Jan Wawrowski

## ZARZĄDZENIE

(...)

2018-06-21 SSO Jan Wawrowski