

**Sygn. akt XIII U 2089/19**

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 16 stycznia 2020 r.

Sąd Okręgowy w Warszawie XIII Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych w składzie:

<b>Przewodniczący:</b>	<b>sędzia Anna Przesmycka</b>
<b>Protokolant:</b>	<b>stażysta Judyta Kruza</b>

po rozpoznaniu w dniu 16 stycznia 2020 r. w Warszawie

na rozprawie sprawy R. S.

przeciwko Dyrektorowi Zakładu Emerytalno-Rentowego Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji w W.

o roczne rozliczenie policyjnej emerytury

na skutek odwołania R. S.

od decyzji Dyrektora Zakładu Emerytalno-Rentowego Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji w W.

z dnia 12 marca 2019 r. nr (...)

1. **oddala odwołanie,**

2. **zasądza od R. S. na rzecz Dyrektora Zakładu Emerytalno-Rentowego Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji w W. kwotę 180 zł ( sto osiemdziesiąt złotych) zwrotu kosztów zastępstwa procesowego.**

sędzia Anna Przesmycka

**Sygn. akt XIII U 2089/19**

## UZASADNIENIE

Decyzją z 12 marca 2019 roku nr (...) Dyrektor Zakładu Emerytalno-Rentowego MSWiA w związku z nadesłanym 14 stycznia 2019 roku zaświadczeniem płatnika składek Uniwersytetu (...) w S. o łącznej kwocie przychodu osiągniętego w 2017 roku, dokonał rozliczenia emerytury R. S. w następujący sposób:

- w okresie od 1 stycznia 2017 roku do 30 września 2017 roku łączna kwota przychodu osiągniętego przez ubezpieczonego wyniosła (...) zł i przekroczyła, wyższą kwotę graniczną przychodu dla tego okresu, tj. kwotę 49 463 zł. Uzyskana kwota przychodu uzasadniała zmniejszenie emerytury R. S. w okresie od 1 stycznia 2017 roku do 30 września 2017 roku o kwotę 29 609,32 zł stanowiącą 25% kwoty emerytury-renty inwalidzkiej z rozliczanego okresu;

- w okresie od 1 stycznia 2017 roku do 30 września 2017 roku suma kwot emerytury R. S. w wysokości przed dokonaniem zmniejszeń, potrąceń i egzekucji, stanowiła kwotę (...) zł;

- w okresie od 1 stycznia 2017 roku do 30 września 2017 roku kwota należnego R. S. świadczenia wyniosła kwotę 88 827,96 zł. do obliczenia ww. kwoty przyjęto różnicę kwoty emerytury ((...) zł) i kwoty o którą winno być zmniejszone świadczenie (29 609,32 zł);

- w okresie od 1 stycznia 2017 roku do 30 września 2017 roku zostało wypłacone świadczenie R. S. w wysokości (...) zł;

- nienależnie pobrane świadczenie w kwocie 29 609,32 zł będzie potrącane z bieżącej emerytury, po uprawomocnieniu się decyzji, aż do wyczerpania salda zadłużenia.

(decyzja – k. 11 a.r.)

28 czerwca 2019 roku R. S. złożył od przedmiotowej decyzji odwołanie wnosząc o zmianę sposobu spłaty po uprawomocnieniu się decyzji i wyeliminowaniu z niej naruszeń przepisów ustawy, o podanie rachunku bankowego, na który będzie dokonywany w miesięcznych ratach zwrot nienależnie pobranego świadczenia. Odwołujący wskazał, że jego zdaniem Dyrektor ZER samowolnie bez stosownego wniosku, wybrał formę miesięcznego rozliczenia emerytury, co jest sprzeczne z art. 41b ust. 1 ustawy z 18 lutego 1994 roku o zaopatrzeniu emerytalnym Policji, Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego, Agencji Wywiadu, Służby Kontrwywiadu Wojskowego, Służby Wywiadu Wojskowego, Centralnego Biura Antykorupcyjnego, Straży Granicznej, Biura Ochrony Rządu, Państwowej Straży Pożarnej i Służby Więziennej oraz ich rodzin (Dz. U. z 2018 r., poz. 132 ze zm.). Dodatkowo, z uwagi na brak zaufania wobec ZER, odwołujący zakwestionował również sposób rozliczenia nienależnie pobranego świadczenia. W ocenie odwołującego, organ rentowy nie powinien dokonywać samodzielnego potrącenia rat spłaty. (odwołanie – k. 2-3 a.s.)

19 sierpnia 2019 roku Zakładu Emerytalno-Rentowego MSWiA w odpowiedzi na odwołanie potrzymał stanowisko wyrażone w zaskarżonej decyzji i wniósł o oddalenie odwołania, a także o zasądzenie kosztów procesu, w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych. Podtrzymując argumentację zawartą w decyzji organu.

(odpowiedź na odwołanie – k. 7-10 a.s.)

### **Sąd Okręgowy w Warszawie ustalił następujący stan faktyczny:**

R. S. ma przyznane prawo do policyjnej emerytury.

Będąc uprawnionym do emerytury, odwołujący jednocześnie wykonywał pracę na podstawie umowy o pracę w Uniwersytecie Przyrodniczo –Humanistycznym w S. i od 1 stycznia 2017 roku do 30 września 2017 roku osiągał przychody.

W okresie od 1 stycznia 2017 roku do 30 września 2017 roku suma kwot emerytury wynosiła (...) zł.

(okoliczności bezsporne)

W związku z powyższym Dyrektor ZER wszczął postępowanie wyjaśniające, czy osiągany przez odwołującego przychód uzasadnił wypłatę emerytury w pełnej czy w zmienionej wysokości. W tym celu zobowiązał odwołującego do nadesłania w terminie 14 dni od daty otrzymania pisma, zaświadczenia stwierdzającego wysokość łącznego przychodu osiągniętego w okresie od 1 stycznia 2017 roku do 30 września 2017 roku. Ponadto, organ poinformował odwołującego, że rozliczenia świadczenia po zakończeniu roku kalendarzowego można dokonać miesięcznie lub rocznie, w zależności od tego, co jest dla zainteresowanego korzystniejsze.

(pismo Dyrektora ZER z 14 grudnia 2018 roku – k. 7 a.r.)

Z nadesłanego przez R. S. zaświadczenia wynika, że w okresie od 1 stycznia 2017 roku do 30 września 2017 roku osiągnął przychód z tytułu umowy o pracę w kwocie (...) zł, w tym otrzymał trzynastą pensję za 2016 rok w wysokości (...) zł.

(zaświadczenie Uniwersytetu (...)) w S. z 3 stycznia 2019 roku – k. a.r.)

Na podstawie nadesłanego zaświadczenia Dyrektor ZUS, zaskarżoną decyzją dokonał **rocznego** rozliczenia R. S. emerytury w następujący sposób:

- w okresie od 1 stycznia 2017 roku do 30 września 2017 roku łączna kwota przychodu osiągniętego przez ubezpieczonego wyniosła (...) zł i przekroczyła, wyższą kwotę graniczną przychodu dla tego okresu, tj. kwotę 49 463 zł. Uzyskana kwota przychodu uzasadniała zmniejszenie emerytury R. S. w okresie od 1 stycznia 2017 roku do 30 września 2017 roku o kwotę **29 609,32 zł** stanowiącą 25% kwoty emerytury-renty inwalidzkiej z rozliczanego okresu;
- w okresie od 1 stycznia 2017 roku do 30 września 2017 roku suma kwot emerytury R. S. w wysokości przed dokonaniem zmniejszeń, potrąceń i egzekucji, stanowiła kwotę (...) zł;
- w okresie od 1 stycznia 2017 roku do 30 września 2017 roku kwota należnego R. S. świadczenia wyniosła kwotę 88 827,96 zł. Do obliczenia ww. kwoty przyjęto różnicę kwoty emerytury ((...) zł) i kwoty o którą winno być zmniejszone świadczenie (29 609,32 zł);
- w okresie od 1 stycznia 2017 roku do 30 września 2017 roku zostało wypłacone świadczenie R. S. w wysokości (...) zł;
- nienależnie pobrane świadczenie w kwocie 29 609,32 zł będzie potrącane z bieżącej emerytury, po uprawomocnieniu się decyzji, aż do wyczerpania salda zadłużenia.

(decyzja – k. 11 a.r.)

Powyższy stan faktyczny sąd ustalił na podstawie dokumentów zgromadzonych w aktach rentowych, które nie zostały zakwestionowane przez strony. Odwołujący pomimo zobowiązania Sądu w trakcie postępowania przed sądem nie wskazał w jakim zakresie kwestionuje wyliczenia organu rentowego w związku z tym sąd uznał, iż wykazał się bierną postawą i nie zakwestionował wyliczeń organu rentowego.

#### **Sąd Okręgowy w Warszawie zważył, co następuje:**

Odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie.

W realiach niniejszej sprawy stan faktyczny w zakresie istotnym dla jej rozstrzygnięcia nie był sporny, a zadanie sądu ograniczało się do rozstrzygnięcia czy Dyrektor ZER dokonał właściwego rozliczenia policyjnej emerytury R. S.. Ponieważ odwołujący w toku sprawy nie zakwestionował wyliczeń organu rentowego, to w zasadzie spór również nie dotyczył się stanu prawnego.

Odwołanie R. S. należało ocenić w świetle przepisów ustawy z 18 lutego 1994 roku o zaopatrzeniu emerytalnym Policji, Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego, Agencji Wywiadu, Służby Kontrwywiadu Wojskowego, Służby Wywiadu Wojskowego, Centralnego Biura Antykorupcyjnego, Straży Granicznej, Biura Ochrony Rządu, Państwowej Straży Pożarnej i Służby Więziennej oraz ich rodzin (Dz. U. z 2018 r., poz. 132 ze zm.) a także w świetle ustawy z 17 grudnia 1998 roku o emeryturach i rentach z FUS (Dz. U. z 2017 r., poz. 1383 ze zm.).

Zgodnie więc z art. 41 ww. ustawy w razie osiągania przychodu z tytułu działalności podlegającej obowiązkowi ubezpieczenia społecznego, emerytura (renta inwalidzka) ulega zmniejszeniu na zasadach określonych w przepisach art. 104 ust. 1a-6, ust. 8 pkt 1 i 2 oraz 9 i 104 ustawy z 17 grudnia 1998 roku o emeryturach i rentach z FUS, nie więcej jednak niż o 25% wysokości tej emerytury (lub renty inwalidzkiej).

Zgodnie zaś z art. 104 ust. 8 pkt 1 ustawy emerytalnej w razie osiągania przychodu w kwocie przekraczającej 70% przeciętnego miesięcznego wynagrodzenia za kwartał kalendarzowy, ostatnio ogłoszonego przez Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego, nie więcej jednak niż 130% tej kwoty, świadczenie ulega zmniejszeniu o kwotę przekroczenia, nie większą jednak niż kwota maksymalnego zmniejszenia obowiązująca 31 grudnia 1998 r. w wysokości 24 % kwoty

bazowej obowiązującej przy ostatniej waloryzacji w 1998 r. - dla emerytury (lub renty z tytułu całkowitej niezdolności do pracy). Kwoty maksymalnych zmniejszeń, o których mowa w ust. 8, podlegają podwyższeniu, przy zastosowaniu wskaźnika waloryzacji emerytur i rent w kolejnych terminach waloryzacji.

Kwoty graniczne przychodu (uzasadniające zmniejszenie świadczenia) – niższa 70% przeciętnego wynagrodzenia i górna 130% przeciętnego wynagrodzenia, obowiązujące w danym miesiący, jak również roczne dla mijającego roku, a także kwoty maksymalnych zmniejszeń są ogłaszane w formie komunikatorów Prezesa ZUS w Monitorze Polskim.

W realiach niniejszej sprawy odwołujący od 1 stycznia 2017 roku do 30 września 2017 roku osiągnął przychód w kwocie (...) zł. Dokonując zaś subsumcji ww. norm prawnych, łączna kwota przychodu przekroczyła wyższą kwotę graniczną przychodu, czyli 49 463 zł. zatem osiągnięta kwota przychodu uzasadniała zmniejszenie wysokości emerytury w spornym okresie o kwotę 29 609,32 zł, stanowiącą 25% kwoty emerytury odwołującego z rozliczanego okresu. Przed dokonaniem stosownych zmniejszeń, suma kwot emerytury od 1 stycznia 2017 roku do 30 września 2017 roku wynosiła (...) zł. Natomiast w ww. okresie kwota należnego świadczenia wyniosła 88 827,96 zł. Powyższe oznacza, że odwołujący pobrał nienależne świadczenie w kwocie 29 609,32 zł, stanowiące różnicę między wypłaconą kwotą ((...) zł) a należną (88 827,96 zł). Powyższe rozliczenie dotyczy rozliczenia rocznego emerytury policyjnej.

Co zaś się tyczy się potrąceń, wskazać należy na treść art. 50 cytowanej ustawy, zgodnie z którym organ emerytalny dokonuje potrąceń ze świadczeń pieniężnych w wysokości i na zasadach określonych w przepisach ustawy o emeryturach i rentach z FUS. Mając na względzie ten przepis, w ocenie sądu, organ rentowy podjął działania w sposób prawidłowy.

Mając na uwadze powyższe, sąd na podstawie art. 477<sup>14</sup> § 1 orzekł, jak w pkt 1 sentencji wyroku.

Sąd w punkcie 2 wyroku zasądził od odwołującego na rzecz Dyrektora ZER MSWiA koszty procesu na podstawie art. 98 § 1 k.p.c. W myśl tego przepisu strona przegrywająca sprawę obowiązana jest zwrócić przeciwnikowi na jego żądanie koszty niezbędne do celowego dochodzenia praw i celowej obrony. Na koszty procesu składał się koszt zastępstwa procesowego w kwocie 180 złotych przydzielone na podstawie § 9 ust. 2 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015 r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych (Dz. U. z 2015 r. poz. 1804 z ze zm. – koszty według stanu prawnego na dzień wniesienia odwołania).

Sędzia Anna Przesmycka

(...)

Sędzia Anna Przesmycka