

Sygn. akt XII Kp 1005/17

POSTANOWIENIE

Dnia 28 listopada 2014 r.

Sąd Okręgowy w Warszawie XII Wydział Karny w składzie:

Przewodnicząca SSO Marek Celej

Protokolant Katarzyna Jasińska

Przy udziel Prokuratora Piotra Sielskiego

Prokuratury Okręgowej Warszawa – Praga w Warszawie delegowanego do Prokuratury Regionalnej w Warszawie

w przedmiocie zwolnienia z obowiązku zachowania tajemnicy zawodowej

na podstawie art. 180 § 2 k.p.k.

postanawia

uwzględnić wnioski prokuratora o wyrażenie zgody na wydanie postanowienia o zwolnieniu z obowiązku zachowania tajemnicy związanej z wykonywaniem zawodu radcy prawnego oraz wyrażenie zgody na zapoznanie się z korespondencją, zapisaną na skrzynce e-mailowej (...) użytą przez radcę prawnego K. K., (...) Radcy Prawnego Radca Prawny K. K., ul (...) (...), (...)-(...) W., uzyskaną od operatora internetowego (...) S.A., w związku z prowadzonym przez (...) Wydział Zamiejscowy Departamentu do Spraw Przestępczości Zorganizowanej i Korupcji Prokuratury Krajowej w P. śledztwem o sygn. (...), która została zapisana na 5 płytach DVD /tom XXXIX, k. 7682-86/, a następnie przekazana na potrzeby prowadzonego śledztwa za pismem z dn. 23.10.2017 r. w bezpiecznej kopercie nr (...) oraz wykorzystanie, jako dowodu w postępowaniu karnym sygn. (...), korespondencji, objętej tajemnicą zawodową radcy prawnego, mającej związek z przedmiotem śledztwa (...) w zakresie:

-relacji i kontaktów r. pr. K. K. z poniżej wyszczególnionymi osobami oraz podmiotami,

-usług (opracowanych projektów pism, umów, dokumentów) świadczonych przez r. pr. K. K. na rzecz tych osób i podmiotów,

- dokumentacji księgowej (faktur, rachunków, dowodów wpłat i wypłat, potwierdzeń przelewów, historii rachunków bankowych), związanej ze świadczeniem przez r. pr. K. K. usług na rzecz tych osób i podmiotów,

1. M. R.,

2. F. R.,

3. G. M.,

4. A. P.,

5. M. P.,

6. R. K.,

7. S. S.,

8. W. M.,

9. P. G.,
10. V. K.,
11. U. K.,
12. A. A.,
13. A. G.,
14. J. F.,
15. Biuro (...),
16. (...) sp. z o.o.,
17. (...) sp. z o.o.,
18. (...) sp. z o.o.,
19. (...) sp. z o.o.,
20. (...) sp. z o.o.,
21. (...) sp. z o.o.,
22. (...) sp. z o.o.,
23. (...) sp. z o.o.,
24. (...) sp. z o.o.,
25. (...) sp. z o.o.,
26. (...) sp. z o.o.,
27. (...) sp. z o.o.,
28. T. sp. z o.o.,
29. (...) sp. z o.o.,
30. (...) sp. z o.o.,
31. (...) sp. z o.o.,
32. (...) sp. z o.o.,
33. (...) sp. z o.o.^l
34. (...) sp. z o.o.,
35. (...) s.c.,
36. (...) M. E. F..

II. wydanie postanowienia o zwolnieniu z obowiązku zachowania tajemnicy związanej z wykonywaniem zawodu radcy prawnego oraz wyrażenie zgody na uzyskanie od radcy prawnego K. K., (...) Rady Prawnego Radca Prawny K. K., ul. (...) (...), (...) (...) W., wszelkich dokumentów księgowych (w tym faktur, rachunków) dot. usług świadczonych przez jej osobę w latach 2015 - 2016 na rzecz:

- Biuro (...), ul. (...), (...) (...) W.,

- (...) Sp. z o.o., ul. (...), (...) (...) W.,

G. M. (2), s. H. i M., PESEL: (...),

-M. R., c. L. i E. z d. V., PESEL: (...),

UZASADNIENIE

Prokurator Prokuratury Okręgowej Warszawa – Praga w Warszawie delegowany do Prokuratury Regionalnej w Warszawie złożył wniosek o wyrażenie zgody na zapoznanie się z materiałami które mogą być objęte tajemnicą radcy prawnego oraz wykorzystanie, jako dowodu w postępowaniu karnym

We wniosku Prokurator wskazał, iż nadzoruje śledztwo o sygn. akt RP VI Ds. 13.2016 wszczęte w sprawie udziału w okresie od września 2015r. do października 2015r. w W. i innych miejscowościach na terenie Polski działalności zorganizowanej grupy przestępczej, której celem było popełnienie za pośrednictwem utworzonego łańcucha podmiotów gospodarczych, a w tym przy udziale spółki (...) Sp. z o.o. w ramach ustalonego podziału zadań i ról przestępstw i przestępstw skarbowych tj. o czyn z art. 258 § 1 kk oraz w sprawie podawania w okresie od września 2015 r. do października 2015 r. w W. przez osoby reprezentujące spółkę (...) Sp. z o.o., w złożonych deklaracjach VAT-7 danych niezgodnych ze stanem rzeczywistym, w celu wprowadzenia w błąd urzędników I (...) Urzędu Skarbowego w W. i uzyskania nienależnego zwrotu podatku VAT, w łącznej kwocie 370.063.811,- zł, tj. o czyn z art. 76 § 1 kks.

W uzasadnieniu wniosku prokurator podał, iż w toku postępowania niezbędne jest przesłuchanie radcy prawnego K. K. na okoliczności wskazane we wniosku, która posiada szeroką wiedzę z uwagi na sporządzanie pism i umów jakie miały zostać wykorzystane do udowodnienia w trakcie prowadzonych kontroli podatkowych w (...) sp. z o.o. istnienia fikcyjnych środków pieniężnych i towarów wykorzystywanych w obrocie pomiędzy spółkami będącymi w łańcuchu dostaw do (...) Sp.z o.o. wiedzę tę uzyskała jako radca prawny zajmujący się sprawami klienta G. W. dodał, że istnieje podejrzenie, iż radca prawny K. K. podrobiła podpis na dokumencie. Nadto prokurator dodał, że zostały spełnione przesłanki z art. 180 § 2 k.p.k., w tym że ww. okoliczności nie mogą zostać ustalone na podstawie innego dowodu, albowiem jedynie dokumentacja e-mailowa między K. K. a G. M. (2) i innymi członkami wytypowanymi do udziału w grupie przestępczej pozwoli dokładnie wskazać jakiego typu czynności i usługi (...) wykonywała, kiedy, jaka była ich treść, w jakim stopniu była samodzielna przy wykonywaniu usług, a w jakim stopniu działała pod kierunkiem zleceniodawców. Nadto Prokurator dodał, iż płyty DVD na których znajduje się korespondencja e-mailowa K. K. zostały uzyskane w trakcie śledztwa i zostało wydane postanowienie o zwolnieniu z obowiązku zachowania tajemnicy zawodowej i wydaniu korespondencji przez operatora (...) S.A. w zakresie adresu e-mail (...)

Zgodnie z art. 3 ust 3 i 5 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych (Dz. U. z 2014 r., nr 637, t.j.) radca prawny jest obowiązany zachować w tajemnicy wszystko, o czym dowiedział się w związku z udzielaniem pomocy prawnej, a także nie może być zwolniony z obowiązku zachowania tajemnicy zawodowej co do faktów, o których dowiedział się udzielając pomocy prawnej lub prowadząc sprawę. Mając jednak na uwadze, że art. 180 § 2 kpk stanowi lex specialis w stosunku do regulacji zawartej w powyższej ustawie (vide: uchwała Sadu Najwyższego z dnia 16 czerwca 1994 r., sygn. akt I KZP 5/94, OSNKW 1994, nr 7-8, poz. 41), uchylenie tajemnicy zawodowej radcy prawnego jest możliwe, ale wyłącznie przy spełnieniu przesłanek zawartych w kodeksie postępowania karnego.

Zgodnie z art. 180 § 2 kpk zwolnienie radcy prawnego z zachowania tajemnicy zawodowej może nastąpić wyłącznie jeżeli jest to niezbędne dla dobra wymiaru sprawiedliwości, a okoliczność nie może być ustalona na podstawie innego

dowodu. Analiza źródeł dowodowych daje zatem możliwość poczynienia ustaleń w zakresie okoliczności, których dotyczył wniosek Prokuratora (o zwolnienie z zachowania tajemnicy zawodowej).

Sąd Okręgowy uznał za zasadne zwolnienie z zachowania tajemnicy zawodowej radcy prawnego K. K. w zakresie wykorzystania dowodowego zabezpieczonych dokumentów. Okoliczności tych nie sposób bowiem ustalić za pomocą dotychczas zgromadzonej dokumentacji. Wykorzystanie dowodowe zabezpieczonych materiałów jest zdaniem Sądu, niezbędne dla dobra wymiaru sprawiedliwości, i nie może być ustalone na podstawie innego dowodu. Spełnione zostały, zatem przesłanki wynikające z art. 180 § 2 kpk.

Z powyższych względów Sąd postanowił, jak w sentencji.