

# WYROK

## W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

9 listopada 2022 roku

**Sąd Okręgowy w Warszawie w XII Wydziale Karnym w składzie:**

Przewodnicząca: SSO Katarzyna Stasiów

Protokolant: Paulina Powązka-Płóciennik

przy udziale prokuratora Andrzeja Józwicka

po rozpoznaniu 9 listopada 2022 roku

sprawy z wniosku **W. S.**

przeciwko Skarbowi Państwa

o zadośćuczynienie za krzywdę doznaną z tytułu oczywście niesłusznego aresztowania w okresie od 10 października 1983 r. do 22 grudnia 1983 r.

I. wniosek oddala;

II. zasądza od Skarbu Państwa na rzecz W. S. kwotę 738 (siedmuset trzydziestu ośmiu) złotych (w tym VAT) tytułem zwrotu kosztów ustanowienia pełnomocnika;

III. kosztami sądowymi obciąża Skarb Państwa.

UZASADNIENIE		
Formularz UWO	Sygnatura akt	XII Ko 24/22
<b>WNIOSKODAWCA</b>		
W. S.		
<b>ZWIĘZŁE PRZEDSTAWIENIE ZGŁOSZONEGO ŻĄDANIA</b>		
1.	Odszkodowanie (kwota główna)	Odsetki
	nie	nie
2.	Zadośćuczynienie (kwota główna)	Odsetki

	488 210,81 złotych	tak
3.	Inne	

<b>Ustalenie faktów</b>			
<b>Fakty uznane za udowodnione</b>			
Lp.	Fakt	Dowód	Numer karty
1.	10 października 1983 r. o godzinie 15.20 W. S. został zatrzymany, a 12 października 1983 r. wydano postanowienie o jego tymczasowym aresztowaniu w związku z zarzutem z art. 278 § 1 d.k.k. – udziału w nielegalnym rozwiązaniu (...) i drukowania nielegalnych wydawnictw. Areszt został uchylony 22 grudnia 1983 r.	dokumen-ty z akt II Ds (...)	k. 22,28, 29
2.	Postanowieniem Prokuratury Wojewódzkiej w W. z 31 marca 1984 r. postępowanie karne przeciwko W. S. warunkowo umorzono na okres 2 lat próby, zobowiązano oskarżonego do uiszczenia kwoty 5 000 złotych na rzecz (...) Towarzystwa (...).	jak wyżej	k. 35-36
3.	Postanowieniem z dnia 6 lutego 1993 r. Prokurator Generalny na podstawie art. 294 §	odpis postano-wienia	k. 20-22

	<p>2 dawnego k.p.k. uchylił powyższe prawomocne postanowienie i umorzył śledztwo na podstawie art. 11 pkt 1 d.k.p.k. wobec niepopelnienia przestępstwa. Podstawą orzeczenia było uznanie, że „działanie będące próbą przeciwstawienia się systemowi totalitarnemu podjęte w celu krytyki oraz naprawy istniejącej rzeczywistości i będące realizacją przysługujących każdej osobie fizycznej praw politycznych, choć formalnie wyczerpuje znamiona ustawy karnej – nie jest przestępstwem z uwagi na brak w takim czynie społecznego niebezpieczeństwa”.</p>		
4.	<p>24 września 1993 r. wpłynął wniosek W. S. o zadośćuczynienie i odszkodowanie za niewątpliwie niesłuszne tymczasowe aresztowanie.</p> <p>Wnioskodawca domagał się odszkodowania w kwocie 5 000 złotych, zadośćuczynienia 3 000 złotych, zwrotu kosztów nieodbytego wesela – 1 000 złotych i zwrotu równowartości (po denominacji złotego) wpłaconej kwoty na cel społeczny – 500 złotych.</p>	<p>wniosek i protokół rozprawy</p>	<p>k. 1-3, 94v dołączonych akt VIII Ko 2442/93</p>
5.	<p>Wyrokiem Sądu Okręgowego w Warszawie z 14 stycznia 1999 r. na podstawie art. 552 § 4 k.p.k. zasądzono na</p>	<p><b>WYROK</b></p>	<p>k. 100 akt VIII Ko 2442/93</p>

	<p>rzecz W. S. kwotę 5 600 złotych wraz z odsetkami tytułem zadośćuczynienia i odszkodowania.</p> <p>Wnioskodawca nie zaskarżył tego wyroku.</p>		
6.	<p>24 maja 2022 r. został nadany wniosek pełnomocniczki W. S. o zadośćuczynienie za to samo niewątpliwie niesłuszne tymczasowe aresztowanie.</p> <p>Wnioskodawca domaga się w niniejszym postępowaniu kwoty 488 210,43 złotych.</p>	wniosek, rozprawy	<p>protokół k. 1-57, 75v</p>
<b>Fakty uznane za nieudowodnione</b>			
Lp.	Fakt	Dowód	Numer karty

<b>ocena DOWODÓW</b>		
<b>Dowody będące podstawą ustalenia faktów</b>		
Lp. faktu	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu
1.,2.,3.	dokumenty, które stały się ujawnione bez odczytywania	Sąd nie neguje prawdziwości dokumentów. Są to dokumenty oficjalne, urzędowe, niekwestionowane przez żadną ze stron.
4.	zeznania wnioskodawcy z obu postępowań	Sąd uznał za wiarygodne zeznania wnioskodawcy. Są one logiczne. Brak pamięci co do zeznań z poprzedniego postępowania wynika z upływu czasu i nieprzypomnienia

		sobie przebiegu poprzedniego procesu.
<b>Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</b>		
Lp. faktu z pkt 3.1 albo 3.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu
<b>PODSTAWA PRAWNA</b>		
Odszkodowanie		
5.1.	Kwota główna	Odsetki
5.1.1	brak żądania	brak żądania
Zwięźle o powodach podstawy prawnej		
Zadośćuczynienie		
5.2.	Kwota główna	Odsetki
	Art. 8 ust. 1 i 4 z dnia 23 lutego 1991r. o uznaniu za nieważne orzeczeń wydanych wobec osób represjonowanych za działalność na rzecz niepodległego bytu Państwa Polskiego (zwanej dalej ustawą lutową)	
Zwięźle o powodach podstawy prawnej		
Na podstawie art. 8 ust. 1 ustawy lutowej odszkodowanie przysługuje osobie, wobec której stwierdzono nieważność orzeczenia, jeżeli czyn przypisany był związany z		

działalnością na rzecz niepodległego bytu Państwa Polskiego albo orzeczenie wydano z powodu takiej działalności. W. S. – zgodnie z treścią art. 11 ust. 1 - należy uznać za taką osobę, pomimo że uchylenie prawomocnego orzeczenia nie nastąpiło na podstawie ustawy lutowej.

Na rzecz wnioskodawcy zasądzono już jednak prawomocnie odszkodowanie i zadośćuczynienie, a wyjątek określony w ustępie 4 art. 8 ustawy lutowej nie ma zastosowania.

Ogólną zasadą postępowań sądowych jest nieorzekanie dwukrotne w tej samej sprawie. Zasada ta jest powtórzona w art. 8 ust. 4 ustawy lutowej, jednakże ustanowiony jest również wyjątek od tej zasady – możliwość ponownego zasądzenia kwoty z uwagi na względy słuszności. Wypracowana interpretacja tego wyjątku jest taka, że dotyczy on sytuacji:

- przede wszystkim – zgodnie z intencją uchwalenia ustawy lutowej
- gdy zasądzone odszkodowanie czy zadośćuczynienie uwzględniało fakt niezasadności skazania czy aresztowania, ale nie uwzględniało działalności na rzecz niepodległego bytu Państwa Polskiego (np. postanowienie Sądu Najwyższego w sprawie o sygnaturze akt IV KK 14/18, postanowienie Sądu Najwyższego w sprawie IV KK 380/16),
- wnioskodawca uzyskał uprzednio odszkodowanie i zadośćuczynienie za niesłuszne skazanie w rażąco znikomej wysokości lub też nie uwzględniało ono w oczywisty sposób przysługujących mu elementów, np. dotyczyło jedynie odszkodowania, a pomijało

zadośćuczynienie za doznaną krzywdę (np. wyrok Sądu Najwyższego z 22.07.2008 r., WA 26/08, OSNwSK 2008, Nr 1, poz. 1517),

- osoba poszkodowana nadal jest prześladowana mimo rehabilitacji i zasądzenia odszkodowania.

Tymczasem wnioskodawca co prawda uzyskał odszkodowanie i zadośćuczynienie jeszcze przed 8 listopada 2007 r., to jest przed dniem wejścia w życie noweli z dnia 19 września 2007 r. do ustawy lutowej, jednakże fakt jego działalności niepodległościowej został uwzględniony, gdyż wyłącznie z tego powodu postanowienie o warunkowym umorzeniu postępowania zostało uchylone, a tymczasowe aresztowanie uznane za niewątpliwie niesłuszne.

Zasądzona w poprzednim postępowaniu kwota nie była dużo niższa od żądanej przez W. S., została przez niego zaakceptowana – nie wniósł apelacji od wyroku. Po uwzględnieniu zmniejszenia się wartości pieniądza od 1999 r. nie może być też uznana za ewidentnie niską w porównaniu do aktualnie zasądzanych. Nawet jeżeli niektóre odszkodowania i zadośćuczynienia przyznawane obecnie są relatywnie wyższe, to wobec uznaniowości i zindywidualizowanego charakteru tego typu roszczeń cywilnoprawnych jest to sytuacja standardowa, a nie uruchamiająca wyjątek od najbardziej podstawowej zasady każdego procesu sądowego.

Dodatkowo sąd podziela stanowisko prokuratora z mowy końcowej, że żądana w obecnym postępowaniu kwota zadośćuczynienia jest absolutnie nieadekwatna do odniesionej krzywdy podobne jak

podkreślono w wyroku Sądu Apelacyjnego we Wrocławiu z 6 kwietnia 2022 r. II AKa 465/21.		
<b>Inne ROZSTRZYGNIECIA Zawarte w WYROKU</b>		
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
III.	Zasądzono wynagrodzenie dla pełnomocnika zgodnie z obowiązującym rozporządzeniem Ministra Sprawiedliwości.	

<b>Koszty procesu</b>	
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności
IV.	Orzekając o kosztach postępowania sąd miał na uwadze, iż stosownie do art. 13 ustawy lutowej koszty ponosi Skarb Państwa.

**PODPIS**