

Sygn. akt XII Ko 74/21

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

7 grudnia 2021 roku

Sąd Okręgowy w Warszawie w XII Wydziale Karnym w składzie:

Przewodnicząca: SSO Katarzyna Stasiów

Protokolant: Monika Raczyńska

przy udziale prokurator Joanny Augustyniak

oraz przedstawiciela Skarbu Państwa – Prokuratora (...) w S.

po rozpoznaniu 2 grudnia 2021 roku

sprawy z wniosku **D. C. (1)**

przeciwko Skarbowi Państwa

o odszkodowanie i zadośćuczynienie z tytułu niewątpliwie niesłusznego zatrzymania

na podstawie art. 552 § 4 k.p.k. i art. 554 § 4 k.p.k.

I. zasądza od Skarbu Państwa na rzecz D. C. (1) kwotę 10 000 (dziesięciu tysięcy) złotych z ustawowymi odsetkami od dnia uprawomocnienia się wyroku do dnia zapłaty tytułem zadośćuczynienia za krzywdę doznaną z tytułu niewątpliwie niesłusznego zatrzymania w dniach 6 grudnia 2018 roku godzina 6.25 – 7 grudnia 2018 roku godzina 17.45 w sprawie Prokuratury (...) w S. sygn. akt RP I Ds (...);

II. w pozostałym zakresie wniosek oddala;

III. zasądza od Skarbu Państwa na rzecz D. C. (1) kwotę 309,96 złotych (trzystu dziewięciu złotych i 96 groszy) w tym VAT tytułem zwrotu poniesionych przez nią kosztów zastępstwa procesowego;

IV. kosztami sądowymi obciąża Skarb Państwa.

| | | |
|--|---------------|--------------|
| UZASADNIENIE | | |
| Formularz UWO | Sygnatura akt | XII Ko 74/21 |
| 1. WNIOSKODAWCA | | |
| D. C. (1) | | |
| 1. ZWIĘZŁE PRZEDSTAWIENIE ZGŁOSZONEGO ŻĄDANIA | | |

| | | |
|----|--|---------|
| 1. | odszkodowanie | odsetki |
| | 35 484 złotych | tak |
| 2. | zadośćuczynienie | odsetki |
| | 50 000 złotych | tak |
| 3. | Inne | |
| | zasądzenie od Skarbu Państwa na rzecz D. C. (1) zwrotu wydatków poniesionych z tytułu ustanowienia pełnomocnika. | |

| 1.Ustalenie faktów | | | |
|--|--|-------------------------------------|-------------|
| 0.1.Fakty uznane za udowodnione | | | |
| Lp. | Fakt | Dowód | Numer karty |
| 3.1.4. | <p>15 listopada 2018 roku prokurator Prokuratury (...) w S. wydał postanowienie o przedstawieniu D. C. (1) zarzutu popełnienia w okresie od 9 maja 2014 roku do 15 września 2014 roku czynu z art. 231 § 1 i 2 k.k. w zw. z art 12 k.k.</p> <p>29 listopada 2018 roku prokurator Prokuratury (...) w S. wydał postanowienie o zatrzymaniu i przymusowym doprowadzeniu podejrzanej D. C. (1) w dniu 6 grudnia 2018 roku do Prokuratury (...) w S., zlecając przeprowadzenie</p> | postanowienie sądu z 16.05. 2019 r. | k. 8-12 |

czynności
funkcjonariuszom
Centralnego Biura
Antykorupcyjnego
Delegatury w S..

6 grudnia 2018 roku o
godzinie 6.25
wnioskodawczyni została
zatrzymana w swoim
mieszkanu w W..

Jeszcze przed przybyciem
do domu podejrzanej
funkcjonariusze
omyłkowo poszukiwali jej
w domu jej matki, którą
narazili tym samym na
duży stres.

W chwili zatrzymania w
mieszkanu
wnioskodawczyni domu
był jej mąż i jedna z córek.
Zatrzymania dokonało
trzech funkcjonariuszy w
kominiarkach i trzy
osoby nieumundurowane.
Funkcjonariusze
zachowywali się
uprzejmie. Po dokonaniu
przeszukania mieszkania
wnioskodawczyni została
w czasie około 6
godzin przewieziona do
S.. Początkowo długo
oczekiwała w budynku
CBA. Potem została
przewieziona do siedziby
prokuratury, gdzie
wieczorem oraz rano
następnego dnia nastąpiło
przesłuchanie. Noc
wnioskodawczyni spędziła
w izbie zatrzymań.

W czasie zatrzymania
wnioskodawczyni była
poddana przeszukaniu, co
było dla niej upokarzające.
Przeszukania dokonywała

funkcjonariuszka płci żeńskiej.

D. C. (1) zwolniono 7 grudnia 2018 r. o godzinie 17.45. Organy ścigania nie interesowały się tym, w jaki sposób wróci do W..

D. C. (1) w związku z zastosowanym środkiem zapobiegawczym został zwolniona z obowiązku świadczenia pracy z zachowaniem prawa do wynagrodzenia. Na skutek tego nie otrzymała nagrody za pierwszy kwartał 2019 roku, choć co kwartał taką nagrodę dostawała w okresie od początku 2018 roku do czerwca 2020 roku.

W styczniu 2021 r. został wniesiony do sądu akt oskarżenia między innymi przeciwko D. C. (1). Prokurator wyeliminował z opisu czynu fakt działania w celu osiągnięcia korzyści majątkowej i zakwalifikował czyn wyłącznie z art. 231 § 1 k.k. w zw. z art 12 k.k.

Obrońca D. C. (1) wniósł zażalenie na postanowienie o zatrzymaniu i doprowadzeniu oraz na postanowienie o zastosowaniu środków zapobiegawczych.

Postanowieniem z 16 maja 2019 roku w sprawie o sygnaturze akt IV Kp 357/18 Sąd Rejonowy Szczecin-Prawobrzeże i Zachód w Szczecinie uznał,

| | | | |
|--|---|--|--|
| | <p>że zatrzymanie D. C. (1) było prawidłowe, legalne, ale niezasadne oraz uchylił postanowienie z dnia 7 grudnia 2018 roku o zastosowaniu środków zapobiegawczych.</p> <p>Wnioskodawczynie bardzo przeżyła swoje zatrzymanie. Ma ono zły wpływ na jej stan psychiczny. Do dziś bardzo często myśli o tym wydarzeniu i miewa związane z nim natłoki myśli.</p> <p>Zatrzymanie D. C. (1) w dniach 6 i 7 grudnia 2018 roku było niewątpliwie niesłuszne i spowodowało u niej krzywdę, której nie powinna doznać.</p> | | |
| pisma z KNF | k. 130-136 | | |
| postanowienie o przedstawieniu zarzutów i akt oskarżenia | t. LXII akt XII K 123/21 k. 12.308- 12.309 t. CXLVI k. 29.155- 29.375 | | |
| zeznania D.C. | k. 173-177, 219v | | |
| <i>o.1.Fakty uznane za nieudowodnione</i> | | | |

| | | | |
|---|-------|-----------------------------------|--|
| <i>1.ocena DOWODÓW</i> | | | |
| <i>o.1.Dowody będące podstawą ustalenia faktów</i> | | | |
| Lp. faktu z pkt 3.1 | Dowód | Zwięźle o powodach uznania dowodu | |

| | | | |
|---|---------------------|---|--|
| | dokumenty | Ujawnione w toku postępowania dokumenty nie wzbudziły żadnych wątpliwości sądu. Nie były też kwestionowane przez strony. | |
| | zeznania D. C. (1) | Złożone na rozprawie zeznania wnioskodawcy są spontaniczne, logiczne, rzeczowe, konsekwentne i spójne. Korespondują z ujawnionymi dowodami z dokumentów. D. C. (1) nie wskazuje na doznanie większych cierpień niż miało to miejsce w rzeczywistości – podkreśla np. uprzejmość funkcjonariuszy CBA. Jej zeznania w całości zasługują na wiarę. | |
| <i>0.1.Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</i> | | | |
| 1.PODSTAWA PRAWNA | | | |
| Zadośćuczynienie | | | |
| | Kwota główna | Odsetki | |
| | art. 552 § 4 k.p.k. | art. 558 k.p.k. w zw. z art. 481 k.c. | |
| Zwiąże o powodach podstawy prawnej | | | |

Zgodnie z art. 552 § 1 i 4 k.p.k. zadośćuczynienie za doznaną krzywdę przysługuje w wypadku niewątpliwie niesłusznego tymczasowego aresztowania lub zatrzymania.

Aby możliwe było zatem przyznanie osobie zatrzymanej w toku prowadzonego postępowania karnego zadośćuczynienia, należy ustalić, czy zatrzymanie miało charakter niewątpliwie niesłuszny, a także czy z uwagi na takie zatrzymanie wnioskodawca doznał krzywdy. Zdaniem sądu w niniejszej sprawie obie te przesłanki zostały spełnione.

W związku z zatrzymaniem w dniu 6 grudnia 2018 roku D. C. (1) w przedmiocie oceny zasadności, legalności i prawidłowości jej zatrzymania, w trybie wynikającym z art. 246 k.p.k., orzekł Sąd Rejonowy Szczecin-Prawobrzeże i Zachód w Szczecinie, który postanowieniem z dnia 16 maja 2019 roku w sprawie akt IV Kp 357/18 uznał, że zatrzymanie było prawidłowe i legalne, ale niezasadne. Ocenę zaistnienia przesłanek art. 247 § 1 i 2 k.p.k. oraz powołaną na jej poparcie argumentację sąd orzekający w niniejszej

sprawie w pełni podziela, a ponadto stwierdza, że zatrzymanie było także niewątpliwie niesłuszne w rozumieniu art. 552 § 4 k.p.k.

Nie zachodziła uzasadniona obawa, że podejrzana nie stawi się na wezwanie albo w inny bezprawny sposób będzie utrudniać postępowanie. Miała stałe miejsce pobytu, ustabilizowaną sytuację rodzinną i zawodową – zajmowała kierownicze stanowisko w Komisji Nadzoru Finansowego.

Zatrzymanie za czas dwóch dni i przesłuchanie w tym czasie wnioskodawcy nie mogło zapobiec ustalaniu przez nią z innymi osobami treści wyjaśnień czy zeznań, gdyby taki zamiar miała. Pracownicy KNF jeszcze przed 2018 rokiem mogli się spodziewać, że będą przesłuchiwać w charakterze świadków czy że zostaną niektórym z nich postawione zarzuty popełnienia przestępstw. Zawiadomienia o popełnieniu przestępstw wpłynęły w 2015 roku, co zainicjowało czynności prokuratury, a następnie wszczęcie śledztwa 1 lipca 2016 roku. Informacje o czynnościach śledztwa były znane nie tylko pracownikom KNF, ale za pośrednictwem mediów – także powszechnie. Zarzut dotyczy 2014

roku. Nie zachodziła potrzeba niezwłocznego zastosowania środka zapobiegawczego.

Zastosowane środki zostały uchylone przez sąd rozpoznający zażalenia.

Ponadto sam prokurator w akcie oskarżenia przyznał niezasadność zarzutu stawianego D. C. (1) w chwili zatrzymania. Wyeliminowanie faktu działania w celu osiągnięcia korzyści majątkowej znacząco zmienia stopień społecznej szkodliwości czynu zarzucanego oskarżonej, a dowodów wskazujących na wyczerpanie przez nią znamion z art. 231 § 2 k.k. nie ma nie tylko obecnie, ale nie było ich również 6 grudnia 2018 r.

Inne

Zwrot kosztów zastępstwa procesowego.

Zwięźle o powodach podstawy prawnej

Rozstrzygając w zakresie zwrotu na rzecz wnioskodawczyni wydatków poniesionych w związku z ustanowieniem pełnomocnika na czas postępowania o odszkodowanie i zadośćuczynienie, sąd orzekł na podstawie art. 554 § 4 k.p.k.

| | | | |
|---|----------------|---|---|
| 1.ROZSTRZYGNIĘCIE SĄDU W PRZEDMIOCIE ŻĄDANIA | | | |
| Zwięźle o powodach rozstrzygnięcia | | | |
| Odszkodowanie | | | |
| 1 | Kwota główna | Odsetki | |
| | | | |
| Zadośćuczynienie | | | |
| 2 | Kwota główna | Odsetki | |
| | 10 000 złotych | od dnia uprawomocnienia wyroku do dnia zapłaty | |
| | | <p>Przyznanie wnioskodawcy zadośćuczynienia z tytułu zatrzymania jest jak najbardziej zasadne, lecz wnioskowana przez nią kwota jest nieadekwatna do rzeczywiście doznanej krzywdy.</p> <p>Zadośćuczynienie powinno być proporcjonalne do rodzaju naruszenia prawa oraz stopnia dolegliwości dla wnioskodawcy. Oznacza to, że jego wysokość powinna stanowić rzeczywistą ekonomiczną wartość, a nie tylko symboliczną kompensację wyrządzonej krzywdy. Z drugiej jednak strony nie może być</p> | <p>Roszczenie o zadośćuczynienie staje się wymagalne dopiero z momentem uprawomocnienia się orzeczenia sądu, a zatem do czasu wydania przez sąd prawomocnego orzeczenia ustawowe odsetki nie przysługują. Należą one jedynie za okres opóźnienia świadczenia wymagalnego, rozpoczynający się z chwilą prawomocności orzeczenia sądowego stanowiącego podstawę do zapłaty.</p> |

| | | |
|------|---|--|
| | <p>źródłem bezpodstawnego wzbogacenia się.</p> <p>Sąd uwzględnił czas trwania pozbawienia wolności w ramach zatrzymania, stopień dolegliwości związanej z koniecznością odbycia długiej podróży, następnie oczekiwania na przesłuchanie w S.. Wnioskodawczyni przez kilkanaście godzin nie wiedziała, co ją spotka, nie miała kontaktu z osobami decyzyjnymi, a jedynie z pilnującymi ją funkcjonariuszami CBA. Uwzględniono stres D. C. (1) wynikający z zakłócenia spokoju jej matki, a także z jej przeżyciami związanymi z zatrzymaniem, które mają miejsce do dziś. Wnioskodawczyni przed zatrzymaniem prowadziła ustabilizowany, wręcz przykładowy tryb życia. Zatrzymanie było więc dla niej odczuwane jako wyjątkowo dotkliwie.</p> <p>Zasądzone na rzecz wnioskodawczyni zadośćuczynienie w wysokości 10 000 złotych - w ocenie sądu - jest współmierne do stopnia cierpienia doznanych przez D. C. (1) i rekompensuje w należyty sposób doznane krzywdy roszczenie wnioskodawczyni.</p> | |
| Inne | | |

| | | | |
|---|---|---|--|
| | | <p>Wysokość kwoty zasądzonej od Skarbu Państwa na rzecz D. C. (1) tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego, tj. 240 złotych, została ustalona na podstawie rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015 roku w sprawie opłat za czynności adwokackie.</p> | |
| <p>1.Inne ROZSTRZYGNIECIA Zawarte w WYROKU</p> | | | |
| Punkt rozstrzygnięcia z wyroku | Przytoczyć okoliczności | | |
| II | <p>Ponad kwotę 10 000 złotych tytułem zadośćuczynienia za doznaną krzywdę wniosek został oddalony.</p> <p>Sąd nie zasądził na rzecz wnioskodawczyni odszkodowania, gdyż nie wykazała ona, jaką szkodę poniosła w związku z zatrzymaniem. Okoliczności wskazane we wniosku dotyczą postępowania karnego przeciwko D. C. (1), a nie zatrzymania. Jej obrońca uczestniczy w całym postępowaniu karnym. Nie został ustanowiony wyłącznie w związku z zatrzymaniem. Ewentualna możliwość uzyskania zwrotu poniesionych kosztów obrony na podstawie art. 632 k.p.k. pojawi się w sytuacji uniewinnienia</p> | | |

| | |
|--|--|
| | <p>albo umorzenia postępowania.</p> <p>Fakt niezyskania jednej nagrody kwartalnej jest skutkiem zastosowanego środka zapobiegawczego, a nie zatrzymania.</p> <p>Żądanie zasądzenia zadośćuczynienia w kwocie 50 000 złotych było wygórowane i nieadekwatne do stopnia doznanej krzywdy, niewspółmierne do kwot przyznawanych przez sądy w podobnych sprawach.</p> <p>Ustalając bezzasadność roszczenia w wymiarze przekraczającym kwotę 10 000 złotych, sąd miał na uwadze czas trwania pozbawienia wolności, brak okoliczności dodatkowo zwiększających skalę cierpień poza niezbędnymi dla zrealizowania decyzji prokuratora – za wyjątkiem niepotrzebnego przybycia do mieszkania matki wnioskodawczynie.</p> |
|--|--|

| | |
|--------------------------------|---|
| 1.Koszty procesu | |
| Punkt rozstrzygnięcia z wyroku | Przytoczyć okoliczności |
| IV | Wobec treści art. 554 § 4 k.p.k. kosztami sądowymi obciążono Skarb Państwa. |

| |
|-----------------|
| 1.PODPIS |
| |