

Sygn. akt *XII K 104/23*

WYROK ŁĄCZNY W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 22 grudnia 2023 r.

Sąd Okręgowy w Warszawie w XII Wydziale Karnym w składzie:

Przewodniczący: Sędzia Beata Adameczyk-Łabuda

Protokolant: Monika Raczyńska

przy udziale prokuratora: Małgorzaty Herter - Dziurzyńskiej

po rozpoznaniu w dniu 29 września 2023 r., 9 listopada 2023 r. i 19 grudnia 2023 r.

sprawy **A. S.**,

urodzonego w dniu (...) w K., syna R. i A. z domu S. (S.), skazanego prawomocnymi wyrokami:

1) **Sądu Rejonowego w Częstochowie z dnia 25 stycznia 2000 r., sygn. akt IV K 1636/99**, za czyn z art. 209 § 1 k.k. popełniony w okresie od lipca 1998 r. do czerwca 1999 r., za który wymierzono mu karę 8 miesięcy pozbawienia wolności. Kara ta została zawieszona na okres próby 2 lat, następnie zarządzone jej wykonanie.

Postanowieniem Sądu Okręgowego w Katowicach z dnia 21.02.2002 r., sygn. akt VIII Wz 190/02, warunkowo zwolniono skazanego wyrokami Sądu Rejonowego w Częstochowie, sygn. akt IV K 1636/99 i IV K 841/01, z odbycia reszty kary pozbawienia wolności, której koniec przypadał na dzień 09.12.2004 r. i wyznaczono okres próby do 21.02.2004 r.

Kara została wykonana.

2) **Sądu Rejonowego w Częstochowie z dnia 28 kwietnia 2000 r., sygn. akt IV K 282/00**, za czyn z art. 245 k.k. popełniony w dniu 27.01.2000 r., za który wymierzono mu karę 1 roku pozbawienia wolności i na podstawie art. 71 § 1 k.k. karę grzywny w wysokości 30 stawek dziennych po 20 zł każda. Na mocy art. 69 § 1 i 2 k.k., art. 70 § 1 pkt 1 k.k. wykonanie orzeczonej kary pozbawienia wolności zawieszono na okres próby 3 lat. Postanowieniem Sądu Rejonowego w Częstochowie z dnia 13.12.2002 r., sygn. akt IV K 282/00, zarządzone wykonanie kary pozbawienia wolności i niewykonywanie kary grzywny.

Kara pozbawienia wolności odbyta została w okresie od 12.04.2003 r. do 12.04.2004 r.

3) **Sądu Rejonowego w Częstochowie z dnia 11 września 2001 r., sygn. akt IV K 841/01**, za czyn z art. 13 § 1 k.k. w zw. art. 279 § 1 k.k. popełniony w dniu 15.09.2000 r., za który wymierzono mu karę 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności, a także za czyn z art. 207 § 1 k.k. popełniony w okresie od 1999 r. do 23.05.2000 r., za który wymierzono mu karę 1 roku pozbawienia wolności. Ww. kary połączono i wymierzono karę łączną 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności.

Na poczet wymierzonej kary pozbawienia wolności zaliczono mu okres rzeczywistego pozbawienia wolności od 15.09.2000 r. do 28.04.2001 r.

Karę wykonano w okresie od 29.11.2001 r. do 09.12.2002 r. Postanowieniem Sądu Okręgowego w Katowicach z dnia 21.02.2002 r., sygn. akt VIII Wz 190/02, warunkowo zwolniono skazanego wyrokami Sądu Rejonowego w

Częstochowie, sygn. akt IV K 1636/99 i IV K 841/01, z odbycia reszty kary pozbawienia wolności, której koniec przypadła na dzień 09.12.2004 r. i wyznaczono okres próby do 21.02.2004 r.

4) **Sądu Rejonowego w Częstochowie z dnia 14 maja 2004 r., sygn. akt IV K 120/03**, za czyn z art. 278 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. popełniony w dniu 03.08.2002 r., za który wymierzono mu karę 1 roku pozbawienia wolności i karę grzywny w wysokości 20 stawek dziennych ustalając, że jedna stawka dzienna wynosi 20 zł, a także za czyn z art. 278 § 1 i 5 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. popełniony w dniu 08.08.2002 r., za który wymierzono mu karę 1 roku pozbawienia wolności i karę grzywny w wysokości 20 stawek dziennych ustalając, że jedna stawka dzienna wynosi 20 zł. Ww. kary połączono i wymierzono karę łączną 1 roku i 9 miesięcy pozbawienia wolności i karę łączną grzywny w wysokości 20 stawek dziennych ustalając, że jedna stawka dzienna wynosi 20 zł. Na poczet wymierzonej kary pozbawienia wolności zaliczono mu okres rzeczywistego pozbawienia wolności w dniach 16.08.2002 r. i 17.08.2002 r.

Kara pozbawienia wolności została wykonana w okresie od 19.03.2006 r. do 27.02.2007 r.

5) **Sądu Rejonowego w Częstochowie z dnia 26 października 2005 r., sygn. akt IV K 185/05**, za czyn z art. 190 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. popełniony w dniu 30.03.2002 r., za który wymierzono mu karę 1 roku pozbawienia wolności, a także za czyn z art. 193 k.k. popełniony w dniu 17.07.2002 r., za który wymierzono mu karę 10 miesięcy pozbawienia wolności, a także za czyn z art. 190 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. popełniony w dniu 17.07.2002 r., za który wymierzono mu karę 1 roku pozbawienia wolności. Ww. kary połączono i wymierzono karę łączną 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności.

Na poczet wymierzonej kary pozbawienia wolności zaliczono mu okres rzeczywistego pozbawienia wolności od 31.10.2002 r. do 01.11.2002 r.

6) **Sądu Rejonowego w Częstochowie z dnia 28 września 2006 r., sygn. akt IV K 679/06**, którym połączono orzeczone wobec skazanego wyrokami Sądu Rejonowego w Częstochowie z dnia 14.05.2004 r., sygn. akt IV K 120/03 i Sądu Rejonowego w Częstochowie z dnia 26.10.2005 r., sygn. akt IV K 185/05, kary pozbawienia wolności, i wymierzono mu karę łączną 2 lat i 4 miesięcy pozbawienia wolności.

Na poczet wymierzonej kary pozbawienia wolności zaliczono mu okres rzeczywistego pozbawienia wolności – okresy odbywania kar w sprawie o sygn. akt IV K 120/03 od 16.08.2002 r. do 17.08.2002 r. i od 10.05.2005 r. do 27.02.2006 r. i od 19.03.2006 r. do 28.09.2006 r., i w sprawie o sygn. akt IV K 185/05 od 31.10.2002 r. do 01.11.2002 r.

Karę wykonano w okresie od 24.06.2012 r. do 08.09.2012 r.

7) **Sądu Rejonowego w Częstochowie z dnia 26 lutego 2008 r., sygn. akt XVI K 92/08**, za czyn z art. 288 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. popełniony w dniu 14.08.2007 r., za który wymierzono mu karę 8 miesięcy pozbawienia wolności. Wykonanie orzeczonej kary pozbawienia wolności warunkowo zawieszono na okres próby 3 lat. Na mocy art. 71 § 1 k.k. wymierzono mu karę grzywny w wysokości 40 stawek dziennych po 10 zł każda.

Postanowieniem Sądu Rejonowego w Częstochowie z dnia 09.12.2008 r., sygn. akt XVI Ko 7643/08, zarządzono wykonanie zawieszonyj kary 8 miesięcy pozbawienia wolności, i niewykonywanie kary grzywny.

Kara pozbawienia wolności wykonana została od 24.10.2011 r. do 24.06.2012 r.

8) **Sądu Rejonowego w Częstochowie z dnia 8 lutego 2012 r., sygn. akt XVI K 937/11**, za czyn z art. 209 § 1 k.k. popełniony w okresie od 27.10.2008 r. do sierpnia 2011 r., za który wymierzono mu karę 8 miesięcy pozbawienia wolności. Wykonanie ww. kary warunkowo zawieszono na okres próby 4 lat.

Postanowieniem Sądu Rejonowego w Częstochowie z dnia 10.07.2014 r., sygn. akt XVI Ko 2572/14, zarządzono wykonanie zawieszonyj kary pozbawienia wolności.

9) **Sądu Rejonowego w Częstochowie z dnia 27 sierpnia 2012 r., sygn. akt XVI K 317/12**, za czyn z art. 280 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. popełniony na przełomie czerwca i lipca 2002 r., za który wymierzono mu karę 2 lat pozbawienia wolności i na podstawie art. 33 § 1-3 k.k. karę grzywny w wysokości 50 stawek dziennych po 20 zł każda, a także za czyn z art. 297 § 1 k.k. i art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. popełniony w dniu 17.05.2008 r., za który wymierzono mu karę 8 miesięcy pozbawienia wolności i na podstawie art. 33 § 103 k.k. karę grzywny w wymiarze 50 stawek dziennych po 20 zł każda, a także za czyn z art. 245 k.k. w zw. z art. 12 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. popełniony w czerwcu i lipcu 2008 r., za który wymierzono mu karę 6 miesięcy pozbawienia wolności, a także za czyn z art. 18 § 2 k.k. w zw. z art. 233 § 1 k.k. popełniony w październiku 2011 r., za który wymierzono mu karę 6 miesięcy pozbawienia wolności. Ww. kary pozbawienia wolności połączone i wymierzono karę łączną 2 lat pozbawienia wolności. Wykonanie orzeczonej kary łącznej pozbawienia wolności zawieszono na okres próby 5 lat. Ww. kary grzywny połączone i wymierzono karę łączną grzywny w wysokości 100 stawek dziennych po 20 zł każda.

Na poczet wymierzonej łącznej kary pozbawienia wolności i kary łącznej grzywny zaliczono mu okres rzeczywistego pozbawienia wolności od 16 do 23.09.2011 r., od 24 do 26.10.2011 r. i od 16.11.2011 r. do 27.08.2012 r. przyjmując, że jeden dzień rzeczywistego pozbawienia wolności równa się dwóm stawkom dziennym grzywny i jednemu dniowi kary pozbawienia wolności.

Postanowieniem Sądu Rejonowego w Częstochowie z dnia 18.02.2016 r., sygn. akt XVI K 317/12, Ko 5356/15, określono wobec skazanego karę zastępczą 50 dni pozbawienia wolności w zamian za niewykonaną karę łączną grzywny w wymiarze 100 stawek dziennych po 20 zł stawka orzeczoną wyrokiem Sądu Rejonowego w Częstochowie z dnia 27 sierpnia 2012 r., sygn. akt XVI K 317/12, przyjmując, że 1 dzień kary zastępczej pozbawienia wolności jest równoważny 2 stawkom dziennym grzywny, i zarządzono wykonanie tak określonej kary zastępczej pozbawienia wolności.

Postanowieniem Sądu Rejonowego w Częstochowie z dnia 01.09.2014 r., sygn. akt XVI K 317/12, Ko 3662/14, zarządzono wobec skazanego wykonanie kary łącznej 2 lat pozbawienia wolności, i zmieniono zaliczenie zatrzymania w ten sposób, że zaliczono na poczet kary pozbawienia wolności okresy rzeczywistego pozbawienia wolności w dniach 16-23.09.2011 r., 24-26.10.2011 r., 16.11.24.12.2011 r. zaliczony uprzednio na poczet kary grzywny, uznając karę za wykonaną w ilości 50 dni, w pozostałej części okres od 24.12.2011 r. do 27.08.2012 r. na poczet kary pozbawienia wolności.

10) **Sądu Rejonowego w Częstochowie z dnia 8 sierpnia 2013 r., sygn. akt XVI K 716/13**, za czyn z art. 278 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. popełniony w dniu 29.04.2013 r., za który wymierzono mu karę 1 roku pozbawienia wolności i karę grzywny w wysokości 20 stawek dziennych po 10 zł. Wykonanie orzeczonej kary pozbawienia wolności warunkowo zawieszono na okres próby 3 lat.

Na poczet wymierzonej kary grzywny zaliczono mu okres rzeczywistego pozbawienia wolności od 29.04.2013 r. do 30.04.2013 r. przyjmując, iż jeden dzień rzeczywistego pozbawienia wolności jest równy 2 stawkom dziennym grzywny.

Postanowieniem Sądu Rejonowego w Częstochowie z dnia 12.10.2016 r., sygn. akt XVI Ko 5351/16, zarządzono wykonanie zawieszony kary pozbawienia wolności. Zmieniono zaliczenie w ten sposób, że okres rzeczywistego pozbawienia wolności w dniu od 29.04.2013 r. zaliczono na poczet kary pozbawienia wolności, zaś grzywnę skierowano do wykonania.

Kara grzywny została wykonana w dniu 12.07.2019 r.

11) **Sądu Rejonowego w Częstochowie z dnia 4 marca 2015 r., sygn. akt XI K 67/15**, za czyn z art. 278 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. popełniony 31.10.2014 r., za który wymierzono mu karę 1 roku i 4 miesięcy pozbawienia wolności, a na mocy art. 33 § 1-3 k.k. karę grzywny w wysokości 20 stawek dziennych po 20 zł każda stawka. Na mocy

art. 69 § 1 i 2 k.k. w zw. z art. 70 § 1 pkt 1 k.k. warunkowo zawieszono wykonanie orzeczonej kary pozbawienia wolności na okres próby 3 lat.

Na mocy art. 63 § 1 k.k. na poczet wymierzonej kary pozbawienia wolności zaliczono mu okres rzeczywistego pozbawienia wolności od 31.10.2014 r. do 01.11.2014 r. przyjmując, że jeden dzień pozbawienia wolności odpowiada 2 stawkom dziennym grzywny.

12) **Sądu Rejonowego w Częstochowie z dnia 19 maja 2015 r., sygn. akt XVI K 91/15**, za czyn z art. 178a § 1 k.k. popełniony w dniu 21.11.2014 r., za który wymierzono mu karę 1 roku pozbawienia wolności. Wykonanie tej kary warunkowo zawieszono na okres próby 3 lat. Na mocy art. 71 § 1 k.k. orzeczono wobec niego karę grzywny w wysokości 30 stawek dziennych po 10 zł.

Na poczet wymierzonej kary grzywny zaliczono mu okres rzeczywistego pozbawienia wolności w dniu 21.11.2014 r. przyjmując, że jeden dzień rzeczywistego pozbawienia wolności równy jest 2 stawkom dziennym grzywny.

13) **Sądu Rejonowego w Częstochowie z dnia 23 czerwca 2015 r., sygn. akt XVI K 358/15**, za czyn z art. 278 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. popełniony w dniu 02.03.2015 r., za który wymierzono mu karę 3 miesięcy pozbawienia wolności.

Na poczet wymierzonej kary pozbawienia wolności zaliczono mu okres rzeczywistego pozbawienia wolności od 02.03.2015 r. do 04.03.2015 r. przyjmując, że jeden dzień rzeczywistego pozbawienia wolności w sprawie równa się jednemu dniowi kary pozbawienia wolności.

Postanowieniem Sądu Rejonowego w Częstochowie z dnia 05.12.2017 r., sygn. akt XVI Ko 151/17, uznano, iż czyn, za który skazano A. S., stanowi obecnie wykroczenie z art. 119 § 1 k.w., zamieniono orzeczoną karę 3 miesięcy pozbawienia wolności na karę 30 dni aresztu.

14) **Sądu Rejonowego w Częstochowie z dnia 20 listopada 2015 r., sygn. akt XVI K 457/15**, za czyn z art. 190 § 1 k.k. popełniony w dniu 02.02.2014 r., za który wymierzono mu karę 6 miesięcy pozbawienia wolności.

Na poczet wymierzonej kary pozbawienia wolności zaliczono mu okres rzeczywistego pozbawienia wolności w dniu 11.09.2014 r. przyjmując, że jeden dzień rzeczywistego pozbawienia wolności równa się dwóm dniom kary pozbawienia wolności.

Karę wykonano od 08.06.2016 r. do 04.12.2016 r.

15) **Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi-Północ w Warszawie z dnia 26 kwietnia 2016 r., sygn. akt VIII K 20/16**, za czyn z art. 286 § 1 k.k. w zb. z art. 297 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. popełniony w okresie od 20.11.2014 r. do 26.11.2014 r., za który wymierzono mu karę 8 miesięcy pozbawienia wolności.

Karę wykonano w okresie od 22.08.2018 r. do 19.04.2019 r.

16) **Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi-Północ w Warszawie z dnia 14 marca 2018 r., sygn. akt VIII K 958/16**, którym połączono kary pozbawienia wolności orzeczone wyrokami Sądu Rejonowego w Częstochowie z dnia 8 sierpnia 2013 r., sygn. akt XVI K 716/13 i Sądu Rejonowego w Częstochowie z dnia 5 maja 2016 r., sygn. akt XVI K 727/15 (wyrok łączny, który utracił moc z uwagi na kontrawencjonalizację w wyroku Sądu Rejonowego w Częstochowie z dnia 23 czerwca 2015 r., sygn. akt XVI K 358/15), i wymierzono mu karę łączną 3 lat pozbawienia wolności.

Ponadto, połączono kary grzywny orzeczone wyrokami Sądu Rejonowego w Częstochowie z dnia 4 marca 2015 r., sygn. akt XI K 67/15 i Sądu Rejonowego w Częstochowie z dnia 19 maja 2015 r., sygn. akt XVI K 91/15, i wymierzono mu karę łączną grzywny w wymiarze 40 stawek dziennych po 15 zł każda.

Na poczet wymierzonej kary pozbawienia wolności zaliczono mu okres rzeczywistego pozbawienia wolności w sprawie o sygn. akt XVI K 727/15, tj. od 16.09.2011 r. do 23.09.2011 r., od 27.03.2015 r. do 22.11.2015 r., od 07.12.2015 r. do 08.06.2016 r. oraz od 01.08.2017 r. do dnia uprawomocnienia się orzeczenia (tj. do 22.11.2018 r.).

Kara została wykonana.

17) **Sądu Rejonowego w Częstochowie z dnia 9 listopada 2020 r., sygn. akt XI K 615/20**, za czyn z art. 278 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. w zw. z art. 12 § 2 k.k. popełniony w okresie od 28.09.2019 r. do 27.11.2019 r., za który wymierzono mu karę 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności.

Kara została wykonana w okresie od 03.02.2021 r. do 02.08.2022 r.

Postanowieniem Sądu Rejonowego w Częstochowie z dnia 11.10.2023 r., sygn. akt XI Ko 176/23, stwierdzono, że ww. kara pozbawienia wolności nie podlega kontrawencjonalizacji, ponieważ kara została już wykonana – mimo że obecnie czyn stanowiłby wykroczenie.

18) **Sądu Rejonowego w Chojnicach z dnia 11 grudnia 2020 r., sygn. akt II K 822/20**, za czyn z art. 278 § 3 k.k. w zw. z art. 278 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. w zw. z art. 12 § 2 k.k. popełniony w dniu 22.07.2020 r., za który wymierzono mu karę 10 miesięcy ograniczenia wolności, zobowiązując go do wykonywania w tym czasie nieodpłatnej kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 30 godzin miesięcznie.

Na poczet wymierzonej kary ograniczenia wolności zaliczono mu okres rzeczywistego pozbawienia wolności od 22.08.2020 r. godz. 11.05 do 23.07.2020 r. godz. 15.00 przyjmując, że jeden dzień rzeczywistego pozbawienia wolności w sprawie równoważny jest dwóm dniom kary ograniczenia wolności.

Kara nie została jeszcze wykonana.

Postanowieniem Sądu Rejonowego w Chojnicach z dnia 26.10.2023 r., sygn. akt II K 822/20, stwierdzono, że czyn, za który został skazany, podlega kontrawencjonalizacji, i uznano, że stanowi wykroczenie z art. 119 § 1 k.w.

19) **Sądu Rejonowego w Kluczborku z dnia 29 grudnia 2020 r., sygn. akt II K 385/20**, za czyn z art. 278 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. popełniony w dniu 27.04.2020 r., za który wymierzono mu karę 6 miesięcy pozbawienia wolności. Na poczet wymierzonej kary pozbawienia wolności zaliczono mu okres rzeczywistego pozbawienia wolności w dniu 27.04.2020 r.

Kara została wykonana w całości w okresie od 02.08.2022 r. do 28.01.2023 r.

20) **Sądu Rejonowego w Kluczborku z dnia 9 lutego 2021 r., sygn. akt II K 503/20**, za czyn z art. 278 § 1 k.k. w zw. z art. 12 § 2 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. popełniony w okresie od 14.03.2020 r. do 29.06.2020 r., za który wymierzono mu karę 3 miesięcy pozbawienia wolności. Na poczet wymierzonej kary pozbawienia wolności zaliczono mu okres rzeczywistego pozbawienia wolności od 29.06.2020 r. godz. 12.00 do 30.06.2020 r. godz. 11.35, przyjmując, że dzień zatrzymania równa się dniu kary pozbawienia wolności.

Kara wykonana została w okresie od 28.01.2023 r. do 27.04.2023 r.

21) **Sądu Rejonowego w Częstochowie z dnia 7 września 2021 r., sygn. akt IV K 361/21**, za czyn z art. 278 § 1 k.k. w zw. z art. 12 § 2 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. popełniony w dniach 15-16 grudnia 2019 r., za który wymierzono mu karę 6 miesięcy pozbawienia wolności, oraz za czyn z art. 278 § 1 k.k. w zw. z art. 12 § 2 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. popełniony w dniach 14, 19, 22, 26, 28 maja 2020 r. oraz 4 i 5 czerwca 2020 r., za który wymierzono mu karę 6 miesięcy pozbawienia wolności. Ww. kary połączono i wymierzono karę łączną 7 miesięcy pozbawienia wolności.

Karę tę skazany odbył od 27.04.2023 r. do 23.11.2023 r.

22) **Sądu Rejonowego w Końskich z dnia 27 stycznia 2022 r., sygn. akt II K 446/21**, za czyn z art. 278 § 1 k.k. w zw. z art. 12 § 2 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. popełniony w dniu 06.05.2020 r., za który wymierzono mu karę 10 miesięcy pozbawienia wolności. Na poczet wymierzonej kary pozbawienia wolności zaliczono mu okres rzeczywistego pozbawienia wolności od 06.05.2020 r., godz. 14.00, do 07.05.2020 r., godz. 16.40. Karę skazany odbywa od dnia 23.11.2023 r.

23) **Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 30 marca 2022 r., sygn. akt XVIII K 18/19**, zmienionego wyrokiem Sądu Apelacyjnego w Warszawie z dnia 31.03.2023 r., sygn. akt II Aka 490/22, za czyn z art. 297 § 1 k.k. popełniony w dniu 01.10.2014 r., za który wymierzono mu karę 12 miesięcy ograniczenia wolności polegającą na świadczeniu nieodpłatnej kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 30 godzin w stosunku miesięcznym.

24) **Sądu Rejonowego w Jarocinie z dnia 27 kwietnia 2022 r., sygn. akt II K 19/22**, za czyn z art. 278 § 1 k.k. w zw. z art. 12 § 2 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. popełniony w dniu 08-09.07.2020 r., za który wymierzono mu karę 3 miesięcy ograniczenia wolności polegającą na wykonaniu nieodpłatnej kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 20 godzin w stosunku miesięcznym.

Postanowieniem Sądu Rejonowego w Jarocinie z dnia 11.10.2023 r., sygn. akt II Ko 685/23, stwierdzono, że czyn, za który został skazany, podlega kontrawencjonalizacji, i uznano, że stanowi wykroczenie z art. 119 § 1 k.w.

25) **Sądu Rejonowego w Oleśnie z dnia 20 czerwca 2022 r., sygn. akt II K 156/21**, za czyn z art. 278 § 1 k.k. w zw. z art. 12 § 2 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. popełniony w okresie od 2 marca do 2 kwietnia 2020 r., za który wymierzono mu karę 9 miesięcy ograniczenia wolności połączoną z obowiązkiem wykonywania nieodpłatnej kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 30 godzin w stosunku miesięcznym.

Postanowieniem Sądu Rejonowego w Częstochowie z dnia 21 września 2022 r., sygn. akt II K 156/21, zawieszono wobec skazanego postępowanie wykonawcze w zakresie wykonania kary ograniczenia wolności orzeczonej wyrokiem Sądu Rejonowego w Oleśnie z dnia 20 czerwca 2022 r., sygn. akt II K 156/21, z powodu przebywania przez niego w jednostce penitencjarnej do 29 grudnia 2023 r.

Postanowieniem Sądu Rejonowego w Oleśnie z dnia 27.11.2023 r., sygn. akt II Ko 860/23, stwierdzono, że czyn, za który został skazany, podlega kontrawencjonalizacji, i uznano, że stanowi wykroczenie z art. 119 § 1 k.w.

26) **Sądu Rejonowego w Radomsku z dnia 10 sierpnia 2022 r., sygn. akt II K 1037/21**, za czyn z art. 278 § 1 k.k. w zw. z art. 12 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. popełniony w dniu 09.01.2021 r., za który wymierzono mu karę 1 roku pozbawienia wolności oraz grzywny w wysokości 100 stawek dziennych, przyjmując, że jedna stawka dzienna odpowiada kwocie 10 zł.

Kara pozbawienia wolności zostanie wykonana w okresie od 14.05.2025 r. do 14.05.2026 r.

27) **Sądu Rejonowego w Myszkowie z dnia 29 sierpnia 2022 r., sygn. akt II K 678/21**, za czyn z art. 278 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. popełniony w dniu 02.01.2021 r., za który wymierzono mu karę 8 miesięcy pozbawienia wolności. Kara nie jest jeszcze wykonana.

Postanowieniem Sądu Rejonowego w Myszkowie z dnia 01.10.2023 r., sygn. akt II Ko 1658/23, stwierdzono, że czyn, za który został skazany, podlega kontrawencjonalizacji, i uznano, że stanowi wykroczenie z art. 119 § 1 k.w.

orzeka:

I. na podstawie art. 85 § 1 k.k. i art. 86 § 1 k.k. w brzmieniu obowiązującym od dnia 01.07.2015 r. do dnia 23.06.2020 r. łączy kary jednostkowe pozbawienia wolności wymierzone wyrokiem Sądu Rejonowego w Końskich z dnia 27 stycznia 2022 r., sygn. akt II K 446/21, oraz wyrokiem Sądu Rejonowego w Radomsku z dnia 10 sierpnia 2022 r., sygn. akt II K 1037/21 i wymierza skazanemu A. S. karę łączną jednego roku i 2 /dwa/ miesięcy pozbawienia wolności;

II. na podstawie art. 577 k.p.k. na poczet orzeczonej kary łącznej pozbawienia wolności zalicza skazanemu A. S. okres rzeczywistego pozbawienia wolności od 06.05.2020 r., godz. 14.00, do 07.05.2020 r., godz. 16.40, oraz od 23.11.2023 r. do 22.12.2023 r.;

III. w pozostałej części połączone wyroki podlegają odrębnemu wykonaniu;

IV. na podstawie art. 572 k.p.k. umarza postępowanie o wydanie wyroku łącznego w pozostałym zakresie;

V. na podstawie art. 624 § 1 k.p.k. zwalnia skazanego od kosztów sądowych, obciążając nimi Skarb Państwa;

VI. zasądza od Skarbu Państwa na rzecz adv. J. F. kwotę 240,00 + VAT tytułem nieopłaconej obrony wykonywanej na rzecz skazanego z urzędu.

UZASADNIENIE

| | | | |
|---|--|----------------------------------|----------------------|
| Formularz UWŁ | Sygnatura akt | XII K 104/23 | |
| Jeżeli został złożony wniosek o uzasadnienie wyroku jedynie co do rozstrzygnięcia o karze i o innych konsekwencjach prawnych, można wypełnić część 3–8 formularza | | | |
| USTALENIE FAKTÓW | | | |
| Wyroki wydane wobec skazanego | | | |
| Lp. | Sąd, który wydał wyrok albo wyrok łączny | Data wyroku albo wyroku łącznego | Sygnatura akt sprawy |
| 1. | Sąd Rejonowy w Częstochowie | 25 stycznia 2000 r. | IV K 1636/99 |
| 2. | Sąd Rejonowy w Częstochowie | 28 kwietnia 2000 r. | IV K 282/00 |
| 3. | Sąd Rejonowy w Częstochowie | 11 września 2001 r. | IV K 841/01 |

| | | | | |
|-----|---|---|-------------------------|---------------|
| 4. | Sąd Rejonowy Częstochowie | w | 14 maja 2004 r. | IV K 120/03 |
| 5. | Sąd Rejonowy Częstochowie | w | 26 października 2005 r. | IV K 185/05 |
| 6. | Sąd Rejonowy Częstochowie | w | 28 września 2006 r. | IV K 679/06 |
| 7. | Sąd Rejonowy Częstochowie | w | 26 lutego 2008 r. | XVI K 92/08 |
| 8. | Sąd Rejonowy Częstochowie | w | 8 lutego 2012 r. | XVI K 937/11 |
| 9. | Sąd Rejonowy Częstochowie | w | 27 sierpnia 2012 r. | XVI K 317/12 |
| 10. | Sąd Rejonowy Częstochowie | w | 8 sierpnia 2013 r. | XVI K 716/13 |
| 11. | Sąd Rejonowy Częstochowie | w | 4 marca 2015 r. | XI K 67/15 |
| 12. | Sąd Rejonowy Częstochowie | w | 19 maja 2015 r. | XVI K 91/15 |
| 13. | Sąd Rejonowy Częstochowie | w | 20 listopada 2015 r. | XVI K 457/15 |
| 14. | Sąd Rejonowy dla Warszawy Pragi-Północ w Warszawie | | 26 kwietnia 2016 r. | VIII K 20/16 |
| 15. | Sąd Rejonowy dla Warszawy Pragi-Północ w Warszawie – wyrok łączny | | 14 marca 2018 r. | VIII K 958/16 |
| 16. | Sąd Rejonowy Częstochowie | w | 9 listopada 2020 r. | XI K 615/20 |

| | | | |
|-----|-----------------------------|---------------------|---------------|
| 17. | Sąd Rejonowy w Kluczborku | 29 grudnia 2020 r. | II K 385/20 |
| 18. | Sąd Rejonowy w Kluczborku | 9 lutego 2021 r. | II K 503/20 |
| 19. | Sąd Rejonowy w Częstochowie | 7 września 2021 r. | IV K 361/21 |
| 20. | Sąd Rejonowy w Końskich | 27 stycznia 2022 r. | II K 446/21 |
| 21. | Sąd Okręgowy w Warszawie | 30 marca 2022 r. | XVIII K 18/19 |
| 22. | Sąd Rejonowy w Radomsku | 10 sierpnia 2022 r. | II K 1037/21 |

| | | | |
|---|--|-------------------|------------------|
| 1.2. Inne fakty | | | |
| 1.2.1. Fakty uznane za udowodnione | | | |
| Lp. | Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi | Dowód | Numer karty |
| | Dotychczasowe zachowanie skazanego i jego postawa podczas odbywania kary pozbawienia wolności. | Opinia o skazanym | k. 89-90 t. I |
| Zaświadczenie zatrudnieniu | o k. 193-195 t. I | | |
| Zaświadczenia programach resocjalizacyjnych | o k. 192 t. I, k. 196 t. I | | |
| | Wielokrotna karalność | Karta karna | k. 218-225 t. II |

| | | | |
|---------------------------------------|--|-------|-------------|
| 1.2.2. Fakty uznane za nieudowodnione | | | |
| Lp. | Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi | Dowód | Numer karty |
| | brak | | |

| | | |
|---|--|---|
| Ocena Dowodów | | |
| Dowody będące podstawą ustalenia faktów | | |
| Lp. faktu z pkt 1.2.1 | Dowód | Zwięźle o powodach uznania dowodu |
| 1.2.1. | Wyroki, dane o karalności, opinia o skazanym, zaświadczenia | Dokumenty pochodziły od uprawnionych podmiotów, przyjęły właściwą formę, ich rzetelność nie była kwestionowana w toku procesu, żadna ze stron nie zgłaszała zastrzeżeń co do ich treści ani też Sąd nie powziął wątpliwości co do ich autentyczności. |
| 2.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów) | | |
| Lp. faktu z pkt 1.2.1 albo 1.2.2 | Dowód | Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu |
| PODSTAWA KARY ŁĄCZNEJ | | |
| Lp. | Sąd, który wydał wyrok albo wyrok łączny, data wydania wyroku albo | Kary lub środki karne podlegające łączeniu |

| | | |
|--|--|--|
| | wyroku łącznego i sygnatura akt sprawy | |
| 1. | Sąd Rejonowy w Końskich z dnia 27 stycznia 2022 r., sygn. akt II K 446/21 | Kara 10 miesięcy pozbawienia wolności. |
| 2. | Sąd Rejonowy w Radomsku z dnia 10 sierpnia 2022 r., sygn. akt II K 1037/21 | Kara 1 roku pozbawienia wolności. |
| Zwięźle o powodach połączenia kar lub środków karnych z wyjaśnieniem podstawy prawnej | | |
| <p>Wydając wyrok łączny w niniejszej sprawie, Sąd orzekł na podstawie przepisów Kodeksu karnego w brzmieniu obowiązującym od dnia 1 lipca 2015 r. do dnia 23 czerwca 2020 r. Sąd uznał, że w przedmiotowej sprawie należy stosować przedmiotowe przepisy, gdyż są one względniejsze dla skazanego A. S., a więc łączone były tylko te kary, które podlegają wykonaniu (art. 4 § 1 k.k. - jeżeli w czasie orzekania obowiązuje ustawa inna niż w czasie popełnienia przestępstwa, stosuje się ustawę nową, jednakże należy stosować ustawę obowiązującą poprzednio, jeżeli jest względniejsza dla sprawcy). Na czas wydania wyroku w niniejszej sprawie podlegały wykonaniu tylko dwie kary pozbawienia wolności i tylko one mogły zostać połączone. Zgodnie z treścią art. 569 § 1 k.p.k. wyrok łączny wydaje się, jeżeli zachodzą warunki do orzeczenia kary łącznej w stosunku do osoby prawomocnie skazanej różnymi wyrokami. Warunki wydania wyroku łącznego określa przepis art. 85 k.k. Wyrok łączny jest zatem instytucją karnoprocesową, której zadaniem jest realizacja prawa</p> | | |

karnego materialnego, a w związku z tym, że z dniem 01 lipca 2015 r. i z dniem 24 czerwca 2020 r. weszły w życie zmiany kodeksu karnego dotyczące, między innymi, orzekania kary łącznej, konieczne było ustalenie, jakie reguły w zakresie ewentualnego orzekania kary łącznej mogą być w niniejszej sprawie zastosowane wobec skazanego A. S.. Ustawodawca wprost nie dał odpowiedzi, jaki reżim łączenia kar należy zastosować w przypadku, kiedy część wyroków je ferujących uprawomocniła się w okresie obowiązywania zasady zbiegu przestępstw, a część w okresie obowiązywania zasady zbiegu kar podlegających wykonaniu. W tej sytuacji należało sięgnąć po ogólną zasadę intertemporalną wyrażoną w art. 4 § 1 kk, to jest zastosować przepisy względniejsze dla skazanego. W przypadku skazanego A. S., biorąc pod uwagę fakt wykonania lub niewykonania kary, węzłem kary łącznej pozbawienia wolności mogły być objęte kary jednostkowe pozbawienia wolności orzeczone wyrokiem Sądu Rejonowego w Końskich z dnia 27 stycznia 2022 r., sygn. akt II K 446/21 oraz Sądu Rejonowego w Radomsku z dnia 10 sierpnia 2022 r., sygn. akt II K 1037/21. Wszystkie pozostałe wyroki zostały już wykonane, a więc nie podlegają łączeniu według przepisów obowiązujących od dnia 1 lipca 2015 r. do dnia 23 czerwca 2020 r. Możliwe było w tej sytuacji wymierzenie kary pozbawienia wolności od 1 roku do 1 roku i 10 miesięcy. Sąd badał sytuację A. S. również w oparciu o przepisy obowiązujące w brzmieniu sprzed 1 lipca 2015 r. oraz w brzmieniu od 24 czerwca 2020 r. Biorąc pod uwagę przepisy obowiązujące przed 1 lipca 2015

r., Sąd mógłby połączyć wyroki Sądu Rejonowego w Częstochowie z dnia 20 listopada 2015 r., sygn. akt XVI K 457/15, Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi-Północ w Warszawie z dnia 26 kwietnia 2016 r., sygn. akt VIII K 20/16, oraz Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 30 marca 2022 r., sygn. akt XVIII K 18/19, a także wyroki Sądu Rejonowego w Częstochowie z dnia 9 listopada 2020 r., sygn. akt XI K 615/20, Sądu Rejonowego w Kluczborku z dnia 29 grudnia 2020 r., sygn. akt II K 385/20, Sądu Rejonowego w Kluczborku z dnia 9 lutego 2021 r., sygn. akt II K 503/20, Sądu Rejonowego w Częstochowie z dnia 7 września 2021 r., sygn. akt IV K 361/21, oraz Sądu Rejonowego w Końskich z dnia 27 stycznia 2022 r., sygn. akt II K 446/21, tworząc dwa zbiegi przestępstw. Możliwy wymiar kary w przypadku kary pozbawienia wolności wynosiłby wtedy kolejno od 8 miesięcy do 1 roku i 8 miesięcy pozbawienia wolności oraz od 1 roku do 3 lat i 8 miesięcy pozbawienia wolności. Należy przy tym pamiętać, iż poza orzeczonym w ten sposób wyrokiem łącznym skazanemu pozostałaby do wykonania oddzielnie kara 1 roku pozbawienia wolności orzeczona wyrokiem Sądu Rejonowego w Radomsku z dnia 10 sierpnia 2022 r., sygn. akt II K 1037/21. W przypadku przepisów obowiązujących od dnia 24 czerwca 2020 r., można by było połączyć te same wyroki, co opisane powyżej. Byłoby to jednak rozwiązanie mniej korzystne dla skazanego z powodu podwyższenia dolnej granicy kary z uwagi na konieczność orzeczenia kary powyżej dolnej granicy. W przypadku zastosowania przepisów tzw. „środkowych” (od dnia 1 lipca 2015 r. do dnia 23 czerwca

2020 r.) po wykonaniu wyroku łącznego skazany A. S. nie będzie już musiał wykonywać żadnej innej kary pozbawienia wolności. Biorąc zatem pod uwagę powyższe okoliczności, uznać należy, iż suma wszystkich orzeczonych kar pozbawienia wolności z pewnością byłaby niższa przy zastosowaniu przepisów obowiązujących na dzień 24 czerwca 2020 r., co jest niewątpliwie z korzyścią dla skazanego.

WYMIAR KARY

Przytoczyć okoliczności, które sąd uwzględnił przy wymiarze kary łącznej

Orzekając w przedmiocie wymiaru kary, Sąd kierował się treścią art. 86 § 1 k.k. oraz wszelkimi okolicznościami, które miały wpływ na jej ukształtowanie. W myśl obowiązującego od dnia 1 lipca 2015 r. do dnia 23 czerwca 2020 r. art. 86 § 1 k.k., Sąd wymierza karę łączną w granicach od najwyższej z kar wymierzonych za poszczególne przestępstwa do ich sumy, nie przekraczając jednak 810 stawek dziennych grzywny, 2 lat ograniczenia wolności albo 20 lat pozbawienia wolności; karę pozbawienia wolności wymierza się w miesiącach i latach. Sąd, wymierzając A. S. karę, zastosował zasadę asperacji (wymiar kary w granicach od jednostkowej kary najsurowszej do sumy kar jednostkowych). Mając na uwadze powyższe kara łączna pozbawienia wolności mogła zostać wymierzona w przedziale od kary jednego roku wolności (określona wysokością najwyższej kary jednostkowej zgodnie z wyrokiem Trybunału

Konstytucyjnego w sprawie o sygn. akt K 14/17) do sumy kar łącznych orzeczonych w wyrokach objętych przedmiotową karą łączną czyli do 1 roku i 10 miesięcy. Sąd wymierzył skazanemu karę 1 roku i 2 miesięcy pozbawienia wolności, biorąc pod uwagę, że wymierzenie kary na zasadzie absorpcji może nastąpić tylko w sytuacji wyjątkowej. Zastosowanie jej może mieć zatem miejsce w wypadku, gdy skazany prezentuje postawę nie tyle poprawną, a wręcz wyróżniającą. Tymczasem spośród okoliczności, które negatywnie wpłynęły na wymiar kary łącznej, sąd uwzględnił wielokrotną karalność A. S. - co stanowi dostateczny argument, by uznać, że jest on osobą zdemoralizowaną i nie zasługuje na premiowanie w postaci zastosowania zasady absorpcji. Mimo powyższego, zdaniem Sądu nie zachodzą także przesłanki do kumulacji kar - szczególnie przez wzgląd na treść opinii o skazanym czy przedłożonych zaświadczeń o zatrudnieniu skazanego i o programach resocjalizacyjnych, w których brał udział, które zawierają pozytywne aspekty dotyczące zachowania skazanego w warunkach izolacji penitencjarnej, dające wyraz chociażby w nagradzaniu osadzonego czy krytycznym stosunku do popełnionych przestępstw. W ocenie Sądu, kara łączna w tym wymiarze jest adekwatna do ilości, rodzaju i charakteru popełnionych przez skazanego przestępstw oraz jego warunków osobistych. Spełnia też wymogi prewencji ogólnej i szczególnej oraz może zapewnić prawidłową resocjalizację skazanego.

| | |
|--|--|
| Wymiar Środka karnego | |
| Przytoczyć okoliczności, które sąd uwzględnił przy łącznym wymiarze środka karnego | |
| Inne ROZSTRZYGNIECIA Zawarte w WYROKU łącznym | |
| Zwięźle o powodach uzasadniających inne rozstrzygnięcia z wyroku łącznego, w tym umorzenie postępowania, zaliczenie okresów na poczet kary łącznej | |
| Punkt rozstrzygnięcia z wyroku | Przytoczyć okoliczności |
| II | Na podstawie art. 577 k.p.k. na poczet orzeczonej kary łącznej pozbawienia wolności Sąd zaliczył skazanemu A. S. okres rzeczywistego pozbawienia wolności od 06.05.2020 r., godz. 14.00, do 07.05.2020 r., godz. 16.40, oraz od 23.11.2023 r. do 22.12.2023 r. |
| III | Sąd orzekł, iż w pozostałej części połączone wyroki podlegają odrębnemu wykonaniu. |
| IV | Na podstawie art. 572 k.p.k. Sąd umorzył postępowanie o wydanie wyroku łącznego w pozostałym zakresie, stwierdzając brak warunków do wydania wyroku łącznego. |

| | |
|--------------------------------|-------------------------|
| 7. Koszty procesu | |
| Punkt rozstrzygnięcia z wyroku | Przytoczyć okoliczności |

| | |
|----|---|
| V | Na podstawie art. 624 § 1 k.p.k. Sąd zwolnił skazanego od kosztów sądowych, obciążając nimi Skarb Państwa. |
| VI | Zasądzono od Skarbu Państwa na rzecz adw. J. F. kwotę 240,00 + VAT tytułem nieopłaconej obrony wykonywanej na rzecz skazanego z urzędu, zgodnie z odpowiednimi w tym zakresie przepisami. |

PODPIS