

Sygn. akt XII K 76/23

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 06 listopada 2023 roku

Sąd Okręgowy w Warszawie XII Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący: Sędzia SO Beata Adamczyk - Łabuda

Sędziowie: SO Agnieszka Jarosz

Ławnicy: Krzysztof Grzelka

M. P.

H. S.

Protokolant: Paulina Powązka - Płóciennik

przy udziale Prokuratora Katarzyny Szeskiej,

po rozpoznaniu na rozprawie w dniach 14 czerwca 2023 roku, 26 czerwca 2023 roku, 11 października 2023 roku i 24 października 2023 roku, sprawy M. M., syna K. i A. z domu M., urodzonego (...) w W.,

oskarżonego o to, że: w dniu 18 czerwca 2022 roku w W. w mieszkaniu przy ul. (...) działając z zamiarem pozbawienia życia ugodził nożem w szyję P. S., powodując u pokrzywdzonego głęboką ranę kłutą szyi po stronie prawej i uszkadzając żyłę szyjną wewnętrzną, lecz zamierzonego celu nie osiągnął z uwagi na podjętą interwencję lekarską,

tj. o czyn z art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 148 § 1 kk

orzeka:

I oskarżonego M. M. uznaje za winnego tego, że w dniu 18 czerwca 2022 roku w W. w mieszkaniu przy ul. (...) działając z zamiarem bezpośrednim pozbawienia życia ugodził nożem w szyję P. S., wskutek czego doznał on obrażeń ciała w postaci rany kłutej szyi po stronie prawej długości około 5-6 cm z następowym masywnym krwotokiem, krwiakiem śródmięśniowym oraz całkowitym poprzecznym przecięciem żyły szyjnej wewnętrznej, a także uszkodzeniem drobniejszych naczyń żylnych w obrębie prawego mięśnia mostkowo – obojczykowo - sutkowatego, co stanowiło ciężki uszczerbek na zdrowiu w postaci choroby realnie zagrażającej życiu w rozumieniu art. 156 § 1 pkt 2 kk, lecz zamierzonego celu nie osiągnął z uwagi na udzieloną pokrzywdzonemu pomoc lekarską, tj. o czyn z art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 148 § 1 k.k. w zb. z art. 156 § 1 pkt 2 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. i za ten czyn go skazuje, a na podstawie art. 14 § 1 kk w zw. z art. 148 § 1 kk w zw. z art. 11 § 3 kk wymierza mu karę 12 (dwunastu) lat pozbawienia wolności;

II na podstawie art. 63 § 1 kk na poczet orzeczonej kary pozbawienia wolności zalicza oskarżonemu M. M. okres rzeczywistego pozbawienia wolności w sprawie od dnia 18 czerwca 2022 roku godz.17.50 do dnia 06 listopada 2023 roku;

III. na podstawie art. 230 § 2 kpk zwraca oskarżonemu M. M. dowody rzeczowe opisane w wykazie dowodów rzeczowych na k.189 poz.1 zaś E. A. dowody rzeczowe opisane w wykazie dowodów rzeczowych na k.189 poz.3;

IV. na podstawie art. 44 § 2 kk orzeka przepadek na rzecz Skarbu Państwa przez zniszczenie dowodów rzeczowych opisanych w wykazie dowodów rzeczowych na k.189 poz. 6;

V. zasądza od Skarbu Państwa na rzecz adw. M. C. kwotę 1260 (jeden tysiąc dwieście sześćdziesiąt) złotych, powiększoną o podatek VAT, tytułem zwrotu kosztów obrony z urzędu oskarżonego M. M. w postępowaniu przygotowawczym oraz przed Sądem I Instancji;

VI. zwalnia oskarżonego od uiszczenia opłaty, koszty sądowe przejmując na rachunek Skarbu Państwa.

Sędzia Beata Adamczyk – Łabuda Sędzia Agnieszka Jarosz

Krzysztof Grzelka M. H. S.

„Powyższy wyrok jest zamieszczony w brzmieniu pierwotnym, został jednak następnie sprostowany postanowieniem z dnia 20.02.2024 r.: sprostować oczywistą omyłkę pisarską w wyroku Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia

6 listopada 2023 r., sygn. akt XII K 76/23 w ten sposób, że w sentencji wyroku po nazwisku protokolanta Pauliny Powązki-Płóciennik dopisać: „Julia Kubok, Urszula Urbańska, Klaudia Konopczyńska”, to jest nazwiska kolejnych protokolantów, którzy protokolowali na rozprawach w terminach wskazanych w orzeczeniu.