

sygn. akt XII K 17/23

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 05 maja 2023 roku

Sąd Okręgowy w Warszawie XII Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący:	sędzia Agnieszka Wysokińska – Walczak
Ławnicy:	Teresa Wnęk Anna Szmytrowska
Protokolant:	sekr. sąd. Julia Szkutnik, sekr. sąd. Urszula Urbańska

przy udziale prokuratora Piotra Trzaski

po rozpoznaniu w dniach 30 marca 2023 r. oraz 25 kwietnia 2023 r.

na rozprawie sprawy

P. P. (1), syna E. i K. z domu Ł., urodzonego w dniu (...) w W. Pesel (...)

oskarżonego o to, że w bliżej nieustalonym okresie, lecz nie wcześniej niż od dnia 26 września 2022 r. do dnia 4 stycznia 2023 r. w W., w wynajmowanym przez siebie lokalu przy ul. (...) w W., wbrew przepisom ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii, uprawiał rośliny konopi innych niż włókniste w ilości nie mniejszej niż 23 sztuki krzewów w różnych fazach wzrostu, w nieustalonej licznie cyklów uprawowych, które mogły dostarczyć znacznej ilości ziela konopi innych niż włókniste, a w wyniku suszenia pozyskanego z tej uprawy ziela wytworzył znaczną ilość środka odurzającego w postaci suszu ziela konopi innych niż włókniste w ilości nie mniejszej niż 561,32 grama netto **tj. o czyn z art. 53 ust. 1 i 2 w zb. z art. 63 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 11 § 2 k.k.**

orzeka

1. **oskarżonego P. P. (1)** w ramach zarzucanego mu czynu uznaje

za winnego tego, że w bliżej nieustalonym okresie, lecz nie wcześniej niż od dnia 26 września 2022 r. do dnia 4 stycznia 2023 r. w W., z góry powziętym zamiarem i w krótkich odstępach w wynajmowanym przez siebie lokalu przy ul. (...) w W., wbrew przepisom ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii, uprawiał rośliny ziela konopi innych niż włókniste w ilości nie mniejszej niż 23 sztuki krzewów w różnych fazach wzrostu, a w wyniku suszenia pozyskanego z tej uprawy ziela wytworzył środek odurzający w postaci suszu ziela konopi innych niż włókniste w ilości nie mniejszej niż 561,32 grama netto, kwalifikując ten czyn z art. 53 ust. 1 w zb. z art. 63 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 12§1 k.k., na podstawie art. 53 ust. 1 w/w ustawy w zw. z art. 11 § 3 k.k. przy zastosowaniu art. 37b k.k. wymierza oskarżonemu P. P. (1) karę 3 (trzech) miesięcy pozbawienia wolności oraz karę 10 (dziesięciu) miesięcy ograniczenia wolności z obowiązkiem wykonywania nieodpłatnej pracy na cele społecznie w wymiarze 30 (trzydziestu) godzin miesięcznie;

2. na podstawie art. 63 § 1 k.k. na poczet orzeczonej w pkt 1 kary pozbawienia wolności zalicza oskarżonemu okres rzeczywistego pozbawienia wolności w sprawie od dnia 4 stycznia 2023 r., godz. 14:35 do dnia 3 kwietnia 2023 roku, godz. 17:15;
3. na podstawie art. 70 ust. 4 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii orzeka wobec oskarżonego nawiązkę w wysokości 10 000 (słownie: dziesięciu tysięcy) złotych na rzecz Stowarzyszenia (...);
4. na podstawie art.70 ust. 4a w/w ustawy orzeka wobec oskarżonego świadczenie pieniężne w wysokości 3000 (słownie: trzech tysięcy) złotych na rzecz Funduszu Pomocy Pokrzywdzonym oraz Pomocy Postpenitencjarnej ;
5. na podstawie 70 ust.1 w/w ustawy i art. 44 § 1 k.k. orzeka przepadek dowodów rzeczowych zarejestrowanych w wykazie dowodów rzeczowych nr I/18/23/P (k.157, t.II) pod poz. 1-2 i 4-10 oraz nr III/702/23/N (k.159, t.II) pod poz. 1-7;
6. na podstawie art. 230 § 2 k.p.k. zwraca oskarżonemu dowód rzeczowy opisany w wykazie dowodów rzeczowych nr II/46/23/P (k.158, t.II) pod poz. 11 oraz dowód rzeczowy zarejestrowany w wykazie dowodów rzeczowych nr I/18/23/P (k.157, t.II) pod poz. 3 (dokumenty) oraz zwraca A. B. dowód rzeczowy opisany w wykazie dowodów rzeczowych nr II/46/23/P (k.158, t.II) pod poz. 12 (klucze);
7. zasądza od oskarżonego na rzecz Skarbu Państwa kwotę 240 zł (słownie: dwieście czterdzieści złotych) tytułem opłaty oraz kwotę 3569,61 zł (słownie: trzy tysiące pięćset sześćdziesiąt dziewięć złotych i sześćdziesiąt jeden groszy) tytułem zwrotu kosztów postępowania.

UZASADNIENIE

UZASADNIENIE			
Formularz UK 1	Sygnatura akt	<i>XII K 17/23</i>	
Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.			

USTALENIE FAKTÓW		
Fakty uznane za udowodnione		
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)
	P. P. (1)	<p>W bliżej nieustalonym okresie, lecz nie wcześniej niż od dnia 26 września 2022 r. do dnia 4 stycznia 2023 r. w W., z góry powziętym zamiarem i w krótkich odstępach w wynajmowanym przez siebie lokalu przy ul. (...) w W., wbrew przepisom ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii, uprawiał rośliny ziela konopi innych niż włókniste w ilości nie mniejszej niż 23 sztuki krzewów w różnych fazach wzrostu, a w wyniku suszenia pozyskanego z tej uprawy ziela wytworzył środek odurzający w postaci suszu ziela konopi innych niż włókniste w ilości nie mniejszej niż 561,32 grama netto, tj. czyn z art. 53 ust. 1 w zb. z art. 63 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 12§1 k.k.</p>

Przy każdym czynnie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
<p>P. P. (1) od dnia 26 września 2022 r. był najemcą mieszkania znajdującego się przy ul. (...) w W., którego właścicielami byli A. B. oraz J. B..</p> <p>Funkcjonariusze KRP W. (...) uzyskali informację, iż w przedmiotowym lokalu oskarżony zajmuje się nielegalną uprawią konopi. W dniu 4 stycznia 2023 r. podjęto czynności operacyjne mające na celu zatrzymanie P. P. (1). Po ustaleniu, że znajduje się on w mieszkaniu, policjanci oczekiwali na jego wyjście, które nastąpił około godziny 14:30. Mężczyzna został wylegitymowany, na pytanie czy posiada przy sobie substancje odurzające, wydał z wnętrza kieszeni kurtki okrągłe metalowe pudełko, w którym znajdował się susz roślinny oraz pudełko po papierosach, w którym również znaleziono susz roślinny (tester narkotykowy wykazał, że susz zawierał marihuanę/haszysz/THC o wadze 2,70-2,72 grama netto). Na zadane pytanie P. P. (1) nie był w stanie podać powodu swojej obecności w tym miejscu, sugerował m.in. że przyszedł do koleżanki,</p>	notatka urzędowa	k.1-2, 21, t.I	

której jednak nie zastał, nie był w stanie podać numeru lokalu, w którym miałyby zamieszkiwać. Funkcjonariusze znalezionym podczas przeszukania jego osoby pęku kluczy otworzyli najpierw „kratę” zabezpieczającą dodatkowo wejście, a później drzwi mieszkania numer (...).

W lokalu ujawniono w zabezpieczonym zamykaną na suwak folią pokoju dwa materiałowe namioty, w środku których znajdowało się oświetlenie i napowietrzanie (filtracja), a także doniczki z roślinami wizerunkowo przypominającymi konopie indyjskie – 16 sztuk i 7 sztuk. W łazience znaleziono kolejne porcje suszu roślinnego znajdującego się na pułkach, w szafce szklany słoik z suszem roślinnym. W kuchni w zamrażarce znajdowała się z kolei fioletowa torba z zawartością roślin koloru zielonego. Nadto w górnej części szafki kuchennej ujawniono umowę najmu lokalu mieszkalnego, wypowiedzenie umowy oraz rachunek, świadczące o zamieszkiwaniu we wskazanej lokalizacji P. P. (1).

Wstępna analiza biegłego potwierdziła, że w mieszkaniu znajdowała się uprawa ziela konopi

innych niż włókniste w ilości nie mniejszej niż 561,32 g.

Opinia wydana na podstawie ekspertyzy kryminalistycznej z zakresu badań chemicznych potwierdziła, że znalezione i zabezpieczone w toku przeszukania mieszkania przy ul. (...) rośliny to ziele i rośliny konopi innych niż włókniste.

Oskarżony przyznał się do popełnienia zarzucanego mu czynu. Podał, że sadzona przez niego marihuana przeznaczona była na jego własny użytek i potrzeby z powodu długotrwałego leczenia. Leczącą marihuanę miał wykupić tylko raz, a potem nie była już dla niego dostępna.

Nie stwierdzono u P. P. (1) objawów choroby psychicznej ani objawów upośledzenia umysłowego, rozpoznano (...). Poczytalność w czasie czynu i postępowania w ocenie biegłych nie budziła wątpliwości.

Postępowanie prowadzone przez Prokuraturę Rejonową dla W. (...), sygn. akt (...) przeciwko P. P. (1) w kierunku przestępstwa z art. 62 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 o przeciwdziałaniu narkomanii zostało umorzone z uwagi na

brak znamion czynu zabronionego. P. P. (1) nie był wcześniej karany.			
umowa najmu lokalu mieszkalnego	k.117, t.I		
protokół zatrzymania	k.3-4, t.I		
protokół przeszukania osoby	k.5-7		
protokół przeszukania mieszkania	k.15-18		
zestaw zdjęć fotograficznych	k.19, t.I		
protokół użycia testera narkotykowego	k.10, t.I		
zeznania R. Ł.	k.11-12, t.I, k.234, t.II		
stwierdzenie tożsamości	k.37, t.I		
notatka wstępna	k.40-41, t.I		
wyjaśnienia P. P. (1)	k.48-50, 53-54, t.I, k.232-233, t.II		
kwestionariusz wywiadu środowiskowego	k.106-107, t.I		
zeznania A. B.	k.114-115, t.I		
opinia wydana na podstawie ekspertyzy kryminalistycznej z zakresu badań chemicznych	k.125-129, t.I		

uzupełniająca opinia ustna	k.268-271, t.II		
opinia sądowo - psychiatryczna	k.133-135, t.I		
protokół oględzin rzeczy	k.140, t.I		
pismo KP W. - (...)	k.162-163, t.II		
faktura VAT (...)	k.166, t.II		
informacja z KRK	k.68, t.I		
postanowienie o umorzeniu śledztwa	k.229, t.II		
Fakty uznane za nieudowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	
OCena DOWOdów			
1.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów			
Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
	wyjaśnienia P. P. (1)	Sąd w całości dał wiarę wyjaśnieniom	

(k.48-50, 53-54, t.I)

oskarżonego, były one spójne, logiczne i rzeczowe. P. P. (1) od samego początku przyznawał się do popełnienia zarzucanego mu czynu, podał, że uprawa miała służyć jego potrzebom zdrowotnym, przede wszystkim od wielu lat leczył się na(...). W związku z tym zainteresował się zastosowaniem w swoim leczeniu marihuany, zasięgał informacji u specjalistów. Wskazał, że informację odnośnie do sposobu upraw nasion czerpał głównie z Internetu, nie miał w tym zakresie doświadczenia, ilość posadzonych roślin wynikała z chęci wybrania z nich tych najlepszych jakościowo. Podał dokładny sposób hodowania przez siebie roślin, również w przeznaczonych do tego celu namiotach, ich sadzenia, naświetlania, suszenia, pakowania częściami do słoików oraz okoliczność, że wynajmowane mieszkanie służyło mu również do składania i lakierowania wędek, które następnie sprzedawał. Nie był w stanie podać finansowo ciągłemu wykupywaniu marihuany zapisanej na receptę, nadto była ona w jego opinii trudno dostępna w Polsce, stąd też pomysł stworzenia własnej hodowli, która dostarczałaby ponadto lek lepszej jakości niż ten

		<p>z apteki. Podawane przez niego informacje znalazły odzwierciedlenie w pozostałym materiale dowodowym, tj. w kwestionariuszu wywiadu środowiskowego (k.106-107), fakturze VAT (k.166, t.II), opinii sądowo – psychiatrycznej (k.133-135, t.I). Na etapie postępowania sądowego potwierdził wcześniejsze wyjaśnienia, podawane przez niego okoliczności były zbieżne z poprzednimi depozycjami, stanowiły logiczną całość. Oskarżony nakreślił także powody pogorszenia jego stanu psychicznego, co miało się wiązać z bankructwem prowadzonej przez niego firmy spowodowanej pandemią COVID oraz problemami w życiu osobistym.</p>	
	<p>zeznania A. B. (k.114-115, t.I)</p>	<p>Świadek nie podała kluczowych okoliczności w sprawie, potwierdziła jedynie, że wraz z mężem J. B. wynajmowali P. P. (1) mieszkanie przy ul. (...) w W.. Podała, że oskarżony zgłosił się do niej za pośrednictwem portalu (...) twierdząc, że mieszkanie jest mu potrzebne do składania i lakierowania wędek celem ich dalszej odsprzedaży. Wskazała, że gdy przysłała z wypowiedzeniem umowy do mieszkania, P. P. (1) pierwotnie nie chciał jej wpuścić, w środku unosić się miała silna</p>	

		woń rozpuszczalników i lakieru. Sąd nie znalazł powodu żeby przedmiotowe depozycje kwestionować.	
	zeznania R. Ł. (k.11-12, t.I, k.234, t.II)	Podobnie Sąd odniósł się do zeznań zatrzymującego oskarżonego policjanta, potwierdził on wcześniej składane depozycje. Zdaniem Sądu zasługują one na pełną wiarygodność. R. Ł. w sposób obiektywny, rzeczowy i spójny opisał okoliczności związane z zatrzymaniem – próbę oskarżonego wprowadzenia policjantów w błąd, jego poddenerwowanie, wygląd i rozkład mieszkania, znaną uprawę marihuany, słoiki z suszem w poszczególnych pomieszczeniach.	
	opinia sądowo psychiatryczna (k.133-135, t.I)	Opinia sporządzona przez biegłe z zakresu psychiatrii G. G. i B. S. wydana została w oparciu o pełną dokumentację medyczną oraz po przeprowadzeniu badania ambulatoryjnego oskarżonego. Biegłe sformułowały kategorię, rzeczowe wnioski, które w sposób logiczny i przekonujący uargumentowały – P. P. (1) był poczytalny w czasie popełnienia zarzucanego mu czynu, rozpoznano jedynie (...) i w sferze emocji. Sąd uwzględnił opinię w całości.	

	<p>opinia wydana na podstawie ekspertyzy kryminalistycznej z zakresu badań chemicznych wraz z uzupełniającą opinią ustną</p> <p>(k.125-129, t.I, k.268-271, t.II)</p>	<p>Biegły R. J. wydał opinie pisemną dotyczącą oceny zabezpieczonych w mieszkaniu substancji. Wskazał, że stanowią one ziele (łącznie 728,71 g) i rośliny konopi innych niż włókniste (łącznie 615,45 g) z zawartością powyżej 0.3 % Delta 9 – THC. Opiniował uzupełniająco ustnie na rozprawie w dniu 25 kwietnia 2023 r. - podtrzymał wnioski poprzednio złożonej opinii pisemnej, podniósł, że zabezpieczony materiał dowodowy, który analizował mógłby być uznany za substytut marihuany medycznej. Podkreślił ponadto, że w jego opinii i z doświadczenia zawodowego wynika, że hodowla prowadzona przez oskarżonego miała bardziej amatorski aniżeli profesjonalny charakter. Sąd uznał opinię za wiarygodną i przekonującą w całości.</p>	
	<p>pozostałe dokumenty znajdujące się w aktach sprawy</p>	<p>Prawdziwość pozostałych dokumentów znajdujących się w aktach sprawy nie była przez strony kwestionowana.</p>	
<p>1.2. <i>Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</i></p>			

Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
PODSTAWA PRAWNA WYROKU			
	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony	
#	1.3. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem		
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
#	1.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem	1	P. P. (1)
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
<p>Na podstawie całokształtu okoliczności ujawnionych w sprawie nie budzi wątpliwości, iż oskarżony P. P. (1) dopuścił się popełnienia przypisanego mu czynu. Oskarżony w bliżej nieustalonym okresie, lecz nie wcześniej niż od dnia 26 września 2022 r. do dnia 4 stycznia 2023 r. w W., z góry powziętym zamiarem i w krótkich odstępach w wynajmowanym przez</p>			

siebie lokalu przy ul. (...) w W., wbrew przepisom ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii, uprawiał rośliny konopi innych niż włókniste w ilości nie mniejszej niż 23 sztuki krzewów w różnych fazach wzrostu, a w wyniku suszenia pozyskanego z tej uprawy ziela wytworzył środek odurzający w postaci suszu ziela konopi innych niż włókniste w ilości nie mniejszej niż 561,32 grama netto, **tj. czyn z art. 53 ust. 1 w zb. z art. 63 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 12 § 1 k.k.**

Sąd dokonał modyfikacji kwalifikacji prawnej zarzucanego czynu, uznając, że wytworzona przez oskarżonego ilość środka odurzającego nie stanowi jego znacznej ilości w rozumieniu ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii. W tym zakresie Sąd oparł się na ugruntowanym orzecznictwie zgodnie z którym znaczne ilości to ilości hurtowe, ponadprzeciętne w zwykłym obrocie środkami odurzającymi. Z tego punktu widzenia ilość środków odurzających do jednorazowego odurzenia kilkunastu, kilkudziesięciu, kilkuset

osób czy nawet kilku tysięcy osób nie spełnia kryterium znacznej ilości jako znamienia kwalifikującego (vide: wyrok Sądu Apelacyjnego w Krakowie z dnia 5 kwietnia 2013 r., sygn. akt AKa 47/13).

W świetle powyższego nie ulega wątpliwości, że ilość środka odurzającego znalezionego w mieszkaniu P. P. (1), tj. ziele (łącznie 728,71 g) i rośliny konopi innych niż włókniste (łącznie 615,45 g) z zawartością powyżej 0.3 % Delta 9 – THC nie może stanowić znacznej ilości środka w rozumieniu przepisu art. 53 ust. 2 oraz art. 63 ust. 3 ustawy z dnia 9 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii, mając w szczególności na uwadze, iż w opinii biegłego porcja wielkości 1 grama umożliwia odurzenie się od 1 do 3 osób (ilość Delta 9 – THC w poszczególnych „porcjach” była też różna). Z całą pewnością nie stanowiło to ilości hurtowych, umożliwiających ich dalszą odsprzedać, wprowadzenia do obrotu, pewne część hodowanych roślin nie nadawała się także do użytku. Ponadto nie sposób uznać, że wytworzenie przez oskarżonego marihuany na własny użytek, a więc w celu odurzenia się (...) wyczerpuje typ kwalifikowany (cel

<p>osiągnięcia korzyści osobistej) - w istocie takie jest przeznaczenie każdego narkotyku - środka odurzającego lub substancji psychotropowej. Przy takiej wykładni tego znamienia zbędnym byłby typ podstawowy (vide: wyrok Sądu Apelacyjnego w Poznaniu z dnia 21 września 2018 r., sygn. akt II AKa 143/18).</p> <p>Sąd zastosował art. 37b k.k. z uwagi na górną granicę ustawowego zagrożenia czynów zarzucanych oskarżonemu.</p>			
#	1.4. Warunkowe umorzenie postępowania		
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach warunkowego umorzenia postępowania			
#	1.5. Umorzenie postępowania		
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach umorzenia postępowania			
#	1.6. Uniewinnienie		
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz			

zwięźle o powodach uniewinnienia			
KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i środki związane z poddaniem sprawcy próbie			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
P. P. (1)	1	1	<p>Sąd na podstawie art. 53 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 11 § 3 k.k. przy zastosowaniu art. 37b k.k. wymierzył P. P. (1) karę 3 (trzech) miesięcy pozbawienia wolności oraz karę 10 (dziesięciu) miesięcy ograniczenia wolności z obowiązkiem wykonywania nieodpłatnej pracy na cele społeczne w wymiarze 30 (trzydziestu) godzin miesięcznie.</p> <p>Sąd miał na względzie dyrektywy wymiaru kary zawarte w dyspozycji art. 53 k.k., bacząc by jej dolegliwość nie przekraczała stopnia winy, uwzględniając stopień społecznej szkodliwości czynu oraz biorąc pod uwagę cele w zakresie prewencji ogólnej. W świetle powyższej regulacji, w ocenie Sądu, nie sposób uznać aby kara wymierzona oskarżonemu</p>

za ww. przestępstwo była nadmierna, niesprawiedliwa, bądź przekraczała stopień winy czy stopień społecznej szkodliwości czynu. Oskarżony nie był wcześniej karany, konsekwentnie przyznawał się do winy w toku całego postępowania, wyraził skruchę, w sposób racjonalny wytłumaczył powody prowadzenia hodowli marihuany ze względów zdrowotnych i trudnej dostępności leku na receptę, prowadził ją na własne potrzeby, był w tym zakresie „samoukiem”, nie osiągał z tego tytułu korzyści majątkowej. Zgodnie z utrwalonym orzecznictwem sposób przeznaczenia wytworzonego przez siebie środka odurzającego ma znaczenie dla określenia stopnia społecznej szkodliwości czynu – „Jeżeli oskarżony chorował na nowotwór złośliwy, a uprawę postanowił przeznaczyć na własne potrzeby, na wytworzenie oleju, czyli tzw. medycznej marihuany, to taki zamiar oskarżonego ma niewątpliwie znaczenie dla oceny stopnia społecznej szkodliwości czynu, a w konsekwencji dla wymiaru kary, gdyż uprawę zakazanych konopi i wytwarzanie z nich marihuany na własny użytek należy traktować łagodniej niż wytwarzanie

			<p>dla celów handlowych, co w tego rodzaju sprawach jest znacznie częstsze (por. wyrok SA we Wrocławiu z 27.02.2018 r., II AKa 26/18, LEX nr 2464906).</p> <p>P. P. (1) przed popełnieniem czynu zabronionego prowadził względnie ustabilizowany tryb życia, do momentu wybuchu pandemii COVID – 19 osiągał wysokie dochody z tytułu prowadzonej działalności (wynajmowanie powierzchni biurowych), łożył na utrzymanie swojej mamy, babci, płacił alimenty na dziecko z poprzedniego związku, miał stałą partnerkę.</p> <p>Zdaniem Sądu, wymierzona kara spełni cele w zakresie indywidualnego oddziaływania na sprawcę, jak i prewencji generalnej.</p>
P. P. (1)	3	1	<p>Na podstawie art. 70 ust. 4 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii, Sąd orzekł wobec oskarżonego nawiązkę w wysokości 10 000 (słownie: dziesięciu tysięcy) złotych na rzecz Stowarzyszenia (...).</p>
P. P. (1)	4	1	<p>Na podstawie art.70 ust. 4a w/w ustawy Sąd orzekł wobec oskarżonego świadczenie pieniężne w wysokości 3000 (słownie: trzech tysięcy) złotych na rzecz Funduszu Pomocy Pokrzywdzonym oraz</p>

			Pomocy Postpenitencjarnej.
P. P. (1)	5	1	Na podstawie 70 ust.1 w/w ustawy i art. 44 § 1 k.k. Sąd orzekł przepadek dowodów rzeczowych zarejestrowanych w wykazie dowodów rzeczowych nr I/18/23/P (k.157, t.II) pod poz. 1-2 i 4-10 oraz nr III/702/23/N (k.159, t.II) pod poz. 1-7.
1Inne ROZSTRZYGNĘCIA Zawarte w WYROKU			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
P. P. (1)	2	1	Na poczet orzeczonej kary pozbawienia wolności Sąd zaliczył oskarżonemu okres rzeczywistego pozbawienia wolności w sprawie od dnia 4 stycznia 2023 r., godz. 14:35 do dnia 3 kwietnia 2023 roku, godz. 17:15.
P. P. (1)	6	1	Na podstawie art. 230 § 2 k.p.k. Sąd zwrócił P. P. (1) dowód rzeczowy opisany w wykazie dowodów rzeczowych nr II/46/23/P (k.158, t.II) pod poz. 11 oraz dowód rzeczowy zarejestrowany w wykazie dowodów rzeczowych nr I/18/23/P (k.157, t.II) pod poz. 3, a także zwrócił A. B. dowód rzeczowy opisany w wykazie dowodów rzeczowych nr II/46/23/P

		(k.158, t.II) pod poz. 12 (klucze do mieszkania).
6. inne zagadnienia		
W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę		
7. Koszty procesu		
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
7	Sąd zasądził od oskarżonego na rzecz Skarbu Państwa kwotę 240 (słownie: dwieście czterdzieści złotych) zł tytułem opłaty oraz kwotę 3569,61 (słownie: trzy tysiące pięćset sześćdziesiąt dziewięć złotych i sześćdziesiąt jeden groszy) złotych tytułem zwrotu kosztów postępowania.	
1Podpis		