

Sygn. akt. XII K 181/22

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 12 grudnia 2023 r.

Sąd Okręgowy w Warszawie XII Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący: SSO Anna Wierciszewska-Chojnowska

Ławnicy: Sławomir Bogucki

Ewa Brzezińska

Protokolant: sek. sąd. Emil Karwowski, Gabriela Lutek, sek. sąd. Julia Kubok

przy udziale Prokuratora Ireneusza Szeląg, Dariusza Korneluk

po rozpoznaniu w dniach: 24.05.2023 r., 31.05.2023 r., 21.07.2023 r., 31.08.2023 r., 27.10.2023 r., 20.11.2023 r., 5.12.2023 r.

sprawy:

1) **M. C.**

urodzonego w dniu (...) w W.

syna F. i A. z domu D.

oskarżonego o to, że:

I. w dniu 16 czerwca 2021 roku w W. wbrew przepisom ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii posiadał znaczne ilości środków odurzających i substancji psychotropowych w postaci ziela konopi innych niż włókniste o wadze łącznej 171,57 grama netto oraz żywice konopi, haszyszu o wadze łącznej 22,11 grama netto, 4-CMC o łącznej wadze 421,51 grama netto, MDMA o łącznej wadze 140,16 grama netto, amfetaminy o łącznej wadze 10,86 grama netto, 3-CMC o łącznej wadze 0,76 grama netto oraz 4-CMC o łącznej wadze 425,32 grama netto

tj. o czyn z art. 62 ust. 2 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii (Dz.U.2020.2050 t.j.)

II. w dniu 16 czerwca 2021 roku w W. przy ul. (...) posiadał bez wymaganego zezwolenia broń palną gazową (...) kal. 9 mm, (...) nr (...) produkcji włoskiej z 2020 roku oraz 6 sztuk amunicji pistoletowej alarmowej kal. 9 mm (...) produkcji (...) z oznaczeniami 9 mm (...), (...)

tj. o czyn z art. 263 § 2 k.k.

III. w bliżej nieustalonych miejscach w W. w okresie od października 2019 r. do czerwca 2021 r., działając w krótkich odstępach czasu i w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, wbrew przepisom ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, przy czym z popełnionego przestępstwa uczynił sobie stałe źródło dochodu, udzielił małoletnim:

- jednokrotnie O. M. środka odurzającego w postaci marihuany w ilości 5 g

- jednokrotnie K. G. środka odurzającego w postaci marihuany w ilości 5 g

- wielokrotnie P. W. środka odurzającego w postaci marihuany w porcjach od 1 do 2 g, w łącznej ilości nieprzekraczającej 19 g
- kilkunastokrotnie W. H. środka odurzającego w postaci marihuany w porcjach po 1 g, w łącznej ilości nieprzekraczającej 19 g
- dwukrotnie D. T. substancji psychotropowej w postaci mefedronu w porcjach po 50 g, w łącznej ilości 100 g
- kilkudziesięciokrotnie J. G. środka odurzającego w postaci marihuany oraz substancji psychotropowej w postaci mefedronu w łącznej ilości 30 g
- kilkunastokrotnie M. P. substancji psychotropowej w postaci mefedronu i amfetaminy w porcjach od 3 do 5 g, o łącznej wadze nie większej niż 15 g
- kilkunastokrotnie J. L. (1) środka odurzającego w postaci marihuany w porcjach od 1 do 15 gramów
- kilkunastokrotnie J. S. (1) środki odurzające w postaci marihuany i haszyszu, w łącznej ilości nie mniejszej niż 50 g

tj. o czyn z art. 59 ust. 2 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii (Dz.U.2020.2050 t.j.) w zw. z art. 12 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.

IV. w bliżej nieustalonym miejscu w W. w okresie od października 2020 r. do czerwca 2021 r., wbrew przepisom ustawy z dnia 29 lipca 2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii udzielił dwukrotnie małoletniemu K. K. środka odurzającego w postaci marihuany w porcjach po około 5 g

tj. o czyn z art. 58 ust. 2 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii (Dz.U. 2020.2050 t.j.) w zw. z art. 12 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.

V. w bliżej nieustalonych miejscach w W. w okresie od października 2020 r. do czerwca 2021 r. działając w krótkich odstępach czasu i w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, wbrew przepisom ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, przy czym z popełnienia przestępstwa uczynił sobie stałe źródło dochodu udzielił

- dziesięciokrotnie J. S. (2) substancji psychotropowej w postaci mefedronu i środka odurzającego w postaci amfetaminy, w łącznej ilości około 25 g
- kilkukrotnie Z. Z. (Z.) substancji psychotropowej w postaci mefedronu w porcjach od 2 do 5 g, w łącznej ilości nieprzekraczającej 45 g
- kilkunastokrotnie O. D. (D.) środka odurzającego w postaci marihuany oraz substancję psychotropową w postaci mefedrony w porcjach po 2 g
- kilkunastokrotnie J. S. (1) środka odurzającego w postaci marihuany w łącznej ilości nie mniejszej niż 130 g
- osobie o nicku w aplikacji(...) (...)co najmniej kilkunastokrotnie środków odurzających w postaci marihuany i haszyszu o łącznej wadze nie większej niż 20 g
- osobie o nicku w aplikacji(...) (...)21 co najmniej kilkunastokrotnie środków odurzających w postaci marihuany i substancji psychotropowej w postaci mefedronu o łącznej wadze nie większej niż 20 g
- osobie o nicku w aplikacji(...)czterokrotnie środków odurzających w postaci marihuany i haszyszu o łącznej wadze nie większej niż 14g

- osobie o nicku w aplikacji (...) wielokrotnie substancji psychotropowej w postaci mefedronu o łącznej wadze nie mniejszej niż 20 g
- osobie o nicku w aplikacji (...) wielokrotnie środków odurzających w postaci marihuany i haszyszu o łącznej wadze nie większej niż 20g
- osobie o nicku w aplikacji (...) wielokrotnie środków odurzających w postaci marihuany i haszyszu o łącznej wadze nie większej niż 40g
- osobie o nicku w aplikacji (...) wielokrotnie środków odurzających w postaci marihuany i substancji psychotropowej w postaci mefedronu o łącznej wadze nie większej niż 10 g
- osobie o nicku w aplikacji (...) co najmniej kilkakrotnie środków odurzających w postaci marihuany i substancji psychotropowej w postaci mefedronu o łącznej wadze nie większej niż 20 g
- osobie o nicku w aplikacji (...) co najmniej kilkunastokrotnie środków odurzających w postaci marihuany i substancji psychotropowej w postaci mefedronu, MDMA i amfetaminy o łącznej wadze nie większej niż 70 g
- osobie o nicku w aplikacji (...)co najmniej kilkunastokrotnie środków odurzających w postaci marihuany i substancji psychotropowej w postaci mefedronu, MDMA o łącznej wadze nie większej niż 170 g
- osobie o nicku w aplikacji (...)kilkukrotnie substancji psychotropowej w postaci mefedronu o łącznej wadze nie większej niż 5 g
- osobie o nicku w aplikacji (...) co najmniej kilkunastokrotnie środków odurzających w postaci marihuany i substancji psychotropowej w postaci mefedronu o łącznej wadze nie większej niż 30 g
- osobie o nicku w aplikacji (...) co najmniej kilkakrotnie środków odurzających w postaci marihuany i substancji psychotropowej w postaci mefedronu o łącznej wadze nie większej niż 10 g
- osobie o nicku w aplikacji (...) kilkadziesiąt razy środka odurzającego w postaci marihuany o łącznej wadze nie większej niż 30 g
- osobie o nicku w aplikacji (...) wielokrotnie środków odurzających w postaci marihuany i substancji psychotropowej w postaci mefedronu o łącznej wadze nie większej niż 20 g
- osobie o nicku w aplikacji snapchat (...) wielokrotnie środków odurzających w postaci marihuany i substancji psychotropowej w postaci MDMA o łącznej wadze nie większej niż 15 g
- osobie o nicku w aplikacji (...)kilkukrotnie substancji psychotropowej w postaci mefedronu o łącznej wadze nie większej niż 20 g
- osobie o nicku w aplikacji (...) kilkakrotnie substancji psychotropowej w postaci mefedronu o łącznej wadze nie większej niż 80 g
- osobie o nicku w aplikacji (...) kilkakrotnie substancji psychotropowej w postaci mefedronu o łącznej wadze nie większej niż 5 g
- osobie o nicku w aplikacji(...) kilkakrotnie środka odurzającego w postaci marihuany o łącznej wadze nie większej niż 5 g
- osobie o nicku w aplikacji(...) wielokrotnie środka odurzającego w postaci marihuany o łącznej wadze nie większej niż 50 g

- osobie o nicku w aplikacji (...) jednokrotnie środków substancji psychotropowej w postaci mefedronu o łącznej wadze nie większej niż 15 g

- osobie o nicku w aplikacji (...) kilkakrotnie substancji psychotropowej w postaci mefedronu o łącznej wadze nie większej niż 15 g

tj. o czyn z art. 59 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 12 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.

2) **K. L.**

urodzonego w dniu (...) w W.

syna R. i J. z domu J.

oskarżonego o to, że:

I. w dniu 23 lipca 2021 roku w W. wbrew przepisom ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. p przeciwdziałaniu narkomanii posiadał znaczne ilości środków odurzających i substancji psychotropowych w postaci ziela konopi innych niż włókniste, o wadze łącznej 3.911,73 grama oraz 14 tabletek zawierających w swoim składzie alprazolam

tj. o czyn z art. 62 ust. 2 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii (Dz.U. 2020.2050 t.j.)

II. w bliżej nieustalonych miejscach w W. w okresie od stycznia 2017 r. do czerwca 2021 r. działając w krótkich odstępach czasu i w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, wbrew przepisom ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, przy czym z popełnionego przestępstwa uczynił sobie stałe źródło dochodu, uczestniczył w obrocie znacznymi ilościami środków odurzających w ten sposób, że:

- w okresie od stycznia 2017 r. do maja 2018 r. nabył nie więcej niż dziesięciokrotnie od mężczyzny posługującego się w aplikacji (...) nickiem (...) łącznie do 0,5 kg marihuany w celu dalszej odsprzedaży

- w okresie od 2019 r. do grudnia 2020 r. sprzedał kilkunastokrotnie mężczyźnie posługującemu się w aplikacji (...) nickiem (...) łącznie do 0,5 kg marihuany w celu dalszej odsprzedaży

- w okresie od stycznia do lipca 2021 r. sprzedał kilkunastokrotnie mężczyźnie posługującemu się w aplikacji (...) nickiem (...) łącznie do 7 kg marihuany oraz substancje psychotropowe w postaci 10 g kokainy oraz 200 ml syropu z kodeiną w celu dalszej odsprzedaży

- w okresie od lutego do czerwca 2021 r. sprzedał kilkakrotnie innemu mężczyźnie substancje psychotropowe w postaci 300 tabletek ekstazy, 200 tabletek LSD oraz nie więcej niż 25 g kokainy w celu dalszej odsprzedaży

- w okresie od maja do października 2020 r. nabył nie więcej niż pięciokrotnie od mężczyzny posługującego się w aplikacji (...) nickiem (...) łącznie do 0,5 kg marihuany w celu dalszej odsprzedaży

- sprzedał nie więcej niż dziesięciokrotnie dla mężczyzny posługującego się w aplikacji (...) nickiem (...) łącznie do 0,5 kg marihuany w celu dalszej odsprzedaży

- w okresie od października 2019 r. do kwietnia 2021 r. sprzedał nie więcej niż dziesięciokrotnie M. C. łącznie do 0,5 kg marihuany w celu dalszej odsprzedaży

- w okresie od października 2020 r. do lutego 2021 r. nabył czterokrotnie od mężczyzny posługującego się w aplikacji (...) nickiem (...) łącznie do 3 kg marihuany w celu dalszej odsprzedaży

- w lutym 2021 r. nabył od H. P. łącznie do 0,3 kg marihuany w celu dalszej odsprzedaży
- nabył pięciokrotnie od mężczyzny posługującego się w aplikacji (...) Nickiem (...) łącznie do 0,7 kg marihuany w celu dalszej odsprzedaży
- w okresie od marca do lipca 2021 r. nabył co najmniej dziesięciokrotnie od mężczyzny posługującego się w aplikacji (...)nickiem (...)łącznie do 15 kg marihuany, 1 kg haszyszu oraz substancji psychotropowej w postaci kokainy w celu dalszej odsprzedaży
- w okresie od października 2020 r. do maja 2021 sprzedał co najmniej dziesięciokrotnie łącznie do 4 kg marihuany w celu dalszej odsprzedaży
- w okresie od stycznia do kwietnia 2021 r. sprzedał co najmniej dziesięciokrotnie mężczyźnie posługującemu się w aplikacji (...)nickiem (...) łącznie do 1 kg marihuany w celu dalszej odsprzedaży.
- w okresie od stycznia do marca 2021 r. sprzedał co najmniej dziesięciokrotnie łącznie do 1 kg marihuany oraz 30 gram haszyszu w celu dalszej odsprzedaży.
- w marcu 2021 r. działając wspólnie i w porozumieniu z innym mężczyzną sprzedał nieustalonym osobom poprzez wysyłkę paczkomatem (...) do 2 kg marihuany w postaci suszu, ciastek i żelków
- w okresie od stycznia do maja 2021 r. sprzedał co najmniej dziesięciokrotnie mężczyźnie posługującemu się w aplikacji (...)nickiem (...)łącznie do 0,5 kg marihuany w celu dalszej odsprzedaży
- we wskazanym okresie nabył ponadto od różnych osób za pośrednictwem aplikacji Snapchat łącznie do 5 kg marihuany w celu dalszej odsprzedaży
- w okresie od lutego do maja 2021 r. co najmniej dziesięciokrotnie nabył od mężczyzny posługującego się w aplikacji (...)nickiem (...) łącznie co najmniej 130 g marihuany, haszyszu i grzybków halucynogennych a także sprzedał temu mężczyźnie łącznie do 300 g marihuany w celu dalszej odsprzedaży

tj. o czyn z art. 56 ust. 3 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii (Dz.U. 2020.2050 t.j.) w zw. z art.12 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.

3. H. P.

urodzonego w dniu (...) w W.

syna R. i K. z domu K.

oskarżonego o to, że

I. na przełomie stycznia i lutego 2021 r. w W. wbrew przepisom ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii uczestniczył w obrocie znacznej ilości środka odurzającego w ten sposób, że sprzedał K. L. 300 g marihuany w celu dalszej odsprzedaży

tj. o czyn z art. 56 ust. 3 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii (Dz.U. 2020.2050 t.j.)

II. w dniu 27 października 2021 r. do czerwca 2021 r. w mieszkaniu nr (...) przy ul. (...) w N. posiadał wbrew przepisom ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii znaczną ilość środka odurzającego w postaci 594,22g netto ziela konopi innych niż włókniste

tj. o czyn z art. 62 ust. 2 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii (Dz.U. 2020.2050 t.j.)

III. w okresie od lutego do października 2020 r. do czerwca 2021 r. w N., działając w krótkich odstępach czasu i w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, wbrew przepisom ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, przy czym z popełnionego przestępstw uczynił sobie stałe źródło dochodu, uczestniczył w obrocie znacznymi ilościami środków odurzających w ten sposób, że nabył od mężczyzny posługującego się w aplikacji (...)nickiem (...) środek odurzający w postaci marihuany o łącznej wadze nie większej niż 11,3 kg w celu dalszej odsprzedaży

tj. o czyn z art. 56 ust. 3 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii (Dz.U. 2020.2050 t.j.) w zw. z art. 12 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.

4. B. P.

urodzonego w dniu (...) w W.

syna R. i K. z domu K.

oskarżonego o to, że

w dniu 27 października 2021 r. w mieszkaniu nr (...) przy ul. (...) w N. posiadał wbrew przepisom ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii znaczną ilość środków odurzających i substancji psychotropowych w postaci ziela konopi innych niż włókniste o wadze łącznej 7,84 grama, MDA o łącznej wadze 76,49 grama netto oraz żywice konopi o wadze 3,12 grama netto

tj. o czyn z art. 62 ust. 2 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii (Dz.U. 2020.2050 t.j.)

5. S. M.

urodzonego w dniu (...) w W.

syna J. i D. z domu J.

oskarżonego o to, że

w okresie od stycznia 2018 r. do grudnia 2020 r. w miejscowości N., działając w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej wprowadził do obrotu znaczną ilość środka odurzającego w ten sposób, że sprzedał ok. 480 gram marihuany B. P. za kwotę 19 000 zł w celu dalszej dystrybucji

tj. o czyn z art. 56 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii (Dz.U. 2020.2050 t.j.) w zw. z art. 12 § 1 k.k.

orzeka

w odniesieniu do oskarżonego M. C.

1. w ramach zarzucanego oskarżonemu w pkt. I czynu uznaje **M. C.** za winnego tego, że w dniu 16 czerwca 2021 roku w W. posiadał przy sobie oraz w pomieszczeniu piwnicznym przypisanym do lokalu mieszkalnego nr (...) przy ul. (...) wbrew przepisom ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii znaczne ilości środków odurzających i substancji psychotropowych w postaci: ziela konopi innych niż włókniste o łącznej wadze 171,57 gramów zaliczanego do środków odurzających grupy I-N i IV-N, 4-CMC o łącznej wadze 425,32 gramów zaliczanego do substancji psychotropowych grupy II-P, MDMA o łącznej wadze 140,16 gramów zaliczanego do

substancji psychotropowych grupy I-P, żywicy konopi (haszysz) o łącznej wadze 22,11 gramów zaliczanego do środków odurzających grupy I-N i IV-N, amfetaminy o łącznej wadze 10,86 gramów zaliczanej do substancji psychotropowych grupy II-p, 3-CMC o łącznej wadze 0,76 grama zaliczanego do substancji psychotropowych grupy I-P tj. za winnego popełnienia czynu z art. 62 ust. 2 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii i za to na tej podstawie skazuje go, zaś – przy zastosowaniu art. 4 § 1 k.k. - na podstawie art. 62 ust. 2 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 60 § 1 i § 4 k.k., art. 60 § 6 pkt. 3 k.k. w brzmieniu obowiązującym do dnia 1.10.2023 r. wymierza mu karę 11 (jedenastu) miesięcy pozbawienia wolności;

2. oskarżonego **M. C.** uznaje za winnego popełnienia zarzucanego mu w pkt. II czynu i za to na podstawie art. 263 § 2 k.k. skazuje go, zaś – przy zastosowaniu art. 4 § 1 k.k. - na podstawie art. 263 § 2 k.k. w zw. z art. 60 § 1 k.k. i art. 60 § 6 pkt. 4 k.k. w z w. z art. 33 § 1 i 3 k.k. w brzmieniu obowiązującym do dnia 1.10.2023 r. wymierza mu karę 200 (dwustu) stawek dziennych grzywny, ustając wysokość jednej stawki dziennej na kwotę 40 (czterdzieści) złotych;

3. w ramach zarzucanych oskarżonemu w pkt. III i V czynów uznaje **M. C.** za winnego tego, że w okresie od 24 czerwca 2020 r. do 16 czerwca 2021 r. w W., w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej wbrew przepisom ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii udzielił środków odurzających i substancji psychotropowych:

a) małoletnim:

- w połowie maja 2021 r. sprzedał O. M. 1 gram marihuany
- w czerwcu 2021 r. sprzedał A. B. 5 gramów marihuany
- kilkakrotnie P. W. sprzedał po 1 – 2 gramy marihuany
- do sierpnia 2020 r. kilka razy sprzedał J. L. (2) marihuanę w porcjach od 1 do 5 gramów
- J. S. (1) sprzedał marihuanę i haszysz w łącznej ilości około 50 gramów

b) innym osobom:

- W. H. kilkakrotnie sprzedał po 1 gramie marihuany
- w okresie od końca maja do 16 czerwca 2021 r. dwukrotnie sprzedał D. T. po 50 gramów mefedronu
- w okresie od kwietnia do czerwca 2021 r. kilkadziesiąt razy sprzedał osobie, którą znał jako J. G. marihuanę i mefedron w łącznej ilości około 30 gramów
- od 3 maja do 16 czerwca 2021 r. kilkanaście razy sprzedał M. P. posługującej się w aplikacji (...)nickiem (...)mefedron i amfetaminę w porcjach po 3 do 5 gramów, w łącznej ilości około 15 gramów
- dziesięciokrotnie J. S. (2) sprzedał mefedron i amfetaminę w łącznej ilości około 25 gramów
- od kwietnia do czerwca 2021 r. sprzedał osobie, którą znał jako Z. Z. (Z.) mefedron w porcjach od 2 do 5 gramów
- kilkanaście razy sprzedał O. D. (D.) marihuanę i mefedron w porcjach po 2 gramy
- od 4 czerwca 2021 r. sprzedawał M. D. marihuanę i haszysz w łącznej ilości około 130 gramów
- od 22 kwietnia 2021 r. sprzedał osobie o nicku w aplikacji (...) kilkunastokrotnie marihuanę i haszysz w porcjach po 1-2 gramy, w łącznej ilości około 20 gramów
- od 6 maja 2021 r. sprzedał osobie o nicku w aplikacji (...) marihuanę i mefedron w porcjach od 1 do 3 gramów, w łącznej ilości około 20 gramów

- od 4 czerwca 2021 r. sprzedał osobie o nicku w aplikacji (...) czterokrotnie marihuanę i haszysz w porcjach od 1 do 5 gramów o łącznej ilości 14 gramów
- od 9 maja 2021 r. sprzedał osobie o nicku w aplikacji (...)mefedron o łącznej ilości około 20 gramów
- od 17 kwietnia 2021 r. sprzedał osobie o nicku w aplikacji (...) (...) marihuanę o łącznej ilości 20 gramów
- od 7 kwietnia 2021 r. sprzedał osobie o nicku w aplikacji (...)marihuanę i haszysz o łącznej ilości około 40 gramów
- od 18 maja 2021 r. sprzedał osobie o nicku w aplikacji (...) marihuanę i mefedron o łącznej ilości 10 gramów
- od 6 maja 2021 r. sprzedał osobie o nicku w aplikacji (...) marihuanę, mefedron, MDMA i amfetaminę o łącznej ilości około 70 gramów
- od 3 maja 2021 r. sprzedał osobie o nicku w aplikacji (...) marihuanę i mefedron o łącznej ilości 170 gramów
- od 22 kwietnia 2021 r. sprzedał osobie o nicku w aplikacji (...) mefedronu w łącznej ilości 5 gramów
- od 8 maja 2021 r. sprzedał osobie o nicku w aplikacji (...)marihuanę i mefedron w łącznej ilości około 30 gramów
- od 8 maja 2021 r. sprzedał osobie o nicku w aplikacji (...) marihuanę i mefedron w łącznej ilości około 10 gramów
- od 15 kwietnia 2021 r. sprzedał osobie o nicku w aplikacji (...)marihuanę w łącznej ilości nie większej niż 30 gramów
- od 9 maja 2021 r. sprzedał osobie o nicku w aplikacji (...) mefedron w łącznej ilości nie większej niż 20 gramów
- od 18 maja 2021 r. sprzedał osobie o nicku w aplikacji (...)marihuanę i MDMA o w ilości łącznej nie większej niż 15 gramów
- od 27 maja 2021 r. sprzedał osobie o nicku w aplikacji (...)mefedron w łącznej ilości około 20 gramów
- od 21 kwietnia 2021 r. sprzedał osobie o nicku w aplikacji (...)mefedron w łącznej ilości nie większej niż 80 gramów
- od 2 czerwca 2021 r. sprzedał osobie o nicku w aplikacji (...) mefedron w łącznej ilości nie większej niż 5 gramów
- od 27 kwietnia 2021 r. sprzedał osobie o nicku w aplikacji (...)marihuanę w łącznej ilości nie większej niż 5 gramów
- od 8 kwietnia 2021 r. sprzedał osobie o nicku w aplikacji (...) marihuanę w łącznej ilości nie większej niż 50 gramów
- w okresie do 5 maja 2021 r sprzedał osobie o nicku w aplikacji (...)jedenkrotnie 15 gramów mefedronu
- w drugiej połowie maja 2021 r. sprzedał osobie o nicku w aplikacji (...) mefedron o łącznej wadze nie większej niż 15 gramów

przy czym z popełnienia przestępstwa uczynił sobie stałe źródło utrzymania tj. za winnego popełnienia czynu z art. 59 ust. 1 w zw. z art. 59 ust. 2 Ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 12 § 1 k.k. i art. 65 § 1 k.k. i za to – przy zastosowaniu art. 4 § 1 k.k. – na podstawie art. 59 ust. 2 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 11 § 3 k.k. w zw. z art. 60 § 1 i § 4 k.k. i art. 60 § 6 pkt. 2 k.k. w brzmieniu obowiązującym do dnia 1 października 2023 r. wymierza oskarżonemu karę 2 (dwóch) lat i 11 (jedenastu) miesięcy pozbawienia wolności;

4. w ramach czynu zarzucanego oskarżonemu w pkt. IV uznaje **M. C.** za winnego tego, że w W. w bliżej nieustalonej dacie w okresie od października 2020 r. do czerwca 2021 r. oraz na początku czerwca 2021 r., wbrew przepisom ustawy z dnia 29 lipca 2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii udzielił dwukrotnie małoletniemu wówczas K. K. środka odurzającego przekazując mu każdorazowo po około 5 gramów marihuany tj. za winnego popełnienia czynu z art. 58

ust. 2 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii i za to na tej podstawie skazuje go, zaś – przy zastosowaniu art. 4 § 1 k.k. - na podstawie art. 58 ust. 2 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 60 § 1 i § 4 k.k. i art. 60 § 6 pkt. 4 k.k. i art. 33 § 1 i 3 k.k. w brzmieniu obowiązującym do dnia 1.10.2023 r. wymierza oskarżonemu karę 50 (pięćdziesięciu) stawek dziennych grzywny, ustalając wysokość jednej stawki dziennej na kwotę 40 (czterdzieści) złotych;

5. Na podstawie art. 85 k.k. i art. 86 § 1 i 2 k.k. – przy zastosowaniu art. 4 § 1 k.k. – w brzmieniu obowiązującym do dnia 1.10.2023 r. łączy kary pozbawienia wolności i kary grzywny z pkt. od 1 do 4 i wymierza oskarżonemu M. C. odpowiednio karę łączną 3 (trzech) lat i 8 (ośmiu) miesięcy pozbawienia wolności oraz karę łączną 220 (dwustu dwudziestu) stawek dziennych grzywny, ustalając wysokość jednej stawki dziennej na kwotę 40 (czterdzieści) złotych;

6. Na podstawie art. 60 § 5 k.k. i art. 73 § 2 k.k. w brzmieniu obowiązującym do dnia 1.10.2023 r. wykonanie orzeczonej w pkt. 5 kary łącznej pozbawienia wolności warunkowo zawiesza oskarżonemu na okres próby lat 10 (dziesięciu) i oddaje oskarżonego w okresie próby pod dozór kuratora sądowego;

7. Na podstawie art. 45 § 1 k.k. orzeka przepadek korzyści majątkowej osiągniętej z popełnienia przestępstwa przypisanego oskarżonemu w pkt. 3 w kwocie 17 430 złotych (siedemnaście tysięcy czterysta trzydzieści);

8. Na podstawie art. 63 § 1 k.k. na poczet orzeczonej kary łącznej grzywny zalicza oskarżonemu okres rzeczywistego pozbawienia wolności od dnia 16 czerwca 2021 r. godz. 16:50 do dnia 15 sierpnia 2021 r. godz. 16:50 przyjmując, że jeden dzień pozbawienia wolności jest równy dwóm stawkom dziennym grzywny;

9. Na podstawie art. 70 ust. 2 Ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii orzeka przepadek dowodów rzeczowych opisanych w wykazie dowodów rzeczowych nr I/3571/21/N pod poz. 1-13 (k. 896), nakazując ich zniszczenie, zaś na podstawie art. 70 ust. 1 Ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii orzeka przepadek dowodu rzeczowego opisanego w Wykazie dowodów rzeczowych nr IV/77/22/P pod poz. 1 (k. 888);

10. Na podstawie art. 44 § 2 k.k. orzeka przepadek dowodu rzeczowego opisanego w Wykazie dowodów rzeczowych nr III/5/22/B (k. 900);

11. Zasądza od oskarżonego na rzecz Skarbu Państwa kwotę 1280 (jeden tysiąc dwieście osiemdziesiąt) złotych tytułem opłaty, zwalnia oskarżonego od pozostałych kosztów sądowych, którymi w tym zakresie obciąża Skarb Państwa.

w odniesieniu do oskarżonego K. L.

1. w ramach zarzucanego oskarżonemu w pkt. I czynu uznaje **K. L.** za winnego tego, że w dniu 23 lipca 2021 roku w W. wbrew przepisom ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii posiadał znaczne ilości środków odurzających zaliczanych do grup I-N i IV-N w postaci ziela konopi innych niż włókniste o łącznej wadze 99,73 gramów oraz substancji psychotropowych zaliczanych do grupy IV-P w postaci 14 tabletek zawierających w swoim składzie alprazolam tj. za winnego popełnienia czynu z art. 62 ust. 2 Ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii i za to – przy zastosowaniu art. 4 § 1 k.k. - na podstawie art. 62 ust. 2 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 60 § 1 i § 4 k.k. i art. 60 § 6 pkt. 3 k.k. w brzmieniu obowiązującym do dnia 1.10.2023 r. wymierza mu karę 11 (jedenastu) miesięcy pozbawienia wolności;

2. oskarżonego **K. L.** uznaje za winnego popełnienia zarzucanego mu w pkt. II czynu z tym, że przyjmuje:

- że dopuścił się on go w okresie od 10 maja 2018 r.,

- że uczestniczył także w obrocie znaczną ilością substancji psychotropowych

- że nabył od mężczyzny posługującego się nickiem (...) łącznie 135 gramów marihuany oraz 5 gramów grzybków halucynogennych,

- że mężczyźnie posługującemu się nickiem (...) w okresie od maja do października 2020 r. sprzedał łącznie 35 gramów marihuany,

- że od mężczyzny posługującego się (...) zaczął nabywać marihuanę od lutego 2021 r.,

- że od mężczyzny posługującego się (...) nabył także dwukrotnie łącznie 10 gramów kokainy

- że w okresie od stycznia do marca 2021 r. nieustalonemu mężczyźnie sprzedał łącznie 0,5 kg marihuany w porcjach od 30 do 100 gramów oraz 30 gramów hasyszu

- że w okresie od stycznia do lipca 2021 r. sprzedał mężczyźnie posługującemu się nickiem (...) łącznie około 10 kg marihuany, 10 gramów kokainy oraz 2 butelki po 200 ml syropu z kodeiną

- że w okresie od lutego do czerwca 2021r. 300 tabletek ekstazy, 200 tabletek LSD oraz 25 gramów kokainy sprzedał innym, w tym nieustalonym osobom

a nadto z opisu czynu eliminuje zachowanie „w okresie od stycznia 2017 r. do maja 2018 r. nabył nie więcej niż dziesięciokrotnie od mężczyzny posługującego się w aplikacji (...)nickiem (...)łącznie do 0,5 kg marihuany w celu dalszej odsprzedaży” tj. za winnego popełnienia czynu z art. 56 ust. 3 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 12 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k. i za to na tej podstawie skazuje go, zaś – przy zastosowaniu art. 4 § 1 k.k. - na podstawie art. 56 ust. 3 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 60 § 1 i § 4 k.k. i art. 60 § 6 pkt. 3 k.k. i art. 33 § 1 i 3 k.k. w brzmieniu obowiązującym do dnia 1 października 2023 r. wymierza oskarżonemu karę 1 (jednego) roku i 11 (jedenastu) miesięcy pozbawienia wolności oraz karę 200 (dwustu) stawek dziennych grzywny, ustalając wysokość jednej stawki dziennej na kwotę 40 (czterdzieści) złotych;

3. Na podstawie art. 85 k.k. i art. 86 § 1 k.k. – przy zastosowaniu art. 4 § 1 k.k. – w brzmieniu obowiązującym do dnia 1.10.2023 r. łączy kary pozbawienia wolności z pkt. od 1 i 2 i wymierza oskarżonemu K. L. karę łączną 2 (dwóch) lat i 10 (dziesięciu) miesięcy pozbawienia wolności;

4. Na podstawie art. 60 § 5 k.k. i art. 73 § 2 k.k. w brzmieniu obowiązującym do dnia 1.10.2023 r. wykonanie orzeczonej w pkt. 3 kary łącznej pozbawienia wolności warunkowo zawiesza oskarżonemu na okres próby lat 10 (dziesięciu) i oddaje oskarżonego w okresie próby pod dozór kuratora sądowego;

5. Na podstawie art. 45 § 1 k.k. orzeka przepadek korzyści majątkowej osiągniętej z popełnienia przestępstwa przypisanego oskarżonemu w pkt. 2 w kwocie 2210 złotych (dwa tysiące dwieście dziesięć) oraz 375 (trzysta siedemdziesiąt pięć) euro;

6. Na podstawie art. 63 § 1 k.k. na poczet orzeczonej w pkt. 2 kary grzywny zalicza oskarżonemu okres rzeczywistego pozbawienia wolności od dnia 23 lipca 2021 r. godz. 13:15 do dnia 12 października 2021 r. godz. 13:15 przyjmując, że jeden dzień pozbawienia wolności jest równy dwóm stawkom dziennym grzywny;

7. na podstawie art. 70 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii orzeka przepadek dowodów rzeczowych wymienionych w Wykazie dowodów rzeczowych Nr VI/79/22/V pod poz. 3-8 (k. 890), zaś na podstawie art. 70 ust. 2 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii orzeka przepadek dowodów rzeczowych wymienionych w Wykazie dowodów rzeczowych nr II/3580/21/N pod poz. 14-25 (k. 898), nakazując ich zniszczenie;

8. Zasadza od oskarżonego na rzecz Skarbu Państwa kwotę 2000 (dwa tysiące) złotych tytułem opłaty, zwalnia oskarżonego od pozostałych kosztów sądowych, którymi w tym zakresie obciąża Skarb Państwa.

w odniesieniu do oskarżonego H. P.

1. w ramach czynów zarzucanych oskarżonemu w pkt. I i III uznaje **H. P.** za winnego tego, że w okresie od lutego 2021 r. do czerwca 2021 r. w N., w W. działając wbrew przepisom ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu

narkomanii, w krótkich odstępach czasu i wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej uczestniczył w obrocie znacznymi ilościami środków odurzających w ten sposób, że:

- nabył od mężczyzny posługującego się w aplikacji (...)nickiem (...) marihuanę w porcjach od 100 gramów do 1 kg, w łącznej ilości około 11, 3 kg

- w lutym 2021 r. sprzedał K. L. 300 gramów marihuany, przy czym z popełnienia przestępstwa uczynił sobie stałe źródło dochodu tj. za winnego popełnienia czynu z art. 56 ust. 3 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 12 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k. i za to na tej podstawie skazuje go, zaś – przy zastosowaniu art. 4 § 1 k.k. - na podstawie art. 56 ust 3 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 60 § 1 i § 4 k.k. i art. 60 § 6 pkt. 3 k.k. i art. 33 § 1 i 3 k.k. w brzmieniu obowiązującym do dnia 1.10.2023 r. wymierza oskarżonemu karę 1 (jednego) roku i 11 (jedenastu) miesięcy pozbawienia wolności i grzywnę w wymiarze 150 (stu pięćdziesięciu) stawek dziennych grzywny, ustalając wysokość jednej stawki dziennej na kwotę 50 (pięćdziesiąt) złotych;

2. w ramach zarzucanego oskarżonemu w pkt. II czynu uznaje **H. P.** za winnego tego, że w dniu 27 października 2021 r. w mieszkaniu nr (...) przy ul. (...) w N. posiadał wbrew przepisom ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii znaczną ilość środka odurzającego grupy I-N i IV-N w postaci ziela konopi innych niż włókniste o łącznej wadze 594,22 gramów tj. za winnego popełnienia czynu z art. 62 ust. 2 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii i za to – przy zastosowaniu art. 4 § 1 k.k. na podstawie art. 62 ust. 2 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 60 § 1 i § 4 k.k. i art. 60 § 6 pkt. 3 k.k. w brzmieniu obowiązującym do dnia 1.10.2023 r. wymierza mu karę 11 (jedenastu) miesięcy pozbawienia wolności;

3. Na podstawie art. 85 k.k. i art. 86 § 1 k.k. – przy zastosowaniu art. 4 § 1 k.k. – w brzmieniu obowiązującym do dnia 1.10.2023 r. łączy kary pozbawienia wolności z pkt. od 1 i 2 i wymierza oskarżonemu H. P. karę łączną 2 (dwóch) lat i 8 (ośmiu) miesięcy pozbawienia wolności;

4. Na podstawie art. 60 § 5 k.k. i art. 73 § 2 k.k. w brzmieniu obowiązującym do dnia 1.10.2023 r. wykonanie orzeczonej w pkt. 3 kary łącznej pozbawienia wolności warunkowo zawiesza oskarżonemu na okres próby lat 10 (dziesięciu) i oddaje oskarżonego w okresie próby pod dozór kuratora sądowego;

5. Na podstawie art. 45 § 1 k.k. orzeka przepadek korzyści majątkowej osiągniętej z popełnienia przestępstwa przypisanego oskarżonemu w pkt. 1 w kwocie 9530 złotych (dziewięć tysięcy pięćset trzydzieści);

6. Na podstawie art. 63 § 1 k.k. na poczet orzeczonej w pkt. 1 kary grzywny zalicza oskarżonemu okres rzeczywistego pozbawienia wolności od dnia 27 października 2021 r. godz. 9:05 do dnia 3 grudnia 2021 r. godz. 9:05 przyjmując, że jeden dzień pozbawienia wolności jest równy dwóm stawkom dziennym grzywny;

7. na podstawie art. 70 ust. 2 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii orzeka przepadek dowodów rzeczowych wymienionych w wykazie dowodów rzeczowych nr IX/2528/22/N pod poz. 31-36 (k. 894) nakazując ich zniszczenie, zaś na podstawie art. 70 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii orzeka przepadek dowodu rzeczowego wymienionego w wykazie dowodów rzeczowych nr. VII/80/22/P pod poz.17 (k. 892);

8. zasądza od oskarżonego na rzecz Skarbu Państwa kwotę 1600 (tysiąc sześćset) złotych tytułem opłaty oraz zwalnia go od pozostałych kosztów sądowych, obciążając nimi Skarb Państwa.

w odniesieniu do oskarżonego B. P.

1. oskarżonego B. P. uznaje za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu i za to na podstawie art. 62 ust. 2 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii skazuje go i wymierza mu karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności;

2. na podstawie art. 69 § 1 i 2 k.k., art. 70 § 1 pkt. 1 k.k., art. 72 § 1 pkt. 5 k.k. i art. 73 § 1 k.k. wykonanie orzeczonej kary pozbawienia wolności warunkowo zawiesza oskarżonemu na okres próby lat 3 (trzech), oddając oskarżonego

w okresie próby pod dozór kuratora sądowego oraz zobowiązuje go do powstrzymywania się od używania środków odurzających;

3. na podstawie art. 71 § 1 k.k. i art. 33 § 1 i 3 k.k. – przy zastosowaniu art. 4 § 1 k.k. – w brzmieniu obowiązującym do dnia 1.10.2023 r. wymierza oskarżonemu karę 100 (stu) stawek dziennych grzywny, ustalając wysokość jednej stawki dziennej na kwotę 50 (pięćdziesiąt) złotych;

4. na podstawie art. 70 ust. 2 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii orzeka przepadek dowodów rzeczowych wymienionych w wykazie dowodów rzeczowych nr IX/2528/22/N pod poz. 26-30 (k. 894) nakazując ich zniszczenie, zaś na podstawie art. 70 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii orzeka przepadek dowodu rzeczowego wymienionego w wykazie dowodów rzeczowych nr. VII/80/22/P pod poz. 18 (k. 892);

5. na podstawie art. 63 § 1 k.k. na poczet orzeczonej w pkt. 3 kary grzywny zalicza oskarżonemu okres rzeczywistego pozbawienia wolności od dnia 27 października 2021 r. godz. 9:05 do dnia 1 grudnia 2021 r. godz. 9:05 przyjmując, że jeden dzień pozbawienia wolności jest równy dwóm stawkom dziennym grzywny;

6. zasądza od oskarżonego na rzecz Skarbu Państwa kwotę 1180 (jeden tysiąc sto osiemdziesiąt) złotych tytułem opłaty oraz zwalnia go od pozostałych kosztów sądowych, którymi w tym zakresie obciąża Skarb Państwa.

w odniesieniu do S. M.

- oskarżonego **S. M.** uniewinnia od popełnienia zarzucanego mu czynu;
- zasądza od Skarbu Państwa na rzecz adw. M. J. kwotę 3240 (trzy tysiące dwieście czterdzieści) złotych plus VAT tytułem wynagrodzenia za obronę z urzędu oskarżonego;
- kosztami postępowania w zakresie tego oskarżonego obciąża Skarb Państwa.

UZASADNIENIE

Formularz UK 1	Sygnatura akt	<i>XII K 181/22</i>	
Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie			

do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.			
USTALENIE FAKTÓW			
Fakty uznane za udowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.1.1.	H. P.	<p>W ramach czynów zarzuconych oskarżonemu w pkt. i III a/o przypisano oskarżonemu, że w okresie od lutego 2021 r. do czerwca 2021 r. w N., w W. działając wbrew przepisom ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii, w krótkich odstępach czasu i wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej uczestniczył w obrocie znacznymi ilościami środków odurzających w ten sposób, że:</p> <ul style="list-style-type: none"> - nabył od mężczyzny posługującego się w aplikacji (...)nickiem (...) marihuanę w porcjach od 100 gramów do 1 kg, w łącznej ilości około 11,3 kg; - w lutym 2021 r. sprzedał K. L. 300 gramów marihuany, przy czym z popełnienia przestępstwa uczynił sobie stałe źródło dochodu, tj. popełnienie 	

		czynu z art. 56 ust. 3 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 12 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
<p>H. P. w listopadzie 2020 r. zaczął handlować marihuaną.</p> <p>W okresie od lutego 2021 r. do czerwca 2021 r. od osoby posługującej się w aplikacji (...) nickiem (...) nabył w celu dalszej odsprzedaży marihuanę w łącznej ilości około 11,3 kilogramów. Narkotyki kupował w porcjach od 100 gramów do 1 kilograma. Zamówienia składał za pośrednictwem aplikacji. Z mężczyzną spotykał się w umówionych miejscach w N., czasami zdarzało się, że narkotyki w umówione miejsce przywoziła mu inna osoba. Za kupione 100 gramów marihuany zapłacił 2700 zł, za 200 gramów 5200 zł, za pół kilograma płacił 12500 zł, zaś za kilogram marihuany płacił 24000 zł.</p> <p>W lutym 2021 r. oskarżony sprzedał 300 gramów marihuany K. L. za 11500 zł. Skontaktowali się poprzez aplikację (...), na której oskarżony posługiwał się wówczas</p>	wyjaśnienia H. P.	k.415-416, 433-434, 445-446, k. 640 k.986 v.-987 v.	

nikiem (...). Do transakcji tej doszło w W. przy (...) Oszukał wtedy K. L., albowiem umawiali się na sprzedaż 500 gramów marihuany.			
wyjaśnienia K. L.	k.308-310, k.984 v-986		
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.1.2.	H. P.	W dniu 27 października 2021 r. w mieszkaniu nr (...) przy ul. (...) w N. posiadał wbrew przepisom ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii posiadał znaczną ilość środka odurzającego grupy I-N i IV-N w postaci ziela konopi innych niż włókniste o łącznej wadze 594,22 gramów, tj. czyn z art. 62 ust. 2 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii.	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
W dniu 27 października 2021 r. oskarżony został zatrzymany w swoim miejscu zamieszkania przy ul. (...) w N.. W toku przeszukania w zajmowanym przez niego pokoju policjanci ujawnili 7 toreb foliowych z zawartością suszu	protokół przeszukania	k.349-351	

<p>roślinnego koloru zielono-brunatnego, torebki z zapięciem strunowym, wagę elektroniczną oraz pieniądze w kwocie 9530 złotych.</p> <p>Przedmiotowy susz w łącznej ilości 594,22 grama netto stanowił ziele konopi innych niż włókniste tj. środek odurzający zaliczany do grupy I-N i IV-N. Wskazana ilość stanowiła od 594 do 1188 porcji handlowych (typowa porcja handlowa zawiera się od 0,5 g do 1 g).</p> <p>Oskarżony w zakresie zarzucanych mu czynów miał zachowaną zdolność rozpoznania ich znaczenia i pokierowania swoim postępowaniem. U oskarżonego nie ujawniono choroby psychicznej ani upośledzenia umysłowego. Ujawniono uzależnienie od marihuany.</p>			
<p>protokół zatrzymania</p>	<p>k. 347</p>		
<p>protokół oględzin substancji zabezpieczonych podczas przeszukania pomieszczeń mieszkalnych zajmowanych przez H. P.</p>	<p>k.367-369,</p>		
<p>protokół użycia testera narkotykowego</p>	<p>k. 374-378</p>		
<p>sprawozdanie z przeprowadzonych</p>	<p>k.390-391</p>		

wstępnych badań z zakresu chemii			
opinia wydana na podstawie przeprowadzonych badań chemicznych	k.609-617		
wyjaśnienia H. P.	k.415-416, k. 433-434, k. 446, k. 640, k.986 v.-987 v.		
zeznania M. S.	k.382, k. 1088-1089		
zeznania M. Ł.	k.363-364, k. 1089		
opinia sądowo - psychiatryczna	k.681-684		
H. P. nie był dotychczas karany. W 2015 r. był konsultowany psychologicznie, w maju 2023 r. podjął psychoterapię indywidualną. Od października 2022 r. podjął pracę na zlecenie. Rozpoczął również naukę w policealnej Szkole Zawodowej (...).	karta karna zaświadczenie wywiad kuratora	k. 438, k. 963 k. 1008- 1018 k. 1070-1071 k. 1230	
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
Fakty uznane za nieudowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu	

		(ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	
OCena DOWOdów			
1.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów			
Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
1.1.1.	wyjaśnienia K. L.	Sąd wyjaśnienia tego oskarżonego złożone na okoliczność nabycia od H. P. w lutym 2021 r. 300 gramów marihuany uznał za wiarygodne. Były konsekwentne, rzeczowe i obiektywne, nie wyolbrzymiał opisywanych wydarzeń, podał wszystkie okoliczności, w tym powód niekontynuowania współpracy. Co istotne jego depozycje znalazły w całości potwierdzenie w wyjaśnieniach samego oskarżonego H. P.. Nie było żadnych powodów, by te wyjaśnienia kwestionować.	
1.1.1., 1.1.2.	wyjaśnienia H. P.	Oskarżony w toku prowadzonego śledztwa oraz przed Sądem przyznał się do popełnienia zarzuczonych mu w a/ o czynów i w tym	

zakresie złożył spójne i rzeczowe wyjaśnienia podając szczegóły okoliczności, w jakich nabył od mężczyzny poznanego na (...) około 11 kg marihuany oraz sprzedał K. L. 300 gramów marihuany. W tym zakresie jego depozycje zawierały szereg szczegółów, w tym ilości nabytych narkotyków, cenę, jaką za nie płacił, miejsce ich nabycia. Wskazał również znane sobie informacje o mężczyźnie o nicku (...), jego wygląd, samochód, którym się poruszał. Podał również okoliczności dotyczące dalszej dystrybucji nabytych narkotyków. Sąd nie znalazł żadnych powodów, by wyjaśnienia oskarżonego w tym zakresie kwestionować. Odnośnie wątku sprzedaży K. L. marihuany wyjaśnienia oskarżonego również były szczere, przyznał się do oszukania go co do ilości sprzedanego mu narkotyku. Nadto wyjaśnienia te znalazły potwierdzenie w wyjaśnieniach, jakie na te okoliczności złożył K. L.. Co do przyznania się do posiadania znacznej ilości narkotyków i w tym zakresie przyznanie to nie mogło budzić żadnych wątpliwości wobec zgromadzonych na tę okoliczność dowodów w postaci protokołów przeszukania i zatrzymania, opinii z

		zakresu badań fizykochemicznych, czy zeznań policjantów M. S. i M. Ł..	
opinia sądowo psychiatryczna -	Sąd uznał opinię biegłych dotyczącą oceny stanu zdrowia psychicznego H. P. za wiarygodną. Wnioski biegłych były rzeczowe i kategoryczne, a opinia została wydana przez dwóch biegłych specjalistów psychiatrów i psychologa na podstawie akt sprawy i po przeprowadzeniu badania sądowo-psychiatrycznego oskarżonego. Biegli nie stwierdzili u oskarżonego objawów choroby psychicznej ani upośledzenia umysłowego, a jedynie uzależnienie od marihuany.		
	zeznania M. S.	Zeznania świadka Sąd uznał w całości za wiarygodne. Zeznania te były rzeczowe, obiektywne i spójne, znalazły potwierdzenie w zeznaniach M. Ł., w treści protokołów sporządzonych z przeprowadzonych przez policjantów czynności procesowych zatrzymania oskarżonego i przeszukania w jego miejscu zamieszkania. Świadek szczerze opisał swoje spostrzeżenia, nie wyolbrzymiał opisywanych faktów.	

zeznania M. Ł.	W ten sam sposób, jak zeznania M. S., Sąd ocenił zeznania M. Ł., nie znajdując żadnych powodów, by je w jakikolwiek sposób kwestionować.		
opinia biegłego z zakresu badań fizykochemicznych	Nie budziła również wątpliwości i zastrzeżeń opinia, w której przeprowadzono badania fizykochemiczne substancji ujawnionych w pokoju H. P. w dniu 27 października 2021 r. Opinia została wydana przez biegłego posiadającego wymaganą jej przedmiotem wiedzę, po przeprowadzeniu stosownych badań i pomiarów, a wnioski opinii były jednoznaczne i kategoryczne.		
1.1.2	dokumenty	Sąd uznał wszystkie ujawnione w sprawie dokumenty za pełnowartościowy dowód. Protokoły z czynności procesowych zostały sporządzone zgodnie z przepisami k.p.k., żadna ze stron postępowania nie kwestionowała ich treści. Nie budziły również wątpliwości co do treści dokumenty dotyczące leczenia, nauki i pracy oskarżonego.	
1.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za			

niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)			
Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
1.1.1	częściowo wyjaśnienia H. P.	<p>Sąd nie uznał za wiarygodne tych wyjaśnień oskarżonego, które złożył na rozprawie w dniu 24 maja 2023 r., a w których podał, że jego wyjaśnienia w śledztwie zostały wymuszone przez policjantów, prokuratora i przez służbę więzienną. Z jednej strony podkreślić należy, że w toku całego procesu oskarżony konsekwentnie przyznawał się do popełnienia obu zarzuconych mu czynów. Stąd jego teza o wymuszeniu na nam wyjaśnień jest nielogiczna i niespójna. W śledztwie oskarżony był przesłuchiwany przez prokuratora, składał też wyjaśnienia przed Sądem na posiedzeniu w przedmiocie zastosowania wobec niego tymczasowego aresztowania. Nie podawał wtedy tych okoliczności. Nadto analiza wyjaśnień składanych przez oskarżonego w śledztwie wskazuje, że wyjaśnienia te były logiczne, spontaniczne, zawierały pewną chronologię, szczegóły, które tylko mógł znać oskarżony. Opisywane wydarzenia oskarżony umiejscawiał w</p>	

		<p>czasie, podawał miejsca wydarzeń, zaznaczał, że czegoś nie wie, nie pamięta dokładnie. Również przed Sądem te okoliczności podtrzymał, zaznaczył jedynie, że nie pamięta jaką ilość narkotyków sprzedał, przy czym sam zaznaczył, że to co podawał w śledztwie „wyszło z jego ust”.</p>	
PODSTAWA PRAWNA WYROKU			
	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony	
#	1.3. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem	1	H. P.
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
<p>Na wstępie wyjaśnić należy, że uczestniczenie w obrocie w rozumieniu art. 56 ust. 3 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii polega na odpłatnym lub nieodpłatnym przyjęciu środków odurzających lub substancji psychotropowych w celu późniejszego ich przekazania innej osobie, która nie jest ich konsumentem. Sprawcą tego przestępstwa jest zatem każda osoba, która aktywnie lub</p>			

choćby biernie uczestniczy w ich zbywaniu, nabywaniu, wywozie, przywozie czy dostawie. W orzecznictwie podnosi się, że do przypisania odpowiedzialności z art. 56 ust. 3 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii nie jest konieczne szczególne ustalenie tożsamości kupców, którym sprawca zbywał narkotyki. Już bowiem poprzez samo nabywanie narkotyków uczestniczy on w ich obrocie, jeśli owo nabywanie odbywało się z przeznaczeniem ich do dalszego obrotu (tak m.in. Sąd Apelacyjny w Gdańsku w wyroku z dnia 31.10.2018 r. w sprawie II AKa 234/18). Wskazać też należy, że znaczną ilością środków odurzających jest taka ilość, która mogłaby jednorazowo zaspokoić potrzeby co najmniej kilkudziesięciu osób uzależnionych.

Sąd w ramach czynów zarzucanych oskarżonemu w pkt. I i III a/o uznał H. P. za winnego popełnienia jednego czynu zabronionego kwalifikowanego z art. 56 ust. 3 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 12 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k. Dla Sądu – w świetle całokształtu materiału dowodowego zgromadzonego w sprawie - bezspornym było,

że oskarżony umyślnie, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru uczestniczył w obrocie znaczną ilością środków odurzających. W toku przewodu sądowego wykazano bowiem, że już w listopadzie 2020 r. oskarżony rozpoczął sprzedaż środków odurzających. Jednym z jego dostawców był mężczyzna, od którego zaczął regularnie nabywać od lutego 2021 r. marihuanę. Narkotyki te kupował w porcjach od 100 gramów do 1 kg celem ich dalszej odsprzedaży, w tym m.in. K. L., któremu sprzedał w lutym 2021 r. 300 gramów tego środka odurzającego. W toku przewodu sądowego nie udało się ustalić tożsamości innych osób, którym odsprzedawał on dalej narkotyki. Jego wyjaśnienia złożone w śledztwie w dniu 28 października 2021 r. wskazują jednak - mając na uwadze ilość tych transakcji, ilość narkotyków objętych pojedynczymi transakcjami, stały krąg tych osób - że nie byli to konsumenci. Oskarżony niewątpliwie działał w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, a także z popełnienia tego czynu uczynił sobie stałe źródło dochodu. Środki pozyskiwane z obrotu

<p>narkotykami służyły bowiem oskarżonemu do zaspokajania jego ówczesnych potrzeb (wtedy nie pracował), w tym zakupu narkotyków na własne potrzeby, imprezowanie, o czym szczerze wyjaśnił sam oskarżony na rozprawie w dniu 24 maja 2023 r. Przypomnieć przy tym należy, że w dniu zatrzymania oskarżonego w jego pokoju ujawniono kwotę ponad 9000 zł, pochodząca właśnie z obrotu środkami odurzającymi.</p>			
#	<p>1.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem</p>	2	H. P.
<p>Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej</p>			
<p>Nie budziło żadnych wątpliwości Sądu, iż zebrany w sprawie materiał dowodowy niezbitnie wskazuje, że oskarżony swoim zachowaniem umyślnie wyczerpał również znamiona występku z art. 62 ust. 2 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii. Oskarżony w dniu 27 października 2021 r. w swoim pokoju w mieszkaniu nr (...) przy ul. (...) w N. posiadał wbrew przepisom ustawy</p>			

z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii znaczną ilość środka odurzającego grupy I-N i IV-N w postaci ziela konopi innych niż włókniste o łącznej wadze 594,22 gramów, a zatem co najmniej 594 porcji handlowych tego narkotyku, tj. ilość wystarczającą do jednorazowego odurzenia kilkuset osób. Niewątpliwym przy tym jest, że oskarżony narkotyki posiadał w celu ich dalszej odsprzedaży, posiadał torebki tzw. strunówki, wagę do ich odmierzenia. Oskarżony doskonale zdawał sobie sprawę, że jego zachowanie jest sprzeczne z prawem.

#	1.4. Warunkowe umorzenie postępowania		
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach warunkowego umorzenia postępowania			
#	1.5. Umorzenie postępowania		
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach umorzenia postępowania			
#	1.6. Uniewinnienie		

Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach uniewinnienia			
KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i środki związane z poddaniem sprawcy próbie			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
H. P.	1	1	<p>Szczegółowe powody, dla których Sąd zastosował wobec oskarżonego nadzwyczajne złagodzenie kary zostały podane poniżej w pkt. 6 uzasadnienia.</p> <p>na podstawie art. 56 ust 3 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 60 § 1 i § 4 k.k. i art. 60 § 6 pkt. 3 k.k. i art. 33 § 1 i 3 k.k. Sąd wymierzył oskarżonemu karę 1 roku i 11 miesięcy pozbawienia wolności oraz grzywnę w wymiarze 150 stawek dziennych grzywny, ustalając wysokość jednej stawki dziennej na kwotę 50 złotych. Wymierzając oskarżonemu te kary Sąd miał na uwadze przede wszystkim znaczny stopień zawinienia oskarżonego, znaczny</p>

stopień społecznej szkodliwości przypisanego mu czynu. Oskarżony musiał zdawać sobie sprawę, że narkomania jest szkodliwa dla życia i zdrowia, sam był uzależniony od narkotyków. Oskarżony działał umyślnie, z niskich pobudek, chcąc uzyskać korzyść majątkową na narkotyki, imprezy. Sąd miał na uwadze i to, że okres uczestniczenia oskarżonego w obrocie nie był długotrwały – przypisany mu czyn trwał od lutego do czerwca 2021 r. i dotyczył obrotu tzw. miękkimi narkotykami. Oskarżony nie był uprzednio karany, przyznał się do winy, wyraził szczerą skruchę.

Wymierzając oskarżonemu karę grzywny Sąd również kierował się powyższymi okolicznościami, a określając wysokość jednej stawki dziennej miał na uwadze aktualne zdolności zarobkowe oskarżonego oraz jego sytuację życiową i rodzinną. Oskarżony pracuje, osiąga stały dochód, nie posiada nikogo na utrzymaniu, a zatem będzie w stanie uiścić orzeczoną grzywnę. Na marginesie wskazać jedynie należy, że nadzwyczajne łagodzenie kary za występki zagrożoną kumulatywnie karą pozbawieniem wolności i grzywną nie upoważnia do

			<p>odstąpienia od orzeczenia grzywny. Nadzwyczajne złagodzenie kary nie może bowiem prowadzić do eliminowania sankcji, którą ustawodawca uznał za konieczną, kryminalizując określone zachowanie. Skoro zdecydował się on karać za czyn zabroniony nie tylko pozbawieniem wolności, ale i grzywną, to nie stworzył uprawnienia do zaniechania jej wymierzenia w przypadku nadzwyczajnego złagodzenia kary według reguł określonych w art. 60 § 6 k.k.</p>
H. P.	2	2	<p>na podstawie art. 62 ust. 2 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 60 § 1 i § 4 k.k. i art. 60 § 6 pkt. 3 k.k. w brzmieniu obowiązującym do dnia 1.10.2023 r. Sąd wymierzył oskarżonemu karę 11 miesięcy pozbawienia wolności mając na uwadze znaczny stopień zawinienia oskarżonego i znaczny stopień społecznej szkodliwości tego czynu (z uwagi na ilość i rodzaj posiadanych do dalszego obrotu środków odurzających, o której to okoliczności świadczyło dodatkowo posiadanie torebek strunówek, wagi do porcjowania narkotyków). I w tym przypadku Sąd uwzględnił przy wymiarze kary fakt przyznania się oskarżonego (choć w tym</p>

			<p>przypadku okoliczności tej nie można było nadawać nadmiernego znaczenia, zważywszy, że narkotyki zostały ujawnione przez policję, w trakcie przeszukania pokoju oskarżonego), fakt jego uprzedniej niekaralności, wyrażoną skruchę.</p>
H. P.	3	3	<p>Na podstawie art. 85 k.k. i art. 86 § 1 k.k. w brzmieniu obowiązującym do dnia 1.10.2023 r. Sąd wymierzył oskarżonemu H. P. karę łączną 2 lat i 8 miesięcy pozbawienia wolności. W ocenie Sądu pomiędzy zbiegającymi się przestępstwami zachodzi dość ścisły związek podmiotowo – przedmiotowy, oba przypisane czyny zostały popełnione w krótkich odstępach czasu, oba objęte były przepisami ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii. Nie stanowiły one jednak jednego zespołu zachowania się sprawcy, tak by można było karę łączną kształtować na zasadach pełnej absorpcji. Byłoby to w ocenie Sądu niczym nieuzasadnione premiowanie sprawcy wielokrotnego i sprzeczne z dyrektywami kary łącznej określonymi w art. 85a k.k.</p>
H. P.	4	4	<p>Sąd na podstawie art. 60 § 5 k.k. i art. 73 § 2 k.k. w brzmieniu obowiązującym do dnia 1.10.2023</p>

r. wykonanie orzeczonej kary łącznej pozbawienia wolności warunkowo zawiesił oskarżonemu na okres próby lat 10, oddając oskarżonego w okresie próby pod dozór kuratora sądowego. Jak wyjaśniono poniżej, w stosunku do oskarżonego kary jednostkowe zostały wymierzone na podstawie art. 60 § 4 k.k. W takim m.in. przypadku Sąd wymierzając karę pozbawienia wolności do lat 5, może warunkowo zawiesić jej wykonanie na okres próby wynoszący do 10 lat, jeżeli uzna, że pomimo niewykonania kary sprawca nie popełni ponownie przestępstwa. W ocenie Sądu po stronie oskarżonego zaistniały przesłanki do warunkowego zawieszenia wykonania orzeczonej kary łącznej 2 lat i 8 miesięcy pozbawienia wolności. Zdaniem Sądu oskarżony nie popełni w przyszłości kolejnego przestępstwa. Ponownie podnieść należy, że nie był on dotychczas karany, w toku przewodu sądowego wykazał, że nie tylko zamierza, ale już dokonał zmiany swojego sposobu życia podejmując pracę zarobkową, naukę i terapię. Utrzymaniu takiej postawy oskarżonego niewątpliwie służyć będzie ustalony maksymalny okres próby.

Orzeczenie dozoru kuratora wobec sprawcy

			młodocianego oraz tego, który z przestępstwa uczynił sobie stałe źródło dochodu – w myśl art. 73 § 2 k.k. – było obowiązkowe.
H. P.	5	5	Na podstawie art. 45 § 1 k.k. Sąd orzekł przepadek korzyści majątkowej osiągniętej z popełnienia przestępstwa przypisanego oskarżonemu w pkt. 1 w kwocie 9530 złotych.
H. P.	6	6	Na podstawie art. 63 § 1 k.k. na poczet orzeczonej kary grzywny Sąd zaliczył oskarżonemu okres rzeczywistego pozbawienia wolności w sprawie tj. okres jego tymczasowego aresztowania, przyjmując że jeden dzień pozbawienia wolności jest równy dwóm stawkom dziennym grzywny.
H. P.	7	7	Sąd na podstawie art. 70 ust. 2 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii orzekł przepadek dowodów rzeczowych wymienionych w wykazie dowodów rzeczowych nr IX/2528/22/N pod poz. 31-36 (k. 894) nakazując ich zniszczenie, zaś na podstawie art. 70 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii przepadek dowodu rzeczowego wymienionego w wykazie dowodów rzeczowych nr.

			VII/80/22/P pod poz.17 (k. 892).
1Inne ROZSTRZYGNIECIA Zawarte w WYROKU			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
6. inne zagadnienia			
<p>W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę</p>			
<p>W tym miejscu należy wyjaśnić, że Sąd wymierzając oskarżonemu H. P. kary za poszczególne przypisane mu czyny, karę łączą pozbawienia wolności stosował - kierując się treścią art. 4 § 1 k.k. - przepisy Kodeksu karnego w brzmieniu obowiązującym do dnia 1 października 2023 r., albowiem przepisy te - zwłaszcza art. 33 k.k. i art. 60 k.k. uznał dla oskarżonego za względniejsze.</p>			

Sąd wymierzył oskarżonemu kary za poszczególne przypisanemu mu czyny z ich nadzwyczajnym złagodzeniem na podstawie art. 60 § 1 i § 4 k.k., przy uwzględnieniu treści art. 57 k.k.

W pierwszej kolejności wskazać należy, że oskarżony H. P. jest sprawcą młodocianym (w chwili popełnienia przypisanych mu czynów nie ukończył bowiem 21 lat, zaś w chwili orzekania w pierwszej instancji lat 24 – oskarżony urodził się w dniu (...)). Sąd uznał, że za nadzwyczajnym złagodzeniem oskarżonemu kary przemawiają względy określone w art. 54 § 1 k.k. tj. względy wychowawcze. Oskarżony od samego początku przyznawał się do popełnienia zarzuconych mu czynów. Nie był dotychczas karany. Mimo, że dopuścił się czynów o znacznej społecznej szkodliwości i stopień jego zawinienia był znaczny, to jednak nie można go uznać za osobę zdemoralizowaną. Sam był osobą uzależnioną od marihuany, podjął jednak terapię, rozpoczął naukę oraz podjął pracę zarobkową. Jego postawa w trakcie przewodu sądowego wskazuje, że oskarżony zrozumiał karygodność swoich

czynów, podjął starania, by dokonać rzeczywistej zmiany dotychczasowego sposobu życia. Jego skrucha była szczera.

Nadto o nadzwyczajne złagodzenie kary wnioskował na podstawie art. 60 § 4 k.k. prokurator. Sąd dokonując oceny wyjaśnień oskarżonego doszedł do przekonania, że oskarżony nie tylko złożył wiarygodne wyjaśnienia w swojej sprawie, ale ujawnił również przed organem ścigania i przedstawił istotne okoliczności, nieznane dotychczas temu organowi, przestępstwa zagrożonego karą powyżej 5 lat pozbawienia wolności. Oskarżony podał bowiem okoliczności dotyczące osoby, od której nabył około 11 kg marihuany, podając takie informacje, które mogą pozwolić na ustalenie jej tożsamości. Taka postawa oskarżonego dodatkowo wskazywała na potrzebę uwzględnienia – przy kształtowaniu kary – większej roli jej aspektów wychowawczych.

Kierując się wskazanymi powyżej przesłankami Sąd wymierzył oskarżonemu za każdy z przypisanych mu czynów kary pozbawienia wolności poniżej dolnej granicy ustawowego zagrożenia stosując zasady określone w art. 60 § 6 pkt. 3 k.k. (jego czyny stanowiły

bowiem występki, których dolną granicą ustawowego zagrożenia jest kara pozbawienia wolności nie niższa od roku - sąd mógł zatem wymierzyć oskarżonemu grzywnę, karę ograniczenia wolności albo pozbawienia wolności), przy czym mając na uwadze znaczną społeczną szkodliwość tych czynów oraz znaczny stopień zawinienia oskarżonego Sąd uznał, że karami współmiernymi i sprawiedliwymi będą kary pozbawienia wolności wymierzone poniżej dolnej granicy ustawowego zagrożenia, a nie kary innego rodzaju. Odmienne rozstrzygnięcie byłoby zbyt pobłażliwym potraktowaniem oskarżonego, czemu sprzeciwia się dyrektywa określona w art. 54 § 1 k.k. Byłaby to kara nadmiernie łagodna, która nie osiągnęłaby swoich celów wychowawczych i nie wdrożyłaby oskarżonego do przestrzegania porządku prawnego, przeciwnie, pogłębiłaby u młodocianego sprawcy jakim jest H. P. poczucie bezkarności, a przez to przyczyniłaby się do jego deprawacji.

W ocenie Sądu orzeczone w stosunku do oskarżonego kary jednostkowe jak i kara łączna są karami sprawiedliwymi, które uwzględniają nie tylko dyrektywy wymiaru kary

<p>określone w art. 54 § 1 k.k., ale również w art. 53 k.k. Sąd baczyl bowiem, by połozenie w realiach niniejszej sprawy akcentu na prewencję specjalną nie wyeliminowało względów prewencji generalnej, rozumianej jako kształtowanie świadomości prawnej społeczeństwa.</p>		
<p>7. <i>KOszty procesu</i></p>		
<p>Punkt rozstrzygnięcia z wyroku</p>	<p>Przytoczyć okoliczności</p>	
<p>8</p>	<p>Sąd na podstawie art. 627 k.p.k. zasądził od oskarżonego na rzecz Skarbu Państwa kwotę 1600 złotych tytułem opłaty oraz kierując się treścią art. 624 § 1 k.p.k., w tym zasadami słuszności, zwolnił go od pozostałych kosztów sądowych, obciążając nimi Skarb Państwa.</p>	
<p><i>1Podpis</i></p>		
<p>SSO Anna Wierciszewska - Chojnowska</p>		