

*sygn. akt XII K 61/22*

## WYROK ŁĄCZNY W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 13 lipca 2022 roku

**Sąd Okręgowy w Warszawie XII Wydział Karny** w składzie:

**Przewodniczący: sędzia Konrad Mielcarek**

protokolant: Monika Raczyńska

przy udziale prokuratora: Małgorzaty Herter - Dziurzyńskiej

po rozpoznaniu w dniu 13 lipca 2022 roku

sprawy

**P. K.**, syna T. i E. z domu F., urodzonego w dniu 21 lutego 1978 roku w S.

skazanego prawomocnymi wyrokami:

1. **Sądu Rejonowego dla Warszawy – Mokotowa w Warszawie z dnia 19 lipca 2006 roku wydanego w sprawie o sygn. III K 910/06** za czyn popełniony w dniu 21 grudnia 2005 roku wyczerpujący znamiona art. 62 ust. 2 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii na karę 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności, na poczet której zaliczono okres rzeczywistego pozbawienia wolności od dnia 21 grudnia 2005 roku do dnia 19 lipca 2006 roku oraz kary grzywny w wymiarze 100 stawek dziennych po 30 złotych każda.

Karę pozbawienia wolności wykonywana była w okresie od dnia 2 lutego 2010 roku do dnia 4 stycznia 2011 roku. Kara grzywny została wykonana z dniem 23 listopada 2011 roku.

2. **Sądu Rejonowego w Grodzisku Mazowieckim z dnia 25 lipca 2007 roku w sprawie o sygn. akt II K 256/07** za czyn popełniony w dniu 16 lipca 2007 roku wypełniający znamiona z art. 62 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii na karę grzywny w wymiarze 100 stawek dziennych po 10 złotych każda. Kara grzywny została wykonana z dniem 03.03.2009 roku.

3. **Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 2 września 2011 roku w sprawie o sygn. akt XVIII K 250/10, utrzymanego w mocy wyrokiem Sądu Apelacyjnego w Warszawie z dnia 19 kwietnia 2012 roku, sygn. akt II AKa 17/12**, za czyn popełniony w styczniu 2004 roku wyczerpujący znamiona z art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 282 k.k. w zb. z art. 189 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k. na karę 1 roku pozbawienia wolności, której wykonanie warunkowo zawieszono na okres próby lat 5 i oddano go w tym okresie pod dozór kuratora i karę grzywny w wymiarze 50 stawek dziennych po 50 złotych każda. Kara grzywny została wykonana w całości.

4. **Sądu Rejonowego w Grodzisku Mazowieckim z dnia 12 października 2012 roku w sprawie o sygn. akt II K 412/12** za czyn popełniony w dniu 20 maja 2012 roku wypełniający znamiona z art. 178a § 1 k.k. na karę grzywny w wymiarze 50 stawek dziennych po 20 złotych każda, środek karny w postaci zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych na okres 1 roku, na poczet którego zaliczono mu okres zatrzymania prawa jazdy od dnia 20 maja 2012 roku do dnia 12 października 2012 roku. Karę grzywny skazany uiścił z dniem 24.04.2014 roku. Środek kary wykonany z dniem 20.05.2013 roku.

**5. Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 22 grudnia 2016 roku w sprawie o sygn. akt XVIII K 178/09, częściowo zmienionego wyrokiem Sądu Apelacyjnego w Warszawie z dnia 9 marca 2020 roku w sprawie o sygn. akt II AKa 424/18, za czyny:**

a. w okresie od września 2003 roku do czerwca 2005 roku wyczerpujący znamiona z art. 258 § 2 k.k. na karę 2 lat pozbawienia wolności;

b. w okresie od września 2003 do stycznia 2004 roku oraz w okresie od stycznia 2004 roku do czerwca 2005 roku wyczerpujący znamiona z art. 56 ust. 3 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 4 § 1 k.k. i w zw. z art. 65 § 1 k.k. oraz art. 91 § 1 k.k. na karę 6 lat pozbawienia wolności oraz karę grzywny w wymiarze 360 stawek dziennych po 100 złotych każda, orzono karę łączną 6 lat pozbawienia wolności, na poczet której zaliczono okres rzeczywistego pozbawienia wolności od dnia 2 kwietnia 2008 roku do dnia 2 lutego 2010 roku oraz od dnia 4 stycznia 2011 roku do dnia 15 kwietnia 2011 roku. Karę łączną pozbawienia wolności skazany odbywa od dnia 27 października 2021 roku.

**orzeka**

1. na podstawie art. 85 k.k. w zw. z art. 86 § 1 i 2 k.k. w brzmieniu obowiązującym do dnia 1 lipca 2015 roku w zw. z art. 4 § 1 k.k. łączy:

a) karę pozbawienia wolności orzeczoną wyrokiem Sądu Rejonowego dla Warszawy – Mokotowa w Warszawie, sygn. akt III K 910/06 (pkt 1) oraz jednostkowe kary pozbawienia wolności orzeczone wyrokiem Sądu Okręgowego w Warszawie, sygn. akt XVIII K 178/09 (pkt 5 a i b) i wymierza skazanemu P. K. karę łączną 7 (siedmiu) lat pozbawienia wolności;

b) kary grzywny orzeczone wyrokiem Sądu Rejonowego dla Warszawy – Mokotowa w Warszawie, sygn. akt III K 910/06 (pkt 1), wyrokiem Sądu Okręgowego w Warszawie, sygn. akt XVIII K 250/10 (pkt 3), wyrokiem Sądu Okręgowego w Warszawie, sygn. akt XVIII K 178/09 (pkt 5 b) i wymierza skazanemu P. K. karę łączną grzywny w wymiarze 400 (czterysta) stawek dziennych, ponownie ustalając wysokość stawki dziennej na kwotę 70,- (siedemdziesiąt) złotych każda;

2. na poczet orzeczonej kary łącznej pozbawienia wolności zalicza skazanemu okresy rzeczywistego pozbawienia wolności w sprawach o sygn. III K 910/06 i XVIII K 178/09, to jest łącznie od dnia 21 grudnia 2005 roku do dnia 19 lipca 2006 roku oraz od dnia 2 kwietnia 2008 roku do dnia 15 kwietnia 2011 roku, na poczet orzeczonej kary łącznej grzywny zalicza grzywny jednostkowe uiszczone w sprawach o sygn. III K 910/06 i XVIII K 250/10;

3. na podstawie art. 576 § 1 k.p.k. w pozostałym zakresie połączone wyroki podlegają odrębnemu wykonaniu;

4. na podstawie art. 572 k.p.k. w pozostałym zakresie postępowanie umarza;

5. na podstawie art. 624 § 1 k.p.k. zwalnia skazanego P. K.

od ponoszenia kosztów postępowania w przedmiocie wydania wyroku łącznego i obciąża nimi Skarb Państwa.

<b>UZASADNIENIE</b>			
Formularz UWŁ	Sygnatura akt	<b>XII K 61/22</b>	
Jeżeli został złożony wniosek o uzasadnienie wyroku jedynie co do			

rozstrzygnięcia o karze i o innych konsekwencjach prawnych, można wypełnić część 3–8 formularza			
<b>USTALENIE FAKTÓW</b>			
<b>Wyroki wydane wobec skazanego</b>			
Lp.	Sąd, który wydał wyrok albo wyrok łączny	Data wyroku albo wyroku łącznego	Sygnatura akt sprawy
1.	Sąd Rejonowy dla Warszawy – Mokotowa w Warszawie	19.07.2006 r.	III K 910/06
2.	Sąd Rejonowy w Grodzisku Mazowieckim	25.07.2007 r.	II K 256/07
3.	Sąd Okręgowy w Warszawie	02.09.2011 r.	XVIII K 250/10
4.	Sąd Rejonowy w Grodzisku Mazowieckim	12.10.2012 r.	II K 412/12
5.	Sąd Okręgowy w Warszawie	22.12.2016 r.	XVIII K 178/09

<b>1.2. Inne fakty</b>			
1.2.1. Fakty uznane za udowodnione			
Lp.	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty
	P. K. był skazany prawomocnymi wyrokami:	wyroki jednostkowe i dotyczące ich postanowienia z części 1.1. poz. 1 - 5, informacja o pobytach	k. 14 – 17v., k. 23 – 25b, k. 27 – 31v., k. 32 – 33, k. 35 – 79, k. 80 – 97, k.

<p>2. Sądu Rejonowego dla Warszawy – Mokotowa w Warszawie z dnia 19 lipca 2006 roku w sprawie o sygn. III K 910/06 za czyn popełniony w dniu 21 grudnia 2005 roku wyczerpujący znamiona art. 62 ust. 2 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii na karę 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności, na poczet której zaliczono okres rzeczywistego pozbawienia wolności od dnia 21 grudnia 2005 roku do dnia 19 lipca 2006 roku oraz kary grzywny w wymiarze 100 stawek dziennych po 30 złotych każda. Karę pozbawienia wolności wykonywana była w okresie od dnia 2 lutego 2010 roku do dnia 4 stycznia 2011 roku. Kara grzywny została wykonana z dniem 23 listopada 2011 roku.</p> <p>3. Sądu Rejonowego w Grodzisku Mazowieckim z dnia 25 lipca 2007 roku w sprawie o sygn. akt II K 256/07 za czyn popełniony w dniu 16 lipca 2007 roku wypełniający znamiona z art. 62 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii na karę grzywny w wymiarze 100 stawek dziennych po 10 złotych każda. Kara grzywny została wykonana z dniem 03.03.2009 roku.</p> <p>4. Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 2</p>	<p>i orzeczeniach, dane o karalności</p>	<p>98 – 99v., 111-113, 115-116, 117-119, 121,124</p>
---	--	--

września 2011 roku w sprawie o sygn. akt XVIII K 250/10, utrzymanego w mocy wyrokiem Sądu Apelacyjnego w Warszawie z dnia 19 kwietnia 2012 roku, sygn. akt II AKa 17/12, za czyn popełniony w styczniu 2004 roku wyczerpujący znamiona z art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 282 k.k. w zb. z art. 189 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k. na karę 1 roku pozbawienia wolności, której wykonanie warunkowo zawieszono na okres próby lat 5 i oddano go w tym okresie pod dozór kuratora i karę grzywny w wymiarze 50 stawek dziennych po 50 złotych każda. Kara grzywny została wykonana w całości.

5. Sądu Rejonowego w Grodzisku Mazowieckim z dnia 12 października 2012 roku w sprawie o sygn. akt II K 412/12 za czyn popełniony w dniu 20 maja 2012 roku wypełniający znamiona z art. 178a § 1 k.k. na karę grzywny w wymiarze 50 stawek dziennych po 20 złotych każda, środek karny w postaci zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych na okres 1 roku, na poczet którego zaliczono mu okres zatrzymania prawa jazdy od dnia 20 maja 2012 roku do dnia 12 października 2012 roku. Karę grzywny skazany uiszczył z dniem

24.04.2014 roku. Środek kary wykonany z dniem 20.05.2013 roku.

6. Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 22 grudnia 2016 roku w sprawie o sygn. akt XVIII K 178/09, częściowo zmienionego wyrokiem Sądu Apelacyjnego w Warszawie z dnia 9 marca 2020 roku w sprawie o sygn. akt II AKa 424/18, za czyn popełniony:

- w okresie od września 2003 roku do czerwca 2005 roku wyczerpujący znamiona z art. 258 § 2 k.k. na karę 2 lat pozbawienia wolności;

- w okresie od września 2003 do stycznia 2004 roku oraz w okresie od stycznia 2004 roku do czerwca 2005 roku wyczerpujący znamiona z art. 56 ust. 3 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 4 § 1 k.k. i w zw. z art. 65 § 1 k.k. oraz art. 91 § 1 k.k. na karę 6 lat pozbawienia wolności oraz karę grzywny w wymiarze 360 stawek dziennych po 100 złotych każda, orzono karę łączną 6 lat pozbawienia wolności, na poczet której zaliczono okres rzeczywistego pozbawienia wolności od dnia 2 kwietnia 2008 roku do dnia 2 lutego 2010 roku oraz od dnia 4 stycznia 2011 roku do dnia

	<p>15 kwietnia 2011 roku. Karę łączną pozbawienia wolności skazany odbywa od dnia 27 października 2021 roku.</p>		
	<p>P. K. w izolacji penitencjarnej przebywa od 27.10.2021 r. Jego ogólne zachowanie i funkcjonowanie w dotychczasowym okresie odbywania kary pozbawienia wolności w warunkach izolacji ocenione zostało jako umiarkowane. Nie był nagradzany regulaminowo ani ukarany dyscyplinarnie. Wobec funkcjonariuszy Służby Więziennej przyjmuje postawy regulaminowe, właściwie kształtuje relacje interpersonalne. Wśród współosadzonych funkcjonuje zgodnie i bezkonfliktowo. Nie sprawia również problemów natury wychowawczej. Jest szeregowym uczestnikiem podkultury przestępczej, ale nie odnotowano z tego powodu niewłaściwych i niebezpiecznych zachowań. Aktualnie nie jest zatrudniony. Nie wyraził zainteresowania podjęciem pracy, nie uczestniczył w żadnym programie ani kursie organizowanym przez administrację jednostki.</p>	Opinia o skazanym	k.17 – 17v
1.2.2. Fakty uznane za nieudowodnione			

Lp.	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty
	-----	-----	-----

<b>Ocena Dowodów</b>		
<b>Dowody będące podstawą ustalenia faktów</b>		
Lp. faktu z pkt 1.2.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu
1.2.1	Wyroki, dane o karalności i opinia o skazanym	Dokumenty pochodziły od uprawnionych podmiotów, przyjęły właściwą formę, ich rzetelność nie była kwestionowana w toku procesu, żadna ze stron nie zgłaszała zastrzeżeń co do ich treści, ani też Sąd nie powziął wątpliwości co do ich autentyczności.
<b>2.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów</b> <b>(dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</b>		
Lp. faktu z pkt 1.2.1 albo 1.2.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu
-----	-----	-----
<b>PODSTAWA KARY ŁĄCZNEJ</b>		
Lp.	Sąd, który wydał wyrok albo wyrok łączny, data wydania wyroku albo wyroku łącznego i sygnatura akt sprawy	Kary lub środki karne podlegające łączeniu



1.	Sąd Rejonowy dla Warszawy – Mokotowa w Warszawie z dnia 19.07.2006 r., sygn. akt III K 910/06 (pkt 1)	Kara 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności oraz kara grzywny w wymiarze 100 stawek dziennych po 30 złotych każda.
2.	Sąd Okręgowy w Warszawie z dnia 2.09.2011 r., sygn. akt XVIII K 250/10 (pkt 3)	Karę grzywny w wymiarze 50 stawek dziennych po 50 złotych każda.
2.	Sąd Okręgowy w Warszawie z dnia 22 grudnia 2016 roku, sygn. akt XVIII K 178/09 (pkt 5 a, b)	Kary: a) 2 lata pozbawienia wolności b) 6 lat pozbawienia wolności oraz kara grzywny w wymiarze 360 stawek dziennych po 100 złotych każda.
Zwięźle o powodach połączenia kar lub środków karnych z wyjaśnieniem podstawy prawnej		
<p>Podstawę wydania wyroku stanowiły przepisy art. 85 k.k. w zw. z art. 86 § 1 i 2 k.k. w brzmieniu obowiązującym przed dniem 1 lipca 2015 roku w zw. z art. 4 § 1 k.k.</p> <p>Wskazać należy, że nie można było orzec kary łącznej w oparciu o przepisy obowiązujące w okresie od dnia 1 lipca 2015 roku do dnia 24 czerwca 2020 roku, gdyż skazany odbywa obecnie karę łączną pozbawienia wolności orzeczoną wyrokiem Sądu Okręgowego w Warszawie w sprawie o sygn. akt XVIII K 178/09 i nie ma żadnej innej kary wprowadzonej do wykonania. Z kolei przepisów obecnie obowiązujących nie można zastosować, gdyż wyrok Sądu Okręgowego w Warszawie w sprawie o sygn. akt XVIII K 178/09 uprawomocnił się w dniu 09 marca 2020 roku, a zatem przed dniem 24 czerwca 2020 roku. Przepisy te nie byłyby dla</p>		

skazanego korzystniejsze, bowiem zgodnie z aktualnym brzmieniem art. 86 § 1 k.k. karę łączną wymierza się w granicach powyżej najwyższej z kar wymierzonych za poszczególne przestępstwa do ich sumy. Tym samym, wobec skazanego P. K. można było wydać wyrok łączny wyłącznie opierając się na przepisach obowiązujących przed dniem 15 lipca 2015 roku.

Zgodnie z brzmieniem art. 85 kk, jeżeli sprawca popełnił dwa lub więcej przestępstw, zanim zapadł pierwszy wyrok, chociażby nieprawomocny, co do któregośkolwiek z tych przestępstw i wymierzono za nie kary tego samego rodzaju albo inne podlegające łączeniu, sąd orzeka karę łączną, biorąc za podstawę kary z osobna wymierzone za zbiegające się przestępstwa. Zwrot „zanim zapadł pierwszy wyrok” odnosi się do pierwszego chronologicznie wyroku, który zapadł przed popełnieniem przez sprawcę kolejnych przestępstw (por. wyrok SN z 8.12.2016 r., II KK 233/16). Wyrok ten zamyka daną grupę przestępstw pozostających w realnych zbiegu (por. postanowienie SN z 13.11. 2015 r., III KK 393/15). Zgodnie z brzmieniem art. 85 § 1 kk (przed dniem 1 lipca 2015 roku) podstawą orzeczenia kary łącznej są „kary z osobna wymierzone” za zbiegające się przestępstwa, a zatem kara łączna wymierzona w wyroku jednostkowym podlegającym łączeniu ulega rozwiązaniu.

Mając zatem na względzie, iż chronologicznie pierwszy wyrok skazujący wobec P. K. zapadł w dniu 19 lipca 2006 roku (pkt 1, Sąd Rejonowy dla Warszawy – Mokotowa w Warszawie, sygn. akt III K 910/06), odnoszący

się do czynu popełnionego 21 grudnia 2005 r., należało sprawdzić, które z czynów objętych kolejnymi skazaniami zostały popełnione przed tą datą. I tak warunek ten wypełniły dwa wyroki:

- (pkt 3) wyrok Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 2 września 2011 roku, sygn. akt XVIII K 250/10 za czyn popełniony w styczniu 2004 roku
- (pkt 5) wyrok Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 22 grudnia 2016 roku, sygn. akt XVIII K 178/09 za czyny popełnione w okresie od września 2003 roku do czerwca 2005 roku oraz w okresie od września 2003 roku do stycznia 2004 roku.

Połączeniu nie podlegają z kolei kary orzeczone w pozostałych wyrokach (pkt 2 i 4 ), bowiem przestępstwa te są „przedzielone” kolejnymi wyrokami skazującymi zapadłymi w tych sprawach.

Analizując możliwość połączenia kar orzeczonych w ww. trzech wyrokach (pkt 1, 3 i 5) stwierdzić należy, iż kara 1 roku pozbawienia wolności orzeczona w sprawie XVIII K 250/10 (pkt 3) została warunkowo zawieszona na okres 5 lat próby. Kara ta nie została zarządzona do wykonania, zaś sam wyrok uprawomocnił się z dniem 19 kwietnia 2012 roku. Zatem z dniem 19 kwietnia 2017 roku upłynął okres 5 lat próby, zaś zgodnie z art. 75 § 4 k.k. zarządzenie wykonania kary nie może nastąpić później niż w ciągu 6 miesięcy od zakończenia okresu próby. W ocenie Sądu Okręgowego objęcie takiego orzeczenia wyrokiem łącznym byłoby dla skazanego nie tylko niekorzystne, ale również niezgodne z obowiązującymi przepisami.

Wymierzenie w wyroku łącznym kary bezwzględnego pozbawienia wolności w tych warunkach wywołałoby w stosunku do jednostkowej kary warunkowo zawieszanej takie skutki jak postanowienie o zarządzeniu jej wykonania. Skazany odbyłby dodatkowo karę pozbawienia wolności, pomimo że jej wykonania uprzednio nie zarządzono w trybie przewidzianym w art. 75 KK, zatem jego sytuacja prawna uległaby znaczącemu pogorszeniu. Węzłem kary łącznej może co prawda zostać objęta również kara lub kary, jednostkowe lub łączne pozbawienia wolności, które zostały orzeczone z warunkowym zawieszeniem ich wykonania. Niewątpliwie chodzi jednak wyłącznie o takie kary probacyjne pozbawienia wolności, których wykonania nie zarządzono, jednakże których zarządzenie wykonania jest nadal dopuszczalne (por. podobna argumentacja w wyroku SA w Warszawie z 16.08.2018 r., II AKa 181/18; wyrok SN z 8.02.2011 r., III KK 414/10).

Wobec powyższych uwag połączeniu w zakresie łącznej kary pozbawienia wolności podlegają kary:

- 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności - orzeczona w sprawie III K 910/06 (pkt 1),
- 2 lata pozbawienia wolności i
- 6 lat pozbawienia wolności – orzeczone w sprawie XVIII K 178/09 (pkt 5 a, b).

Analogicznie połączeniu – w zakresie grzywny łącznej podlegają:

- grzywna w wymiarze 100 stawek dziennych po 30 złotych – orzeczona w sprawie III K 910/06 (pkt 1),

<ul style="list-style-type: none"><li>• grzywna w wymiarze 50 stawek dziennych po 50 złotych każda – orzeczona w sprawie XVIII K 250/10 (pkt 3),</li><li>• grzywna w wymiarze 360 stawek dziennych po 100 złotych każda – orzeczona w sprawie XVIII K 178/09 (pkt 5b).</li></ul>	
<b>WYMIAR KARY</b>	
Przytoczyć okoliczności, które sąd uwzględnił przy wymiarze kary łącznej	
<p>Zgodnie z art. 86 § 1 i 2 kk, Sąd wymierza karę łączną w granicach od najwyższej z kar wymierzonych za poszczególne przestępstwa do ich sumy, nie przekraczając jednak 810 stawek dziennych grzywny, 2 lat ograniczenia wolności albo 15 lat pozbawienia wolności. Wymierzając karę łączną grzywny, sąd określa na nowo wysokość stawki dziennej, kierując się wskazaniami określonymi w art. 33 § 3; wysokość stawki dziennej nie może jednak przekraczać najwyższej ustalonej poprzednio.</p> <p>Wobec powyższego, Sąd mógł orzec wobec skazanego karę łączną pozbawienia wolności od najwyższej z jednostkowych kar pozbawienia wolności, tj. 6 lat pozbawienia wolności do sumy kar jednostkowych pozbawienia wolności, tj. 9 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności.</p> <p>W odniesieniu do grzywny łącznej Sąd mógł wymierzyć ją od najwyższej z jednostkowych kar, tj. 360 stawek dziennych, do sumy kar jednostkowych, tj. 510 stawek dziennych, nie przekraczając przy</p>	

tym wysokości najwyższej ustalonej poprzednio stawki dziennej, tj. 100 zł.

Sąd podziela zapatrywanie, iż kara łączna stanowi niejako podsumowanie przestępczej działalności skazanego, zaś zastosowanie skrajnej metody łączenia kar, jaką jest zasada absorpcji, jest rozwiązaniem wyjątkowym, mającym zastosowanie w sytuacji, gdy występuje wyjątkowo bliski związek podmiotowo - przedmiotowy pomiędzy poszczególnymi czynami albo jeśli istnieją w sprawie wyjątkowe, szczególne okoliczności dotyczące osoby sprawcy, zwłaszcza jego zachowania w zakładzie karnym (por. wyrok SA w Szczecinie z 21.01.2016 r., II AKa 199/15). Brak jest podstaw prawnych do twierdzenia, że wyrok łączny powinien powodować poprawę sytuacji skazanego. Żaden przepis postępowania karnego nie nakazuje bowiem sądowi stosowanie zasady absorpcji przy wydawaniu wyroku łącznego (por. wyrok SA w Szczecinie z 17.09. 2015 r., II AKa 136/15).

Okoliczności, które Sąd wziął pod uwagę przy wymiarze kary łącznej:

- opinia o skazanym, którego ogólne zachowanie i funkcjonowanie w dotychczasowym okresie odbywania kary pozbawienia wolności w warunkach izolacji oceniono jako umiarkowane. Nie był nagradzany regulaminowo, ani ukarany dyscyplinarnie. Trzeba jednak dostrzec, że skazany wobec funkcjonariuszy Służby Więziennej przyjmuje postawy regulaminowe, właściwie

kształtuje relacje interpersonalne. Wśród współosadzonych funkcjonuje zgodnie i bezkonfliktowo. Nie sprawia również problemów natury wychowawczej. Jest szeregowym uczestnikiem podkultury przestępczej, ale nie odnotowano z tego powodu niewłaściwych i niebezpiecznych zachowań. Ujemną okolicznością jest z kolei wyrażony przez skazanego brak zainteresowania podjęciem pracy oraz brak uczestnictwa skazanego w programach i kursach organizowanych przez administrację jednostki;

- stosunkowa bliskość czasowa pomiędzy popełnionymi czynami (wrzesień 2003 – czerwiec 2005, wrzesień 2003 – styczeń 2004, styczeń 2004, grudzień 2005);
- bliski związek przedmiotowy – dwa skazania zostały popełnione na gruncie ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii, należy jednak wskazać, iż łączeniu podlega także kara orzeczone za czyn popełniony przeciwko porządkowi publicznemu (art. 258 § 2 k.k.) oraz przeciwko mieniu (art. 282 kk). Wbrew stanowisku obrońcy (wniosek o wydanie wyroku, str. 3 i 4) uzasadnieniem absorpcji nie może być sugerowana ogromna dysproporcja kar, bowiem wynika ona z różnicy w kryminalnej zawartości poszczególnych czynów (art. 62 ust. 2 i 56 ust. 3 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii);

- wielokrotna karalność oskarżonego – skazany był pięciokrotnie karany, wymierzając karę łączną w ramach wyroku łącznego i oceniając zachowanie skazanego należy brać też pod uwagę, czy oprócz popełnienia czynów przypisanych mu w wyrokach jednostkowych podlegających połączeniu, skazany popełnił inne przestępstwa, popełnienie wielu przestępstw jest bowiem istotnym czynnikiem prognostycznym przemawiającym za orzekaniem kary łącznej surowszej od wynikającej z dyrektywy absorpcji.

Biorąc powyższe pod uwagę, Sąd wymierzył skazanemu karę łączną pozbawienia wolności w wymiarze 7 lat (pkt 1a sentencji) oraz łączną grzywnę w wymiarze 400 stawek dziennych (pkt 1b sentencji), ponownie ustalając wysokość stawki dziennej na kwotę 70 zł. Przy określeniu wysokości stawki dziennej Sąd wziął pod uwagę aktualną sytuację materialną skazanego i jego możliwości zarobkowe, co wpłynęło na przyjęcie kwoty mniejszej od maksymalnego pułapu 100 zł.

W ocenie Sądu orzeczone kary łączne uwzględniają wskazane powyżej okoliczności, kary te spełnią cele zarówno w zakresie prewencji ogólnej, jak i szczególnej. Zastosowanie pełnej absorpcji klóciłoby się z dobrze pojętym poczuciem sprawiedliwości i w przekonaniu opinii publicznej byłoby dla skazanego formą nieuprawnionej nagrody. Skazany P. K. w latach 2003 – 2012 dopuścił się szeregu przestępstw godzących



<p>w różne dobra chronione prawem, zaś opinia o skazanym wskazuje, iż nadal niezbędne jest oddziaływanie na jego postawę względem porządku prawnego. Wskazać należy w tym aspekcie na ujawniającą się bierność skazanego w czasie odbywania kary, jak brak nagród regulaminowych, niechęć do zatrudnienia bądź też uczestniczenia w programach oraz kursach mających na celu wzmożenie wychowawczego oddziaływania odbywanej kary pozbawienia wolności.</p>		
<p><b>Wymiar Środka karnego</b></p>		
<p>Przytoczyć okoliczności, które sąd uwzględnił przy łącznym wymiarze środka karnego</p>		
<p>-----</p>		
<p><b>Inne ROZSTRZYGNĘCIA Zawarte w WYROKU łącznym</b></p>		
<p>Zwięźle o powodach uzasadniających inne rozstrzygnięcia z wyroku łącznego, w tym umorzenie postępowania, zaliczenie okresów na poczet kary łącznej</p>		
<p>Punkt rozstrzygnięcia z wyroku</p>	<p>Przytoczyć okoliczności</p>	
<p>2.</p>	<p>Wskazać należy, iż skazany w izolacji przebywa <u>od dnia 27 października 2021 r.</u>, zatem zaliczeniu na poczet orzeczonej kary łącznej pozbawienia wolności podlegać będą okresy pozbawienia wolności, które miały miejsce przed tą datą. I tak na poczet orzeczonej kary łącznej pozbawienia wolności zaliczono skazanemu okresy:</p>	

	<p>- od dnia <b>21 grudnia 2005</b> roku do dnia <b>19 lipca 2006</b> roku (Sąd Rejonowy dla Warszawy – Mokotowa w Warszawie, sygn. akt III K 910/06, pkt 1),</p> <p>- od dnia 2 lutego 2010 roku do dnia 4 stycznia 2011 roku – okres odbytej kary w sprawie III K 910/06,</p> <p>- od dnia <b>2 kwietnia 2008</b> roku do dnia 2 lutego 2010 roku oraz od dnia 4 stycznia 2011 roku do dnia <b>15 kwietnia 2011</b> roku (Sąd Okręgowy w Warszawie, sygn. akt XVIII K 178/09, pkt 5).</p> <p>Z uwagi na to, że okresy te łączą się ze sobą, w punkcie 2 sentencji wyroku Sąd zaliczył skazanemu łącznie okres pozbawienia wolności od dnia 21 grudnia 2005 r. do dnia 19 lipca 2006 r. oraz od dnia 2 kwietnia 2008 r. do dnia 15 kwietnia 2011 r.</p> <p>Na poczet orzeczonej kary łącznej grzywny Sąd zaliczył skazanemu dotychczas uiszczone grzywny jednostkowe uiszczone w połączonych sprawach III K 910/06 i XVIII K 250/10.</p>	
3.	<p>Na podstawie art. 576 § 1 k.p.k. Sąd wskazał, że połączone wyroki podlegają odrębnemu wykonaniu w pozostałym zakresie.</p>	
4.	<p>Na podstawie art. 572 k.p.k. Sąd umorzył postępowanie karne w zakresie wydania wyroku łącznego w pozostałym zakresie, tj. w odniesieniu do wyroków opisanych w punkcie 2 i 4 oraz punktu 3 – w zakresie kary pozbawienia wolności, co było przedmiotem rozważań w sekcji 3 uzasadnienia.</p>	

<b>7. <i>Koszty procesu</i></b>	
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności
5.	Mając na uwadze, że skazany ma ograniczone możliwości zarobkowania, zaś aktualnie nie jest zatrudniony odpłatnie, Sąd na podstawie art. 624 § 1 k.p.k. zwolnił go od ponoszenia kosztów postępowania w przedmiocie wydania wyroku łącznego i obciążył nimi Skarb Państwa.

<b><i>PODPIS</i></b>