

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 27 czerwca 2023 r.

Sąd Okręgowy w Warszawie w XII Wydziale Karnym w składzie:

Przewodniczący: Sędzia SO Beata Najjar

Ławnicy: Renata Badenko

Elżbieta Wójcik

Protokolant: Izabela Sikorska, Mirosław Grzęda, Emil Karwowski, Daniel Wiśniewski,

Julia Kubok, Paulina Powązka - Płóciennik

w obecności Prokuratora: Izabeli Szumowskiej, Mateusza Kopciała, Pawła Pietrzaka

po rozpoznaniu w dniach: 9 czerwca 2022 r., 23 czerwca 2022 r., 14 lipca 2022 r., 28 lipca 2022 r., 4 sierpnia 2022 r., 11 sierpnia 2022 r., 19 sierpnia 2022 r., 6 października 2022 r., 25 października 2022 r., 8 listopada 2022 r., 29 listopada 2022 r., 6 grudnia 2022 r., 13 grudnia 2022 r., 5 stycznia 2023 r., 12 stycznia 2023 r., 19 stycznia 2023 r., 26 stycznia 2023 r., 10 lutego 2023 r., 17 lutego 2023 r., 24 lutego 2023 r., 10 marca 2023 r., 15 marca 2023 r., 12 kwietnia 2023 r., 19 kwietnia 2023 r., 14 czerwca 2023 r.

sprawy:

1. **K. W. (1)** syna Z. i I. z domu O., urodzonego w dniu (...) w W.

oskarżonego o to, że:

I. W okresie od września 2013 roku do wiosny 2015 roku, w G. i innych miejscowościach na terenie powiatu (...), brał udział w zorganizowanej grupie przestępczej o charakterze zbrojnym, kierowanej przez A. A. (1), w skład której wchodził nadto: P. K. (1), R. B. (1), A. C. (1), I. P., K. P. (1), G. N. oraz inne ustalone i nieustalone osoby, mającej na celu wprowadzanie do obrotu narkotyków, wymuszenia rozbójnicze i inne przestępstwa, tj. o czyn z art. 258 § 2 k.k.,

II. W okresie od września 2013 roku do wiosny 2015 roku w G., K. i innych miejscowościach na terenie powiatu (...), działając w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, wbrew przepisom art. 33-35, art. 37, art. 40 i art. 40a Ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii, w ramach zorganizowanej grupy przestępczej, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej uczestniczył w obrocie znacznymi ilościami substancji psychotropowych, w ten sposób, że z zamiarem odsprzedaży z zyskiem:

- w okresie od września 2013 roku do listopada 2014 roku nabywał od M. R. (1) około 1 kilogram substancji psychotropowej w postaci amfetaminy miesięcznie w cenie(...)złoty za 1 gram;
- w okresie od listopada 2014 roku do marca 2015 roku nabywał od P. K. (1) ps. (...) około 1 kilogram substancji psychotropowej w postaci amfetaminy miesięcznie;
- w marcu 2015 roku nabył od R. B. (1) ps. (...) 5 razy po 50 gramów substancji psychotropowej w postaci amfetaminy w cenie(...) złoty za 1 gram;

a następnie wprowadził do obrotu znaczną ilość - około 15 do 20 kilogramów substancji psychotropowej w postaci amfetaminy w ten sposób, że udostępnił ją odpłatnie ustalonym i nieustalonym dilerom m.in. P. M. ps. (...), G. N. ps. (...), w cenie po (...) złotych za 1 gram, celem dalszej odsprzedaży z zyskiem, czyniąc sobie z tego procederu stałe źródło dochodu, tj. o czyn z art. 56 ust 1 i 3 Ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii w zb. z art. 59 ust. 1 Ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. 12 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.,

III. W listopadzie 2014 roku w miejscowości K. na terenie powiatu (...), wbrew przepisom art. 33-35, art. 37, art. 40 i art. 40a Ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej wprowadził do obrotu znaczną ilość substancji psychotropowej w postaci mefedronu w ilości 100 gramów, sprzedając ww. substancję R. B. (1) w cenie(...) złotych za 1 gram, tj. o czyn z art. 56 ust 1 i 3 Ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii,

IV. W okresie od listopada 2014 roku do lipca 2015 roku, w miejscowości K. na terenie powiatu (...), w ramach zorganizowanej grupy przestępczej, bez wymaganego zezwolenia, posiadał dwie nieustalone bliżej jednostki broni palnej - jedną broń długą typu (...) oraz pistolet marki B., które zostały mu przekazane na przechowanie przez członka zorganizowanej grupy przestępczej M. R. (1) na polecenie kierującego tą grupą A. A. (1) ps. (...), tj. o czyn z art. 263 § 2 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.,

V. W okresie co najmniej od lata 2015 roku do lata 2017 roku, w miejscowości K. na terenie powiatu (...), bez wymaganego zezwolenia, posiadał dwie nieustalone bliżej jednostki broni palnej, w tym jedną sztukę broni długiej oraz pistolet marki W., tj. o czyn z art. 263 § 2 k.k.

2. **G. N.** syna W. i G. z domu S., urodzonego w dniu (...) w O.

oskarżonego o to, że:

VI. W bliżej nieustalonych datach w 2013 roku w G. i innych miejscowościach na terenie powiatu O. oraz w G. i innych miejscowościach na terenie powiatu (...), w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wbrew przepisom art. 33-35, art. 37, art. 40 i art. 40a Ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii, uczestniczył w obrocie znacznymi ilościami substancji psychotropowej w postaci amfetaminy w ilości łącznej nie mniejszej niż 2 kilogramy w ten sposób, że nabywał je celem wprowadzenia do obrotu przez ustaloną i nieustalone osoby, a następnie wprowadził do obrotu znaczną ilość - nie mniej niż 2 kilogramy substancji psychotropowej w postaci amfetaminy w ten sposób, że udostępnił ją odpłatnie K. W. (2) ps. (...) w partiach po 200 gramów miesięcznie i innym nieustalonym dilerom celem dalszej odsprzedaży z zyskiem, czyniąc sobie z tego procederu stałe źródło dochodu, tj. o czyn z art. 56 ust. 1 i 3 Ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii w zb. z art. 59 ust. 1 Ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.,

VII. W okresie od listopada 2015 roku do co najmniej marca 2016 roku w G. i innych miejscowościach na terenie powiatu O. oraz w G. i innych miejscowościach na terenie powiatu (...) brał udział w zorganizowanej grupie przestępczej o charakterze zbrojnym kierowanej przez A. A. (1), w skład której wchodził nadto: R. B. (1), P. K. (1), A. C. (1), I. P., K. W. (1), K. P. (1) i inne ustalone i nieustalone osoby, mającej na celu wprowadzanie do obrotu narkotyków, pobicia, podpalenia i inne przestępstwa, przy czym swoją świadomością nie obejmował, że grupa ta miała charakter zbrojny, tj. o czyn z art. 258 § 1 k.k.,

VIII. W okresie od listopada 2015 roku do marca 2016 roku w G., G. oraz innych miejscowościach na terenie powiatów (...) i (...), w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wbrew przepisom art. 33-35, art. 37, art. 40 i art. 40a Ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii, uczestniczył w obrocie znacznymi ilościami substancji psychotropowej w postaci amfetaminy w ilości łącznej nie mniejszej niż 200 gramów nie większej niż 500 gramów w ten sposób, że nabywał je celem wprowadzenia do obrotu od R. B. (1) w partiach po 50 gramów miesięcznie, a następnie wprowadził do obrotu znaczne ilości substancji psychotropowej w postaci amfetaminy, czyniąc sobie z tego procederu stałe źródło dochodu, tj. o czyn z art. 56 ust. 1 i 3 Ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii w zb. z art. 59 ust. 1 Ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.

3. **M. S. (1)** syna L. i T. z domu C., urodzonego w dniu (...) w W.

oskarżonego o to, że:

IX. W okresie od maja 2014 roku do zimy 2018 roku w G. oraz w innych miejscowościach na terenie powiatu (...) i (...) brał udział w zorganizowanej grupie przestępczej o charakterze zbrojnym kierowanej przez A. A. (1), w skład której wchodził nadto: R. B. (1), P. K. (1), Ł. S., A. M., A. C. (1), I. P. i inne ustalone i nieustalone osoby, mającej na celu wprowadzanie do obrotu narkotyków, wymuszenia rozbójnicze i inne przestępstwa, tj. o czyn z art. 258 § 2 k.k.,

X. W bliżej nieustalonych datach, w kwietniu i maju 2018 roku na terenie powiatów (...) i (...), działając w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w krótkich odstępach czasu, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, w ramach zorganizowanej grupy przestępczej, groźbą zamachu na życie i zdrowie oraz gwałtownego zamachu na mienie, wspólnie i w porozumieniu z ustalonymi osobami, usiłował doprowadzić D. R. do rozporządzenia mieniem w kwocie 10.000 złotych, w ten sposób, że w zamian za obietnicę uzyskania procentu ww. kwoty groził pokrzywdzonemu, przy czym zamierzonego celu nie osiągnął ze względu na interwencję policji, tj. o czyn z art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 282 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k. w zw. z art. 12 § 1 k.k.,

XI. W okresie od maja 2014 roku do lutego 2018 roku w G. i innych miejscowościach na terenie powiatu (...), działając w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, wbrew przepisom art. 33-35, art. 37, art. 40 i art. 40a Ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii, w ramach zorganizowanej grupy przestępczej, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej uczestniczył w obrocie znacznymi ilościami substancji psychotropowych, w ten sposób, że z zamiarem odsprzedaży z zyskiem:

- w okresie od maja do sierpnia 2014 roku nabył od R. B. (1) co najmniej 300 gramów, lecz nie więcej niż 400 gramów substancji psychotropowej w postaci mefedronu w cenie po(...) do(...) złotych za 1 gram;
- w okresie od maja do sierpnia 2015 roku nabył od R. B. (1) 300 gramów substancji psychotropowej w postaci mefedronu w cenie 55 złotych za 1 gram oraz 500 gramów substancji psychotropowej w postaci amfetaminy w cenie (...) złote za 1 gram;
- w lutym 2018 roku nabył od R. B. (1) 500 gramów substancji psychotropowej w postaci amfetaminy w cenie (...) złotych za 1 gram;

a następnie udzielił latem 2015 roku małoletniemu wówczas J. S. 3 gramy substancji psychotropowej w postaci amfetaminy w cenie 100 złotych, a także,- w nieustalonych datach, R. D. i innym nieustalonym osobom znaczną ilość substancji psychotropowych w postaci:

- mefedronu w ilości nie mniejszej niż 570 gramów w porcjach po 1 gramie w cenie (...) złotych,
- amfetaminy w ilości 500 gramów w porcjach po 1 gramie w cenie (...) złotych,

a także wprowadził do obrotu 500 gramów substancji psychotropowej w postaci amfetaminy w ten sposób, że sprzedał ww. narkotyk nieustalanej osobie określanej jako „szwagier”, czyniąc sobie z tego procederu stałe źródło dochodu, tj. o czyn z art. 56 ust 1 i 3 Ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii w zb. z art. 59 ust. 1 i 2 Ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. 12 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.,

XII. W bliżej nieustalonej dacie jesienią 2017 roku w B.-B. w powiecie (...), na terenie tamy wojskowej, bez wymaganego zezwolenia posiadał broń palną w postaci pistoletu (...), produkcji (...), (...) INC (...), kal. 9 mm z częściowo zatartym numerem identyfikacyjnym stanowiącego broń palną w rozumieniu Ustawy o broni i amunicji wraz z amunicją nieustalonego rodzaju w nieustalonej ilości, z której oddał nieustaloną ilość wystrzałów, przy czym broń oraz amunicję udostępnił mu R. B. (1), sam również nie posiadając zezwolenia na posiadanie broni palnej , tj. o czyn z art. 263 § 2 k.k.,

XIII. W bliżej nieustalonych datach, w 2020 i 2021 roku, po rozpoczęciu procesu przeciwko A. A. (1) i innym członkom zorganizowanej grupy przestępczej o charakterze zbrojnym, w G. i innych miejscowościach na terenie powiatu (...), wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami kierował groźby bezprawne do świadków w sprawie o sygnaturze akt XIIK 17.2020 prowadzonej przez Sąd Okręgowy w Warszawie, ,f w tym do: R. B. (1), K. O., P. Z., N. C., D. Ł. i A. W. (1), w celu wywarcia wpływu na wyżej wymienione osoby, tj. o czyn z art. 245 k.k.

4. **D. C. (1)** syna A. i A. z domu B. urodzonego w dniu (...) w W.

oskarżonego o to, że:

XIV. W okresie od lata 2016 roku do czerwca 2018 roku w G. oraz w innych miejscowościach na terenie powiatu (...) brał udział w zorganizowanej grupie przestępczej o charakterze zbrojnym kierowanej przez A. A. (1), w skład której wchodził nadto: R. B. (1), P. K. (1), Ł. S., A. C. (1), I. P. i inne ustalone i nieustalone osoby, mającej na celu wprowadzanie do obrotu narkotyków, wymuszenia rozbójnicze i inne przestępstwa, przy czym swoją świadomością nie obejmował, że grupa ma charakter zbrojny tj. o czyn z art. 258 § 1 k.k.,

XV. W okresie od lata 2016 roku do czerwca 2018 roku, w G. i innych miejscowościach na terenie powiatu (...), działając w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, w ramach zorganizowanej grupy przestępczej, wbrew przepisom art. 33-35, art. 37, art. 40 i art. 40a Ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii, uczestniczył w obrocie znacznymi ilościami substancji środka odurzającego w postaci ziela konopi innych niż włókniste (marihuany) w ten sposób, że:

- w okresie od czerwca 2016 roku do czerwca 2017 roku nabywał od M. K. (2) celem dalszej odsprzedaży z zyskiem, co miesiąc, środek odurzający w postaci ziela konopi innych niż włókniste (marihuany) w ilości 200 gramów w cenie (...) złotych za 1 gram
- w okresie od czerwca 2017 roku do czerwca 2018 roku nabywał od P. K. (1) ps. (...) celem dalszej odsprzedaży z zyskiem, co miesiąc, środek odurzający w postaci ziela konopi innych niż włókniste (marihuany) w ilości 200 gramów w cenie (...) złotych za 1 gram,

a następnie udzielił odpłatnie nieustalonym dotychczas osobom znaczną ilość - co najmniej 4 kilogramy 800 gramów środka odurzającego w postaci marihuany w cenie 50 złotych za 1 gram, czyniąc sobie z tego procederu stałe źródło dochodu, tj. o czyn z art. 56 ust. 1 i 3 Ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii w zb. z art. 59 ust. 1 Ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 12 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.

5. **P. C.** syna A. i A. z domu B., urodzonego w dniu (...) w W.

oskarżonego o to, że:

XVI. W okresie od jesieni 2014 roku do lutego 2015 roku, w G. i innych miejscowościach na terenie powiatu (...) oraz miejscowości W. na terenie powiatu (...), działając w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wbrew przepisom art. 33-35, art. 37, art. 40 i art. 40a Ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii uczestniczył w obrocie znacznymi ilościami substancji psychotropowych i środków odurzających w ten sposób, że nabywał od ustalonej osoby celem dalszej odsprzedaży z zyskiem:

- środek odurzający w postaci ziela konopi innych niż włókniste (marihuany) w ilości po 100 gramów tygodniowo
- substancję psychotropową w postaci mefedronu w ilości po 50 gramów tygodniowo,

a następnie udzielił odpłatnie ustalonym osobom, tj. małoletniemu wówczas D. B. (1), B. G. (1) i J. W. oraz innym nieustalonym dotychczas osobom, znaczną ilość - 1 kilogram 600 gramów środka odurzającego w postaci marihuany **oraz 800 gramów substancji psychotropowej w postaci mefedronu, czyniąc sobie z tego procederu**

stałe źródło dochodu, tj. o czyn z art. 56 ust. 1 i 3 Ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii w zb. z art. 59 ust. 1 i 2 Ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 12 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.,

XVII. W okresie od lata 2016 roku do czerwca 2017 roku, w G. i innych miejscowościach na terenie powiatu (...), działając w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wbrew przepisom art. 33-35, art. 37, art. 40 i art. 40a Ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii, wspólnie i w porozumieniu ze swoim bratem - D. C. (1) uczestniczył w obrocie środkiem odurzającym w postaci ziela konopi innych niż włókniste (marihuany) w ten sposób, że rozprowadzał ziele konopi innych niż włókniste (marihuane) nabywaną od M. K. (2), celem dalszej odsprzedaży z zyskiem, tj. o czyn z art. 18 § 1 k.k. w zb. z art. 56 ust. 1 Ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii w zb. z art. 59 ust. 1 Ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 12 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.

orzeka

na podstawie przepisów kodeksu karnego w brzmieniu obowiązującym do dnia 24 czerwca 2020 r. w zw. z art. art. 4 § 1 k.k.

- oskarżonego **K. W. (1)** w ramach czynu opisanego w **pkt I aktu oskarżenia** uznaje za winnego tego, że w okresie od września 2013 roku do wiosny 2015 roku, w G. i innych miejscowościach na terenie powiatu (...), brał udział w zorganizowanej grupie przestępczej o charakterze zbrojnym, kierowanej przez ustaloną osobę, w skład której wchodziły ustalone i nieustalone osoby, mającej na celu popełnianie przestępstw, w tym wprowadzanie do obrotu narkotyków, ustala, że czyn oskarżonego wyczerpał dyspozycje art. 258 § 2 k.k. i z mocy art. 258 § 2 k.k. wymierza oskarżonemu karę 2 (dwóch) lat pozbawienia wolności,
- oskarżonego **K. W. (1)** w ramach zarzucanego mu czynu, opisanego w **pkt II aktu oskarżenia** uznaje za winnego tego, że w okresie od lata 2014 r. do lutego 2015 r. w G. i innych miejscowościach na terenie powiatu (...), działając w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, wbrew przepisom art. 33-35, art. 37, art. 40 i art. 40a Ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii, w ramach zorganizowanej grupy przestępczej, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, uczestniczył w obrocie substancją psychotropową w postaci amfetaminy, w ten sposób że z zamiarem odsprzedaży z zyskiem nabył od nieustalonej osoby, a następnie wprowadził do obrotu znaczącą ilość substancji psychotropowej w postaci amfetaminy w ilości co najmniej 200 gramów, a następnie udostępnił ją odpłatnie P. M. w cenie po (...) złotych za 1 gram, czyniąc sobie z tego procederu stałe źródło dochodu, ustala, że czyn ten wyczerpał dyspozycję art. 56 ust. 1 i 3 Ustawy z 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zb. z art. 59 ust. 1 Ustawy z 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. 12 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k. i z mocy powyższych przepisów oskarżonego skazuje, a na podstawie art. 56 ust. 3 Ustawy z 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 11 § 3 k.k. wymierza mu karę 3 (trzech) lat pozbawienia wolności, na podstawie art. 33 § 1 i 3 k.k. wymierza mu karę grzywny w wymiarze 100 (stu) stawek dziennych ustalając wysokość jednej stawki na kwotę 20 (dwudziestu) złotych,
- na mocy art. 45 § 1 k.k. orzeka wobec oskarżonego **K. W. (1)** przepadek równowartości korzyści majątkowej, osiągniętej z popełnienia przestępstwa w kwocie 4.000 (czterech tysięcy) złotych,
- na mocy art. 70 ust. 4 Ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii zasądza od oskarżonego **K. W. (1)** nawiązkę w kwocie 1.000 (jeden tysiąc) złotych na rzecz Stowarzyszenia (...) w W.,
- oskarżonego **K. W. (1)** uniewinnia od popełnienia zarzucanych mu w **pkt III, IV i V aktu oskarżenia** czynów,
- na podstawie art. 85 k.k. i art. 86 § 1 k.k. łączy orzeczone wobec oskarżonego **K. W. (1)** kary pozbawienia wolności i wymierza mu jedną karę łączną w wymiarze 4 (czterech) lat i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności,
- na mocy art. 63 k.k. na poczet orzeczonej kary łącznej pozbawienia wolności zalicza oskarżonemu **K. W. (1)** okres rzeczywistego pozbawienia wolności od dnia 13 grudnia 2021 r. do dnia 22 marca 2022 r.,

8. oskarżonego **G. N.** uniewinnia od popełnienia wszystkich zarzucanych mu czynów, opisanych w **pkt VI, VII i VIII aktu oskarżenia**,

9. oskarżonego **M. S. (1)** w ramach czynu opisanego w **pkt IX aktu oskarżenia** uznaje za winnego tego, że w okresie od maja 2014 roku do zimy 2018 roku, w G. oraz innych miejscowościach na terenie powiatu (...) i (...), brał udział w zorganizowanej grupie przestępczej o charakterze zbrojnym, kierowanej przez ustaloną osobę, w skład której wchodziły ustalone i nieustalone osoby, mającej na celu popełnianie przestępstw, w tym wprowadzanie do obrotu narkotyków, ustala, że czyn oskarżonego wyczerpał dyspozycje art. 258 § 2 k.k. i z mocy art. 258 § 2 k.k. wymierza oskarżanemu karę 2 (dwóch) lat pozbawienia wolności,

10. oskarżonego **M. S. (1)** w ramach czynu opisanego w **pkt XIII aktu oskarżenia** uznaje za winnego tego, że w bliżej nieustalonych datach, w 2020 i 2021 roku, w G. i innych miejscowościach na terenie powiatu (...), po rozpoczęciu procesu w sprawie o sygn. XII K 36/20 przed Sądem Okręgowym w Warszawie, kierował groźby bezprawne do świadków zeznających w tej sprawie w celu wywarcia na nich wpływu, ustala, że czyn oskarżonego wyczerpał dyspozycje art. 245 k.k. i z mocy art. 245 k.k. wymierza oskarżonemu karę 2 (dwóch) lat pozbawienia wolności,

11. oskarżonego **M. S. (1)** uniewinnia od popełnienia zarzucanych mu w **pkt X, XI i XII aktu oskarżenia** czynów,

12. na podstawie art. 85 k.k. i art. 86 § 1 k.k. łączy orzeczone wobec oskarżonego **M. S. (1)** kary pozbawienia wolności i wymierza mu jedną karę łączną w wymiarze 3 (trzech) lat i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności,

13. na mocy art. 63 k.k. na poczet orzeczonej kary łącznej pozbawienia wolności zalicza oskarżonemu **M. S. (1)** okres rzeczywistego pozbawienia wolności od dnia 27 września 2021 r. godz. 06:00 do dnia 28 lutego 2023 r. godz. 14:15,

14. oskarżonego **D. C. (1)** w ramach czynu opisanego w **pkt XIV aktu oskarżenia** uznaje za winnego tego, że w okresie od lata 2016 roku do czerwca 2018, w G. oraz innych miejscowościach na terenie powiatu (...), brał udział w zorganizowanej grupie przestępczej, kierowanej przez ustaloną osobę, w skład której wchodziły ustalone i nieustalone osoby, mającej na celu popełnianie przestępstw, w tym wprowadzanie do obrotu narkotyków; ustala, że czyn oskarżonego wyczerpał dyspozycje art. 258 § 1 k.k. i z mocy art. 258 § 1 k.k. wymierza oskarżanemu karę 2 (dwóch) lat pozbawienia wolności,

15. oskarżonego **D. C. (1)** w ramach czynu opisanego w **pkt XV aktu oskarżenia** uznaje za winnego tego, że w okresie od lata 2016 roku do czerwca 2018 roku, w G. i innych miejscowościach na terenie powiatu (...), działając w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, w ramach zorganizowanej grupy przestępczej, wbrew przepisom art. 33-35, art. 37, art. 40 i art. 40a Ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii, uczestniczył w obrocie znacznymi ilościami substancji środka odurzającego w postaci ziela konopi innych niż włókniste (marihuany) w ten sposób, że nabył od ustalonych osób środek odurzający w postaci ziela konopi innych niż włókniste (marihuany) ilości co najmniej 200 gramów w cenie 40 zł za 1 gram, celem dalszej odsprzedaży z zyskiem, czyniąc sobie z tego procederu stałe źródło dochodu; ustala, że czyn ten wyczerpał dyspozycję art. 56 ust. 1 i 3 Ustawy z 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zb. z art. 59 ust. 1 Ustawy z 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 12 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k. i z mocy powyższych przepisów oskarżonego skazuje, a na podstawie art. 56 ust. 3 Ustawy z 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 11 § 3 k.k. wymierza mu karę 3 (trzech) lat pozbawienia wolności, na podstawie art. 33 § 1 i 3 k.k. wymierza mu karę grzywny w wymiarze 100 (stu) stawek dziennych ustalając wysokość jednej stawki na kwotę 20 (dwudziestu) złotych,

16. na mocy art. 45 § 1 k.k. orzeka wobec oskarżonego **D. C. (1)** przepadek równowartości korzyści majątkowej, osiągniętej z popełnienia przestępstwa w kwocie 8.000 (ośmiu tysięcy) złotych,

17. na mocy art. 70 ust. 4 Ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii zasądza od oskarżonego **D. C. (1)** nawiązkę w kwocie 1.000 (jeden tysiąc) złotych na rzecz Stowarzyszenia (...) w W.,

18. na podstawie art. 85 k.k. i art. 86 § 1 k.k. łączy orzeczone wobec oskarżonego **D. C. (1)** kary pozbawienia wolności i wymierza mu jedną karę łączną w wymiarze 4 (czterech) lat i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności,

19. na mocy art. 63 k.k. na poczet orzeczonej kary łącznej pozbawienia wolności zalicza oskarżonemu **D. C. (1)** okres rzeczywistego pozbawienia wolności od dnia 27 września 2021 r. godz. 06:05 do dnia 28 lutego 2023 r. godz. 15:30,

20. oskarżonego **P. C.** uniewinnia od popełnienia wszystkich zarzucanych mu czynów, opisanych w **pkt XVI i XVII aktu oskarżenia**,

21. zasądza od oskarżonego **K. W. (1)** na rzecz Skarbu Państwa kwotę 400 (czterysta) złotych, tytułem opłaty oraz obciąża oskarżonego pozostałymi kosztami procesu w kwocie 647,70 złotych (sześćset czterdzieści siedem złotych siedemdziesiąt groszy),

22. zasądza od oskarżonego **M. S. (1)** na rzecz Skarbu Państwa kwotę 400 (czterysta) złotych, tytułem opłaty oraz obciąża oskarżonego pozostałymi kosztami sądowymi w kwocie 557,70 złotych (pięćset pięćdziesiąt siedem złotych siedemdziesiąt groszy),

23. zasądza od oskarżonego **D. C. (1)** na rzecz Skarbu Państwa kwotę 400 (czterysta) złotych, tytułem opłaty oraz obciąża oskarżonego pozostałymi kosztami sądowymi w kwocie 607,70 zł (sześćset siedem złotych siedemdziesiąt groszy),

24. zasądza od Skarbu Państwa na rzecz oskarżonego **G. N.** kwotę 4.440 (cztery tysiące czterysta czterdzieści) złotych, tytułem zwrotu poniesionych kosztów ustanowienia obrońcy z wyboru,

25. zwalnia oskarżonych **G. N.** i **P. C.** od ponoszenia kosztów procesu, przejmując je na rachunek Skarbu Państwa.

UZASADNIENIE

Formularz UK 1	Sygnatura akt	XII K 39/22	
Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnym czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie			

do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.			
1. USTALENIE FAKTÓW			
1.1. Fakty uznane za udowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.1.1. (czyn I a/o)	K. W. (1)	<u>CZYN PRZYPISANY</u> W okresie od września 2013 roku do wiosny 2015 roku, w G. i innych miejscowościach na terenie powiatu (...), brał udział w zorganizowanej grupie przestępczej o charakterze zbrojnym, kierowanej przez ustaloną osobę, w skład której wchodziły ustalone i nieustalone osoby, mającej na celu popełnianie przestępstw, w tym wprowadzanie do obrotu narkotyków, czyn oskarżonego wyczerpał dyspozycje art. 258 § 2 k.k.	
1.1.2. (czyn II a/o)	K. W. (1)	<u>CZYN PRZYPISANY</u> W okresie od lata 2014 r. do lutego 2015 r. w miejscowości K. na terenie powiatu (...), działając w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, wbrew przepisom art. 33-35, art. 37, art. 40 i art. 40a	

		<p>Ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii, w ramach zorganizowanej grupy przestępczej, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, uczestniczył w obrocie substancją psychotropową w postaci amfetaminy, w ten sposób że z zamiarem odsprzedaży z zyskiem nabył od nieustalonej osoby, a następnie wprowadził do obrotu znaczącą ilość substancji psychotropowej w postaci amfetaminy w ilości co najmniej 200 gramów, a następnie udostępnił ją odpłatnie P. M. w cenie po (...) złotych za 1 gram, czyniąc sobie z tego procederu stałe źródło dochodu, czyn ten wyczerpał dyspozycję art. 56 ust. 1 i 3 Ustawy z 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zb. z art. 59 ust. 1 Ustawy z 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. 12 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.</p>	
<p>1.1.9. (czyn XI a/o)</p>	<p>M. S. (1)</p>	<p><u>CZYN PRZYPISANY</u></p> <p>W okresie od maja 2014 roku do zimy 2018 roku, w G. oraz innych miejscowościach na terenie powiatu (...) i (...), brał udział w zorganizowanej grupie przestępczej o charakterze zbrojnym, kierowanej przez ustaloną osobę, w skład której wchodziły ustalone i nieustalone</p>	

		osoby, mającej na celu popełnianie przestępstw, w tym wprowadzanie do obrotu narkotyków, czyn oskarżonego wyczerpał dyspozycje art. 258 § 2 k.k.	
1.1.14. (czyn XIV a/o)	D. C. (1)	<p><u>CZYN PRZYPISANY</u></p> <p>W okresie od lata 2016 roku do czerwca 2018, w G. oraz innych miejscowościach na terenie powiatu (...), brał udział w zorganizowanej grupie przestępczej, kierowanej przez ustaloną osobę, w skład której wchodziły ustalone i nieustalone osoby, mającej na celu popełnianie przestępstw, w tym wprowadzanie do obrotu narkotyków, czyn oskarżonego wyczerpał dyspozycje art. 258 § 1 k.k.</p>	
1.1.15. (czyn XV a/o)	D. C. (1)	<p><u>CZYN PRZYPISANY</u></p> <p>W okresie od lata 2016 roku do czerwca 2018 roku, w G. i innych miejscowościach na terenie powiatu (...), działając w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, w ramach zorganizowanej grupy przestępczej, wbrew przepisom art. 33-35, art. 37, art. 40 i art. 40a Ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii, uczestniczył w obrocie znacznymi ilościami substancji środka odurzającego w</p>	

		<p>postaci ziela konopi innych niż włókniste (marihuany) w ten sposób, że nabył od ustalonych osób środek odurzający w postaci ziela konopi innych niż włókniste (marihuany) ilości co najmniej 200 gramów w cenie 40 zł za 1 gram, celem dalszej odsprzedaży z zyskiem, czyniąc sobie z tego procederu stałe źródło dochodu, czyn ten wyczerpał dyspozycję art. 56 ust. 1 i 3 Ustawy z 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zb. z art. 59 ust. 1 Ustawy z 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. 12 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.</p>	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
<p>Od września 2013 r. na terenie G. i podległych miejscowości, A. A. (1) i M. R. (1) kierowali zorganizowaną grupą przestępczą, w skład w której wchodził m.in. P. K. (1), R. B. (1), K. P. (1), Ł. S.. W następujących okresach członkami grupy byli również: od września 2013 r. do wiosny 2015 r. K. W. (1), od maja 2014 r. do zimy 2018 r. M. S. (1) i w okresie od lata 2016 r. do czerwca 2018 r. D. C. (1).</p> <p>Przedmiotem przestępczej działalności były między innymi przestępstwa</p>	<p>zeznania świadka R. B. (1)</p>	<p>t. I, k. 179-182, t. II, k. 203-206, 245-246, 247-257, 290-297, 302-, 303-305, 306-308, 309-311, 312-315, 316-318, 319-320, 321-335, t. IV, k. 205-206, t. V, k. 190-192, t. VI, k. 66-67, t. VII, k. 115-118, t. IX, k. 371-380, t. X, k. 411v-413v, t. XIII, k. 1102-1103v</p>	

<p>polegające na obrocie substancjami psychotropowymi i środkami odurzającymi w znacznych ilościach.</p> <p>Członkowie grupy znali się, kontaktowali się ze sobą, istniały między nimi powiązania, podział ról i ustalona hierarchia, które ułatwiały kontakt celem sprawnego działania w ramach przestępczej działalności grupy. Część tych osób posiadała broń, której używano na potrzeby przestępczej działalności.</p>			
<p>zeznania świadka D. C. (2)</p>	<p>t. II, k. 270-273, 341-345, t. X, k. 462v-464</p>		
<p>zeznania świadka Ł. S.</p>	<p>t. I, k. 56-63, t. II, k. 258-264, 274-284, t. X, k. 435v-436</p>		
<p>zeznania świadka K. P. (1)</p>	<p>t. I, k. 103-128, t. II, k. 265-269, 336-340, 207-210, t. X, k. 436-438</p>		
<p>zeznania świadka P. M.</p>	<p>t. II, k. 229-234, XI, k. 624</p>		
<p>W ramach działalności w grupie, w okresie od lata 2014 r. do lutego 2015 r. K. W. (1) nabył od M. R. (1) substancję psychotropową w postaci amfetaminy, którą celem odsprzedaży z zyskiem udostępnił następnie P. M. w cenie po (...) zł za 1 gram, w ilościach po 20-30 gramów, a następnie w ilościach 5-10 gramów,</p>	<p>zeznania świadka R. B. (1)</p>	<p>t. I, k. 179-182, t. II, k. 203-206, 245-246, 247-257, 290-297, 302-, 303-305, 306-308, 309-311, 312-315, 316-318, 319-320, 321-335, t. IV, k. 205-206, t. V, k. 190-192, t. VI, k. 66-67, t. VII, k. 115-118, t. IX, k. 371-380, t. X, k. 411v-413v, t. XIII, k. 1102-1103v</p>	

co łącznie stanowiło co najmniej 200 gramów substancji psychotropowej w postaci amfetaminy.			
zeznania świadka P. M.	t. II, k. 229-234, XI, k. 624		
W ramach działalności w grupie, w okresie od lata 2016 r. do czerwca 2018 r. D. C. (1) nabył od M. K. (2) i P. K. (1) łączną ilość 200 gramów środka odurzającego w postaci ziela konopi innych niż włókniste za cenę (...) zł za 1 gram, który celem odsprzedaży z zyskiem udostępnił innym osobom.	zeznania świadka R. B. (1)	t. I, k. 179-182, t. II, k. 203-206, 245-246, 247-257, 290-297, 302-, 303-305, 306-308, 309-311, 312-315, 316-318, 319-320, 321-335, t. IV, k. 205-206, t. V, k. 190-192, t. VI, k. 66-67, t. VII, k. 115-118, t. IX, k. 371-380, t. X, k. 411v-413v, t. XIII, k. 1102-1103v	
zeznania świadka D. C. (2)	t. II, k. 270-273, 341-345, t. X, k. 462v-464		
zeznania świadka Ł. S.	t. I, k. 56-63, t. II, k. 258-264, 274-284, t. X, k. 435v-436		
zeznania świadka M. K. (2)	t. II, k. 224-228, t. X, k. 469		
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.1.13. (czyn XIII a/o)	M. S. (1)	<u>CZYN PRZYPISANY</u> W bliżej nieustalonych datach, w 2020 i 2021 roku, w G. i innych miejscowościach na terenie powiatu (...), po rozpoczęciu procesu w sprawie o	

		sygn. XII K 36/20 przed Sądem Okręgowym w Warszawie, kierował groźby bezprawne do świadków zeznających w tej sprawie w celu wywarcia na nich wpływu, ustala, że czyn oskarżonego wyczerpał dyspozycje art. 245 k.k.	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
W latach 2020 i 2021 r. M. S. (1) od chwili kiedy dowiedział się, że w sprawie prowadzonej przez Sąd Okręgowy w Warszawie o sygn. XII K 36/20 osoby występujące w charakterze świadków składają zeznania obciążające oskarżonych w tym postępowaniu, podejmował szereg działań, celem wywarcia na nich wpływu. Oskarżony zamieszczał posty na mediach społecznościowych, obrażał osoby zeznające w sprawie, wstawiał ich przerobione zdjęcia. Osobiście groził R. B. (1), że go zabije za składanie obciążających zeznań. Przyjeżdżał do sądu na sprawę, groził i ubliżał R. B. (1). Ponadto osobiście i poprzez media społecznościowe ubliżał Ł. S., pisał wulgarne wiadomości jego żonie, pisał sprejem wyzwiska na oknach domu Ł. S.. Ponadto oskarżony powiedział D. Ł. żeby	zeznania świadka R. B. (1)	t. I, k. 179-182, t. II, k. 203-206, 245-246, 247-257, 290-297, 302-, 303-305, 306-308, 309-311, 312-315, 316-318, 319-320, 321-335, t. IV, k. 205-206, t. V, k. 190-192, t. VI, k. 66-67, t. VII, k. 115-118, t. IX, k. 371-380, t. X, k. 411v-413v, t. XIII, k. 1102-1103v	

nie zeznawał na policji w związku z zatrzymaniem S., bo spotka go nieprzyjemność.			
zeznania świadka D. C. (2)	(t. II, k. 270-273, 341-345, t. X, k. 462v-464)		
zeznania świadka Ł. S.	t. I, k. 56-63, t. II, k. 258-264, 274-284, t. X, k. 435v-436		
zeznania świadka K. P. (1)	t. I, k. 103-128, t. II, k. 265-269, 336-340, 207-210, t. X, k. 436-438		
zeznania świadka D. Ł.	t. II, k. 242-244, t. X, k. 624		
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.1.3. (czyn III a/o)	K. W. (1)	<p><u>CZYN ZARZUCANY</u></p> <p>W listopadzie 2014 roku w miejscowości K. na terenie powiatu (...), wbrew przepisom art. 33-35, art. 37, art. 40 i art. 40a Ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej wprowadził do obrotu znaczną ilość substancji psychotropowej w postaci mefedronu w ilości 100 gramów, sprzedając ww. substancję R. B. (1) w cenie (...) złotych za 1 gram, tj. o czyn z art. 56 ust 1 i 3 Ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii</p>	

<p>1.1.4. (czyn IV a/o)</p>	<p>K. W. (1)</p>	<p><u>CZYN ZARZUCANY</u></p> <p>W okresie od listopada 2014 roku do lipca 2015 roku, w miejscowości K. na terenie powiatu (...), w ramach zorganizowanej grupy przestępczej, bez wymaganego zezwolenia, posiadał dwie nieustalone bliżej jednostki broni palnej - jedną broń długą typu obrzyn oraz pistolet marki (...), które zostały mu przekazane na przechowanie przez członka zorganizowanej grupy przestępczej M. R. (1) na polecenie kierującego tą grupą A. A. (1) ps. (...), tj. o czyn z art. 263 § 2 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.</p>	
<p>1.1.5. (czyn V a/o)</p>	<p>K. W. (1)</p>	<p><u>CZYN ZARZUCANY</u></p> <p>W okresie co najmniej od lata 2015 roku do lata 2017 roku, w miejscowości K. na terenie powiatu (...), bez wymaganego zezwolenia, posiadał dwie nieustalone bliżej jednostki broni palnej, w tym jedną sztukę broni długiej oraz pistolet marki W., tj. o czyn z art. 263 § 2 k.k.</p>	
<p>1.1.6. (czyn VI a/o)</p>	<p>G. N.</p>	<p><u>CZYN ZARZUCANY</u></p> <p>W bliżej nieustalonych datach w 2013 roku w G. i innych miejscowościach na terenie powiatu O. oraz w G. i innych miejscowościach na terenie powiatu (...), w celu osiągnięcia korzyści majątkowej,</p>	

		<p>wbrew przepisom art. 33-35, art. 37, art. 40 i art. 40a Ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii, uczestniczył w obrocie znacznymi ilościami substancji psychotropowej w postaci amfetaminy w ilości łącznej nie mniejszej niż 2 kilogramy w ten sposób, że nabywał je celem wprowadzenia do obrotu przez ustaloną i nieustalone osoby, a następnie wprowadził do obrotu znaczną ilość - nie mniej niż 2 kilogramy substancji psychotropowej w postaci amfetaminy w ten sposób, że udostępniał ją odpłatnie K. W. (2) ps. (...) w partiach po 200 gramów miesięcznie i innym nieustalonym dilerom celem dalszej odsprzedaży z zyskiem, czyniąc sobie z tego procederu stałe źródło dochodu, tj. o czyn z art. 56 ust. 1 i 3 Ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii w zb. z art. 59 ust. 1 Ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.</p>	
<p>1.1.7. (czyn VII a/o)</p>	<p>G. N.</p>	<p><u>CZYN ZARZUCANY</u></p> <p>W okresie od listopada 2015 roku do co najmniej marca 2016 roku w G. i innych miejscowościach na terenie powiatu O. oraz w G. i innych miejscowościach na terenie powiatu</p>	

		<p>(...) brał udział w zorganizowanej grupie przestępczej o charakterze zbrojnym kierowanej przez A. A. (1), w skład której wchodził nadto: R. B. (1), P. K. (1), A. C. (1), I. P., K. W. (1), K. P. (1) i inne ustalone i nieustalone osoby, mającej na celu wprowadzanie do obrotu narkotyków, pobicia, podpalenia i inne przestępstwa, przy czym swoją świadomością nie obejmował, że grupa ta miała charakter zbrojny, tj. o czyn z art. 258 § 1 k.k.</p>	
<p>1.1.8. (czyn VIII a/o)</p>	<p>G. N.</p>	<p><u>CZYN ZARZUCANY</u></p> <p>W okresie od listopada 2015 roku do marca 2016 roku w G., G. oraz innych miejscowościach na terenie powiatów (...) i (...), w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wbrew przepisom art. 33-35, art. 37, art. 40 i art. 40a Ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii, uczestniczył w obrocie znacznymi ilościami substancji psychotropowej w postaci amfetaminy w ilości łącznej nie mniejszej niż 200 gramów nie większej niż 500 gramów w ten sposób, że nabywał je celem wprowadzenia do obrotu od R. B. (1) w partiach po 50 gramów miesięcznie, a następnie wprowadził do obrotu znaczne ilości substancji psychotropowej w postaci amfetaminy, czyniąc sobie</p>	

		z tego procederu stałe źródło dochodu, tj. o czyn z art. 56 ust. 1 i 3 Ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii w zb. z art. 59 ust. 1 Ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.	
1.1.10. (czyn X a/o)	M. S. (1)	<p><u>CZYN ZARZUCANY</u></p> <p>W bliżej nieustalonych datach, w kwietniu i maju 2018 roku na terenie powiatów (...) i (...), działając w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w krótkich odstępach czasu, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, w ramach zorganizowanej grupy przestępczej, groźbą zamachu na życie i zdrowie oraz gwałtownego zamachu na mienie, wspólnie i w porozumieniu z ustalonymi osobami, usiłował doprowadzić D. R. do rozporządzenia mieniem w kwocie 10.000 złotych, w ten sposób, że w zamian za obietnicę uzyskania procentu ww. kwoty groził pokrzywdzonemu, przy czym zamierzonego celu nie osiągnął ze względu na interwencję policji, tj. o czyn z art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 282 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k. w zw. z art. 12 § 1 k.k.</p>	
1.1.11. (czyn XI a/o)	M. S. (1)	<p><u>CZYN ZARZUCANY</u></p> <p>W okresie od maja 2014 roku do lutego</p>	

2018 roku w G. i innych miejscowościach na terenie powiatu (...), działając w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, wbrew przepisom art. 33-35, art. 37, art. 40 i art. 40a Ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii, w ramach zorganizowanej grupy przestępczej, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej uczestniczył w obrocie znacznymi ilościami substancji psychotropowych, w ten sposób, że z zamiarem odsprzedaży z zyskiem:

- w okresie od maja do sierpnia 2014 roku nabył od R. B. (1) co najmniej 300 gramów, lecz nie więcej niż 400 gramów substancji psychotropowej w postaci mefedronu w cenie po (...) do (...) złotych za 1 gram,

- w okresie od maja do sierpnia 2015 roku nabył od R. B. (1) 300 gramów substancji psychotropowej w postaci mefedronu w cenie (...) złotych za 1 gram oraz 500 gramów substancji psychotropowej w postaci amfetaminy w cenie (...) złote za 1 gram;

- w lutym 2018 roku nabył od R. B. (1) 500 gramów substancji psychotropowej w postaci amfetaminy w cenie (...) złotych za 1 gram;

		<p>a następnie udzielił latem 2015 roku małoletniemu wówczas J. S. 3 gramy substancji psychotropowej w postaci amfetaminy w cenie 100 złotych, a także,- w nieustalonych datach, R. D. i innym nieustalonym osobom znaczną ilość substancji psychotropowych w postaci:</p> <ul style="list-style-type: none"> - mefedronu w ilości nie mniejszej niż 570 gramów w porcjach po 1 gramie w cenie (...) złotych, - amfetaminy w ilości 500 gramów w porcjach po 1 gramie w cenie (...) złotych, <p>a także wprowadził do obrotu 500 gramów substancji psychotropowej w postaci amfetaminy w ten sposób, że sprzedał ww. narkotyk nieustalonej osobie określanej jako „szwagier”, czyniąc sobie z tego procederu stałe źródło dochodu, tj. o czyn z art. 56 ust 1 i 3 Ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii w zb. z art. 59 ust. 1 i 2 Ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. 12 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.</p>	
<p>1.1.12. (czyn XII a/o)</p>	<p>M. S. (1)</p>	<p><u>CZYN ZARZUCANY</u></p> <p>W bliżej nieustalonej dacie jesienią 2017 roku w B.-B. w powiecie (...), na terenie tamy wojskowej, bez wymaganego zezwolenia posiadał broń palną w</p>	

		<p>postaci pistoletu (...), produkcji niemieckiej, (...) INC (...), kal. 9 mm z częściowo zatartym numerem identyfikacyjnym stanowiącego broń palną w rozumieniu Ustawy o broni i amunicji wraz z amunicją nieustalonego rodzaju w nieustalonej ilości, z której oddał nieustaloną ilość wystrzałów, przy czym broń oraz amunicję udostępnił mu R. B. (1), sam również nie posiadając zezwolenia na posiadanie broni palnej , tj. o czyn z art. 263 § 2 k.k.</p>	
<p>1.1.16. (czyn VI a/o)</p>	<p>P. C.</p>	<p><u>CZYN ZARZUCANY</u></p> <p>W okresie od jesieni 2014 roku do lutego 2015 roku, w G. i innych miejscowościach na terenie powiatu (...) oraz miejscowości W. na terenie powiatu (...), działając w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wbrew przepisom art. 33-35, art. 37, art. 40 i art. 40a Ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii uczestniczył w obrocie znacznymi ilościami substancji psychotropowych i środków odurzających w ten sposób, że nabywał od ustalonej osoby celem dalszej odsprzedaży z zyskiem:</p>	

		<p>- środek odurzający w postaci ziela konopi innych niż włókniste (marihuany) w ilości po 100 gramów tygodniowo,</p> <p>- substancję psychotropową w postaci mefedronu w ilości po 50 gramów tygodniowo,</p> <p>a następnie udzielił odpłatnie ustalonym osobom, tj. małoletniemu wówczas D. B. (1), B. G. (1) i J. W. oraz innym nieustalonym dotychczas osobom, znaczną ilość - 1 kilogram 600 gramów środka odurzającego w postaci marihuany oraz 800 gramów substancji psychotropowej w postaci mefedronu, czyniąc sobie z tego procederu stałe źródło dochodu, tj. o czyn z art. 56 ust. 1 i 3 Ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii w zb. z art. 59 ust. 1 i 2 Ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 12 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.</p>	
<p>1.1.17. (czyn XVII a/o)</p>	<p>P. C.</p>	<p><u>CZYN ZARZUCANY</u></p> <p>W okresie od lata 2016 roku do czerwca 2017 roku, w G. i innych miejscowościach na terenie powiatu (...), działając w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wbrew przepisom art. 33-35, art. 37, art. 40 i art. 40a</p>	

		<p>Ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii, wspólnie i w porozumieniu ze swoim bratem - D. C. (1) uczestniczył w obrocie środkiem odurzającym w postaci ziela konopi innych niż włókniste (marihuany) w ten sposób, że rozprowadzał ziele konopi innych niż włókniste (marihuane) nabywaną od M. K. (2), celem dalszej odsprzedaży z zyskiem, tj. o czyn z art. 18 § 1 k.k. w zb. z art. 56 ust. 1 Ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii w zb. z art. 59 ust. 1 Ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 12 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.</p>	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
<p>Aktem oskarżenia z dnia 11 marca 2022 r.:</p> <p>- K. W. (1) został oskarżony o czyny z art. 56 ust 1 i 3 Ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii, art. 263 § 2 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k. i art. 263 § 2 k.k.,</p> <p>- G. N. został oskarżony o czyny z art. 56 ust. 1 i 3 Ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii w zb. z art. 59 ust. 1 Ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k. i art. 258 § 1 k.k.,</p>	Akt oskarżenia	t. VIII	

<p>- M. S. (1) został oskarżony o czyny z art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 282 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k. w zw. z art. 12 § 1 k.k., art. 56 ust 1 i 3 Ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii w zb. z art. 59 ust. 1 i 2 Ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. 12 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k., art. 263 § 2 k.k.,</p> <p>- P. C. został oskarżony o czyny z art. 56 ust. 1 i 3 Ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii w zb. z art. 59 ust. 1 i 2 Ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 12 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.</p>			
<p>1.2. Fakty uznane za nieudowodnione</p>			
<p>Lp.</p>	<p>Oskarżony</p>	<p>Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)</p>	
<p>Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione</p>	<p>Dowód</p>	<p>Numer karty</p>	
<p>2. OCena DOWOdów</p>			
<p>2.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów</p>			

Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
<p>1.1.1.</p> <p>1.1.2.</p> <p>1.1.3.</p> <p>1.1.4.</p> <p>1.1.5.</p>	<p>zeznania świadka</p> <p>R. B. (1)</p> <p>(t. I, k. 179-182, t. II, k. 203-206, 245-246, 247-257, 290-297, 302-, 303-305, 306-308, 309-311, 312-315, 316-318, 319-320, 321-335, t. IV, k. 205-206, t. V, k. 190-192, t. VI, k. 66-67, t. VII, k. 115-118, t. IX, k. 371-380, t. X, k. 411v-413v, t. XIII, k. 1102-1103v)</p>	<ul style="list-style-type: none"> • W. miał na początku swoje towarzystwo ale jak ich pozamykali, to przyjechał A., K. i B. i złożyli mu propozycję, żeby dla nich handlować. Do 2015 r. W. był znaczącą osobą w grupie, • we wrześniu 2013 r. W. handlował dla D. G. ps. (...), zaczął wtedy brać od R. i A.. Byłem przy transakcjach 2014 i 2015 r. Przy transakcjach z R., W. wziął raz 4 „jajeczka” po (...) zł za gram, potem 3 „jajeczka”, czyli amfetaminę po 100 gramów po (...) zł za 1 gram. R. mówił, że W. bierze 3 „jajeczka” tygodniowo, • od 2013 r. do października 2014 r. miesiąc w miesiąc brał po 1 kilogramie amfetaminy, po (...) zł za gram i puszczał hurtowe ilości po 50 gramów, sprzedawał to na raz • wiosną 2015 r. brałem od W. mefedron, który W. załatwiał poza grupą, • W. odbierał narkotyki od K.. Część narkotyków 	

		<p>sprzedawał dla W. M. (200-300), G. z P. sprzedawał 200-400 gramów,</p> <ul style="list-style-type: none"> • w 2016 r. W. wziął ode mnie amfetaminę w ilości 3 razy po 30 gram • broń, z której P. do mnie strzelał była wspólną bronią A. i R. . Nie wiem co to była za broń. Została wzięta od W., który ją przechowywał R. i A., • W. przetrzymywał A. broń, kiedy A. siedział do B.. Widziałem u W. długą, drewnianą strzelbę na złote naboje. Widziałem też u W. (...) na przełomie 2014/2015 r. 	
<p>1.1.6. 1.1.7. 1.1.8.</p>	<ul style="list-style-type: none"> • N. był na samym dole grupy, nie wiedział o zbrojnym charakterze, • (...) czyli W. wyszedł z więzienia w 2013/2014 r. i zaczął przywozić towar z W. od C.. A. wybił mu ząb i kazał handlować dla nas, • od końca 2015 r. do 2016 r. N. nabył ode mnie 300-400 gramów amfetaminy po 50 gramów. On miał klientów na G., trochę konsumował sam. Wcześniej handlował dla W. na przełomie 		

	<p>2013/2014 r. ale nie byłem przy żadnej transakcji. N. handlował dla mnie jako mój diler. Od N. narkotyki brali (...) - W. i D. B. (2).</p> <ul style="list-style-type: none"> • między listopadem a marcem w 2016 r (...) wziął ode mnie partiach po 50 g amfetaminę łącznie około pół kilograma po (...) zł za 1 g. 	
<p>1.1.9. 1.1.10. 1.1.11. 1.1.12. 1.1.13.</p>	<ul style="list-style-type: none"> • A. zlecił żebym cisnął R., żeby płacili. A. wiedział, że syn R. nie oddał pieniędzy za narkotyki. Wymuszałem te pieniądze z A. M. ps. (...), • O tym że S. pojechał do R. wiem od S. bo był wtedy moim kolegą i sam mi o tym powiedział. Nie wykluczam że S. mógł mnie oszukać że pojechał do R. a tak naprawdę tego nie zrobił, • w 2018 r. mężczyźni R. i S. powiedział, że podejdzie do R. i jak mu zapłacę procent z żądanych 10 tysięcy to ich nastraszy, • w maju 2015 r. miałem wypadek na motorze, nie handlowałem do maja 2016 r., narkotyki które miałem na sprzedanie dałem 	

(...), czyli E. R., żeby je sprzedał. R. przyjechał do mnie do szpitala, powiedziałem mu gdzie jest towar, poszedł i wziął. Tam było pół kilograma amfetaminy i 300 g mefedronu wziął te narkotyki i sprzedał do sierpnia 2015 r mefedron po (...) zł za gram, a amfetaminę po (...) zł za gram,

- Po moim wypadku w dniu 30 maja 2015 roku nie mogłem handlować i wtedy K. z P. zarządzili aby moją część narkotyków przejął S., żeby to sprzedać i tak się stało. S. przejął to jakoś w połowie czerwca. Narkotyki dałem i (...) i S. w sumie było pół kilograma amfetaminy, był też mefedron to było ok 300 g,
- po moim wypadku na motorze S. sprzedawał moje narkotyki,
- S. sprzedawał amfetaminę małoletniemu K. S. w cenie (...) zł za 3 gramy oraz mefedron w cenie (...) zł za 1 gram. S. chodził wtedy do gimnazjum, miał może 15-16 lat. To było w wakacje 2015 r. S. brał ode

mnie wtedy mefedron za (...) złotych za 1 gram, sprzedawał za (...) zł, a amfetaminę brał po (...) zł. Jeszcze w 2015 r. S. sprzedał K. W. (3) 1 gram mefedronu i 2 razy amfetaminę po (...) zł. M. S. (1) pytał czy załatwię dla jego szwagra amfetaminę, ja załatwiłem i przez S. przekazałem ją tej osobie. To było pół kilograma amfetaminy sprzedałem ją S. po (...) zł za 1 g zarobiłam (...) zł. M. na pewno coś przyciął z mojej ceny.

- S. na (...) zamieszcza posty że jestem frajerem, że będę się topił w W.. On to samo mówi na S. i C., ganiał ojca S., wymalował okna jego babci, wypisywał do jego żony wulgarne wiadomości. On wpływa na te śledztwo. S. dodaje ze swojego konta różne komentarze i zdjęcia, robił na P. napisy na mieście. Chwalił się, że kupił broń prochową i jak wyjdę, to mnie zabije za to, że ugotowałem 60 osób. On przyjeżdża do sądu na sprawę A. i wyzywa mnie i prokurator. Ma wiedzę że ja nadal składam zeznania obciążające członków

	<p>grupy groził mi za to na ostatniej sprawie przed sąlą. Mialem do niego kontakt, bo jak wyszedlem w grudniu 2020 r. to S. do mnie wypisywal jako (...) na komunikatorach. Raz sie spotkalismy miedzy 26 grudnia 2020 r. a 1 stycznia 2021 r. i zaproponowal mi, ze jak wycofam wyjasnienia dotyczace czlonkow grupy to dostane pieniadze i wszystko sie ulozy. S. byl u R., zastraszal K., zaczepial P. J. zeby odkrecic zeznania.</p> <ul style="list-style-type: none"> • raz pojechalem do M. S. (1) i on zobaczył, ze mam broń sigsauera, zapytałem czy chce postrzelac, bal sie ale strzelil kilka razy w krzaki. Ja ten pistolet dostalem od A.. 	
<p>1.1.14. 1.1.15.</p>	<ul style="list-style-type: none"> • D. C. (1) sprzedawal marihuanę dla P. K. (1) od lata 2016 r. do czerwca 2018 r., • Miedzy czerwcem 2016 r. a czerwcem 2017 r. D. C. (1) byl dilerem M. K. (2). Handlowal dla niego marihuaną pózniej od czerwca 2017 r. do zatrzymania P. K. (1) jego w czerwcu 2018 r. D. C. (1)bral na handel marihuanę bezposrednio od P. K. (1) ps. (...) w tym czasie od czerwca 	

	<p>2016 r. do czerwca 2017 r. pomagał mu brat P. C.. D. C. (3) brał od M. K. (2) miesięcznie 200 g marihuany po (...) zł za 1 g sprzedawał po (...) zł od P. K. (1) też brał 200 g miesięcznie marihuany po (...) zł za 1 g sprzedawał po (...) zł za 1 g. Bracia nie wiedzieli o zbrojnym charakterze grupy</p>	
<p>1.1.16. 1.1.17.</p>	<ul style="list-style-type: none"> • P. C. sprzedawał D. B. (1) marihuanę na przełomie 2014/2015 r. D. mówił wtedy C., że będzie miał przypał, bo dzieciakowi narkotyki sprzedawał. W okresie od października 2014 r. do lutego 2015 r. handlował marihuaną i mefedronem. Od listopada 2014 r. do lutego 2015 r. P. c.handlował dla S. P. z W.. Brał co tydzień 100 g marihuany i co tydzień po 50 g mefedronu, sprzedawał to poza grupą. 	
	<p>Sąd w sposób krytyczny podszedł do zeznań złożonych w sprawie przez świadka R. B. (1), uznając że przedstawione przez świadka relacje wymagają potwierdzenia innymi dowodami. Tylko przy spełnieniu tego warunku, jego zeznania</p>	

uznane zostały za wiarygodne. Oceniając zeznania R. B. (1) złożone w odniesieniu do przestępczej działalności narkotykowej oskarżonych, Sąd zważył, że są one niejednorodne i niespójne. W ocenie Sądu świadek w sposób niewiarygodny opisał zdarzenie przejęcia narkotyków przez M. S. (1) po wypadku świadka w dniu 30 maja 2015 r. R. B. (1) nie potrafił wskazać jaką ilość narkotyków miałby przejąć R., a jaką S.. Tak więc oceniając zeznania świadka R. B. (1) Sąd uznał je za wiarygodne jedynie w tym zakresie w jakim znalazły potwierdzenie w materiale dowodowym, na który składają się zeznania pozostałych świadków. Żaden z pozostałych świadków nie potwierdził opisanych przez R. B. (1) zdarzeń, dotyczących posiadania broni palnej przez K. W. (1) i M. S. (1). Z kolei D. R. stanowczo zaprzeczył kierowaniu do niego grózb przez M. S. (1).

Dokonując oceny zeznań niżej wymienionych świadków, na wstępie zaznaczyć należy, że w sposób niezwykle oszczędny wypowiadają się oni na temat zdarzeniach objętych zarzutami i treść ich depozycji stanowi tylko w niewielkim zakresie wsparcie dla

nieprecyzyjnych zeznań R. B. (1).			
1.1.6. 1.1.7. 1.1.8.	zeznania świadka D. C. (2) (t. II, k. 270-273, 341-345, t. X, k. 462v-464)	<ul style="list-style-type: none"> • wiem, że A. i B. nie byli zadowoleni jak nasi klienci jeździli za W. po narkotyki, a nie brali od nas. Nie wiem nic na temat konfliktu pomiędzy B. a (...). Nigdy nie słyszałem aby B. mówił, że ma pretensje do (...), 	
1.1.9. 1.1.11. 1.1.13.	<ul style="list-style-type: none"> • M. S. (1) handlował dla grupy dla B. amfetaminą i mefedronem. Zaczął jak B. miał wypadek na motorze. O wypadku dowiedziałem się od A. C. (2), to musiało być w 2014 r., • M. S. (1) wstawiał w Internecie różne posty, w których obrażał tych, którzy zeznają, wstawiał przerobione zdjęcia z wyciętymi twarzami wklejonymi w zdjęcia policjantów. Widziałem takie posty na forach, (...), potem znajomi mi pokazywali. Były nagrania na (...). Wrzucał to najczęściej w weekendy, a w niedzielę usuwał jak trzeźwiał; 		
1.1.14. 1.1.15.	<ul style="list-style-type: none"> • D. C. (1) handlował marihuaną dla K.. Nie wiem w jakich ilościach. Marihuanę 		

	<p>sprzedawał swoim znajomym. Ja także kupowałem i widziałem jak inni kupowali;</p>	
<p>1.1.16. 1.1.17.</p>	<ul style="list-style-type: none"> • P. C. handlował marihuaną ale nie wiem czy dla grupy ani skąd brał narkotyki, wydaje mi się, że dla naszej grupy nie handlował. To że P. C. handlował marihuaną to jest ogólna wiedza, nie pamiętam komu sprzedawał, ani w jakich ilościach. 	
	<p>Zeznania świadka są spójne, logiczne i szczegółowe, ponadto korespondują z pozostałym, uznanym za wiarygodny materiałem dowodowym.</p>	
<p>1.1.1., 1.1.2., 1.1.3.</p>	<p>zeznania świadka M. P. (1) (t. I, k. 129-131, t. XII, k. 959v-960)</p>	<ul style="list-style-type: none"> • nigdy nie słyszałem, żeby W. handlował narkotykami
<p>1.1.10</p>	<ul style="list-style-type: none"> • kiedyś D. był u mnie w sklepie i mówił, że ktoś groził jego synowi ale szczegółów mi nie podał, mówił że ktoś z tej grupy ale nie wskazywał kto konkretnie. 	
<p>Zeznania świadka Sąd ocenił jako wiarygodne, natomiast podkreślić należy, że wiedza świadka na temat</p>		

<p>zdarzeń pozyskana została wyłącznie ze słyszenia.</p>			
<p>1.1.1, 1.1.2, 1.1.3.</p>	<p>zeznania świadka Ł. S. (t. I, k. 56-63, t. II, k. 258-264, 274-284, t. X, k. 435v-436)</p>	<ul style="list-style-type: none"> • z tego co wiem, K. W. (1) nie handlował w ramach naszej grupy, on kiedyś handlował i za to dostał wyrok. 	
<p>1.1.11, 1.1.13.</p>	<ul style="list-style-type: none"> • M. S. (1) latał dla B. z amfetaminą, gdy ten był w szpitalu, • M. S. (1) poczuwa się, żeby zdyscyplinować tych, którzy składają wyjaśnienia. Jesienią w G. podeszli do mnie M. S. (1) i H. G. i zaczęli mi ubliżać. Chodziło o to, że wyjaśniałem przeciwko ich kolegom z grupy. Druga sytuacja, była taka, że M. S. (1) używając spreju, napisał wyzwiska na moich oknach. S. przerabiał moje zdjęcia, dawał cytaty z piosenek z moimi zdjęciami i konfiturą. Zdjęcia pokazywał mi kolega M. J., • wiem, że M. S. (1) pisał C., że jak nie zmieni zeznań to coś się może stać. 		
<p>1.1.14, 1.1.15.</p>	<ul style="list-style-type: none"> • D. C. (3) na pewno handlował marihuaną od G., on i K. to byli najdłużej handlujący dilerzy w G.. Nie wiem w jakim okresie handlował, na pewno przede mną, chłopaki 		

	od niego brali, czyli ja, D.. To D. od niego załatwiał marihuanę. Kupowaliśmy po 1 gramie za (...)zł.	
1.1.16, 1.1.17.	<ul style="list-style-type: none"> • P. C. był na garnuszku u matki. Nic o nim nie wiem. 	
Zeznania świadka są spójne, logiczne i szczegółowe, ponadto korespondują z pozostałym, uznanym za wiarygodny materiałem dowodowym.		
1.1.1, 1.1.2, 1.1.3, 1.1.4, 1.1.5.	<p>zeznania świadka K. P. (1)</p> <p>(t. I, k. 103-128, t. II, k. 265-269, 336-340, 207-210, t. X, k. 436-438)</p>	<ul style="list-style-type: none"> • B. podkreślił A., że (...) czyli W. handlował narkotykami na lewo i A. mu uwierzył. A. był u W. na rozmowie, doszło do rękoczynów. W. mówił, że sam sobie przywozi amfetaminę, • nie wiem czy W. ma broń, słyszałem że mi ją przechowywał ale to nieprawda. Broń, którą miał mi rzekomo przechowywać, to był stary pistolet, ja go dostałem od R.. Jak zeznawałem w sprawie A., to okazało się, że A. powiedział, że oddał tę broń do sprawy B., czyli musiał mu ją przekazać R.. K. mi nie mówił, że ma broń. Z mojej wiedzy wynika, że A. swoją broń chował

		<p>sam, nie dawał swojej broni nikomu na przechowanie,</p> <p>zeznania złożone przed sądem:</p> <ul style="list-style-type: none"> • B. wymyślił historię, że W. handluje narkotykami, mimo że W. w tym okresie nie handlował. To było w okresie 2013-2018. Z moich informacji wynika, że W. nie brał udziału w grupie A., • B. próbował wmówić wszystkim sytuację, że W. trzymał broń, którą ja wzięłem od M. R. (1) i następnego dnia R. oddałem. W. nie kojarzę ani nigdy nie widziałem u niego żadnej broni.
<p>1.1.6, 1.1.7, 1.1.8.</p>	<ul style="list-style-type: none"> • N. handlował mefedronem w ramach grupy (...). To była konkurencja dla naszej grupy. Nie wiem skąd brał towar. Nie kojarzę, by N. był członkiem grupy A.. Musiało się coś jednak zadziać, bo było zmieszanie między B. a N., chcieli mu dać towar, ale on przecież nie mógł handlować towarem za W., bo tam działała grupa (...), • B. miał ogromną wiedzę o grupie, ciągle był przy A. i K., 	

	znał ceny, kontakty i osoby.	
1.1.9, 1.1.11, 1.1.12, 1.1.13.	<ul style="list-style-type: none"> • M. S. (2) znam stąd, że handlował w okresie letnim, jak B. miał wypadek. W grupie padło hasło, że S. przejmował towar, wiedziałem to od członków grupy, czyli było to pewne na 100 %. Nie byłem przy żadnej transakcji S. w tym okresie, nie wiem komu sprzedawał i po ile, • tym, że S. bierze mefedron wiem od ludzi z miasta, które miały z nim kontakt, • S. prowokuje ludzi by atakować 60-tki, wypisuje obelgi na murach, widziano go jak malował sprejem. Dostawałam na (...) i (...) groźby z fikcyjnych kont. Wiem, że S. wpływa na zeznania świadków wypisując w mediach społecznościowych, • A. i R. kupili dwie sztuki broni dla B. i K.. Wiem, że A. był wściekły na B., bo on jeździł nad W. strzelać z tej broni, wiem że strzelał z niej S.. 	
1.1.14, 1.1.15, 1.1.16,	<ul style="list-style-type: none"> • nie kojarzę braci C. w kontekście grupy i handlu narkotykami. 	

1.1.17.			
	Sąd uznał za wiarygodne zeznania świadka w tym zakresie, w jakim są spójne z pozostałym wiarygodnym materiałem dowodowym.		
1.1.1, 1.1.2, 1.1.3, 1.1.4, 1.1.5.	zeznania świadka P. M. (t. II, k. 229-234, XI, k. 624)	<ul style="list-style-type: none"> • K. W. (1) (K.) dał mi na handel amfetaminę, brałem początkowo od niego po 20 – 30 gramów, tak było kilka razy, według mnie 3-4. Potem jak nie oddawałem pieniędzy, o już mi dawał mniejsze ilości – po 5, 10 gramów. To było w cenie (...)zł za 1 gram, ja sprzedawałem za 40 zł za 1 gram, • wiem, że A. z Długim pojechali do Kanara i mu powiedzieli, że handlujesz dla nas albo wcale i wtedy Kanar poszedł do A., nie miał wyboru, • ja wiem od W., że ma broń. On mówił o jednej broni, o sztucerze, nie jestem pewien, że to sztucer ale tak to kojarzę. Nie wiem gdzie ją trzymał, • wiedziałem, że W. handluje w ramach grupy A.. Brałem narkotyki od W. przez 3-4 miesiące, w sumie to ja wziąłem 200 gramów wszystkiego. 	

		W. nie dawał mi więcej, bo bał się że nie oddam.	
<p>Zeznania świadka są spójne, logiczne i szczegółowe, ponadto korespondują z pozostałym, uznanym za wiarygodny materiałem dowodowym. Oceniając zeznania Sąd miał na względzie, że świadek składając wyjaśnienia w swojej sprawie przyznał się do zarzutu nabywania od K. W. (1) amfetaminy w okresie od lata 2014 r. do lutego 2015 r. (sprawa o sygn. XVIII K 284/22)</p>			
<p>1.1.14, 1.1.15.</p>	<p>zeznania świadka M. K. (2) (t. II, k. 224-228, t. X, k. 469)</p>	<ul style="list-style-type: none"> • nie wiem skąd D. C. (3) miał narkotyki, mógł je mieć ode mnie. Ja nigdy z nim nie handlowałem – nigdy jemu nie sprzedawałem ani on mi. To znaczy mogłem mu odsprzedać ale na własny użytek. To znaczy nie wiem co on robił z tym ode mnie, • D. brał ode mnie narkotyki ale nie takie ilości jak on mówi, nie dałbym jemu tyle, bo bałbym się, że się ze mną nie rozliczy. W sumie mogłem mu dać przez rok od 50 do 100 gramów marihuany. Brał od 2 do 5 gramów jednorazowo, nie więcej. 	

	Zeznania świadka (w szczególności część sprecyzowana po odczytaniu protokołu przesłuchania D. C. (1)) Sąd uznał za spójne, logiczne, szczegółowe, i korespondujące z pozostałym, uznanym za wiarygodny materiałem dowodowym.		
1.1.1, 1.1.2, 1.1.3, 1.1.4, 1.1.5.	zeznania świadka A. D. (1) (t. II, k. 285-286, t. XI, k. 764v766)	<ul style="list-style-type: none"> • K. W. (1) handlował dla grupy A.. 	
Sąd dał wiarę zeznaniom świadka, albowiem korespondują z pozostałym wiarygodnym materiałem dowodowym.			
1.1.13.	zeznania świadka D. Ł. (t. II, k. 242-244, t. X, k. 624)	<ul style="list-style-type: none"> • była kiedyś taka sytuacja, że M. S. (1) zauważył mnie na podwórku i powiedział, żeby nie mówić na policji w związku ze sprawą zatrzymaniem S., bo spotka mnie nieprzyjemność. 	
Zeznania świadka są logiczne, konsekwentne i spójne z pozostałym wiarygodnym materiałem dowodowym.			
1.1.1,	zeznania świadka D. R.	<ul style="list-style-type: none"> • nie było takiej sytuacji aby oskarżony S. 	

1.1.10.	(t. XI, k. 642v-643)	<p>żądał ode mnie pieniędzy w kwocie 10.000 zł. S. nigdy nie zwracał się do mnie w imieniu B..</p> <ul style="list-style-type: none"> nie mam wiedzy aby K. W. (1) był w grupie. Nigdy nie widziałem W. z jakąś grupą. 	
	Sąd dał wiarę zeznaniom świadka, albowiem są one jasne i logiczne.		
1.1.11	<p>zeznania świadka E. R. (t. XIII, k. 1141, t. XIV, k. 1236v)</p>	<ul style="list-style-type: none"> handlowałem dla R. B. (1). Pamiętam jak B. w 2015 r. leżał w szpitalu po wypadku na motorze i wtedy narkotyki dostarczał mi jego ojciec, on mi przywoził narkotyki i zabierał ode mnie pieniądze. Ojciec B. zostawiał mi narkotyki w piwnicy. Brałem od niego mefedron i amfetaminę. To było ustalone w szpitalu. Byłem ja i stary B.. R. powiedział mi, że ma mi dawać narkotyki do sprzedaży i odbierać ode mnie pieniądze. 	
	Zeznania świadka są jasne, logiczne i zgodne z pozostałym, uznanym za wiarygodny materiałem dowodowym w zakresie zgodnym z zeznaniami R. B. (1), jednak wobec treści zeznań świadka P. B. (1), który zaprzeczył aby przekazał komuś		

	narkotyki w imieniu syna, trudno jest ocenić materiał dowodowy w tym zakresie.		
1.1.11	zeznania świadka P. B. (1) (t. XIV, k. 1316v-1317)	<ul style="list-style-type: none"> • pamiętam że mój syn miał wypadek na motorze to było 30 maja 2015 roku. Jak był niesprawny nie miałam kontaktu z jego kolegami. Jak syn był w szpitalu nie prosił mnie o przekazanie żadnych narkotyków, nie przekazałem nigdy narkotyków M. S. (1), jak syn był w szpitalu, to nie widziałem R.. Trudno powiedzieć żeby na strychu coś było, bo jest bo strych jest miejscem ogólnodostępnym, mogą z niego korzystać wszyscy sąsiedzi z klatki. 	
	Świadek potwierdził zdarzenie związane z wypadkiem R. B. (1), co potwierdzone zostało w pozostałym materiale dowodowym.		
	zeznania świadka J. W. (t. I, k. 146-147, t. X, k. 484v)	Świadkowie zaprzeczyli aby mieli być uczestnikami zdarzeń związanych z narkotykami, stanowiących przedmiot zarzutów postawionych oskarżonemu M. S. (1) i P. C.. Ich zeznania ocenione zostały jako wiarygodne. Żaden z pozostałych dowodów nie przeczy także wersji	

	przedstawionej przez świadków.
zeznania świadka B. G. (2) (t. I, k. 193-196, t. X, k. 485v-486)	
zeznania świadka D. B. (1) (t. I, k. 142-143, t. X, k. 484v-485)	
zeznania świadka J. S. (t. I, k. 187-190, t. X, k. 485-485v)	
zeznania świadka L. C. (t. XI, k. 669v-672)	
zeznania świadka M. S. (3) (t. XI, k. 672-673)	
zeznania świadka P. K. (1) (t. XI, k. 689-689v)	
zeznania świadka I. P. (t. XI, k. 689v-690v)	
zeznania świadka D. D. (2) (t. XI, k. 690v-691)	
zeznania świadka H. G. (t. XI, k. 691)	
zeznania świadka S. N. (t. XI, k. 731v-732)	

zeznania świadka R. D. (t. XI, k. 732-733)	
zeznania świadka M. P. (2) (t. XI, k. 766-766v)	
zeznania świadka K. D. (t. XI, k. 766v-767)	
zeznania świadka P. B. (2) (t. XII, k. 811)	
zeznania świadka P. K. (2) (t. XII, k. 811v-812)	
zeznania świadka A. W. (2) (t. XII, k. 812)	
zeznania świadka A. D. (2) (t. XII, k. 812v)	
zeznania świadka A. C. (1) (t. XII, k. 852-852v)	
zeznania świadka D. B. (2) (t. XII, k. 853-854v)	
zeznania świadka K. P. (2) (t. XII, k. 960-960v)	
zeznania świadka P. Z. (t. XII, k. 973-973v)	
zeznania świadka M. G. (1)	

(t. XII, k. 973v-974)			
zeznania świadka M. R. (2) (t. XII, k. 974-975)			
zeznania świadka F. R. (t. XII, k. 975-975v)			
zeznania świadka A. S. (t. XIII, k. 1101v-1102)			
1.1.16. 1.1.17.	wyjaśnienia oskarżonego P. C. (t. VII, k. 24-28, 59, 100-101a, 115-118, 124-126)	W świetle zgromadzonego wiarygodnego materiału dowodowego nie sposób było odmówić wiarygodności wyjaśnieniom oskarżonego, w których nie przyznaje się do popełnienia zarzucanych mu czynów.	
1.1.1. 1.1.2. 1.1.3. 1.1.4. 1.1.5.	wyjaśnienia oskarżonego K. W. (1) (t. III, k. 35-36, 84-85, 87, t. IX, k. 289-289v, t. X, k. 624v)	Wobec braku potwierdzenia zeznań w innych obiektywnych dowodach wskazujących na winę oskarżonych w zakresie czynów z pkt III, IV, V, VI, VII, VIII, X, XI, XII, XIII, XVI, XVIII aktu oskarżenia, Sąd zgodnie z regułą wyznaczoną w art. 5 § 2 k.p.k. wątpliwości rozstrzygnął na korzyść oskarżonych, uniewinniając ich od postawionych przez oskarżyciela zarzutów.	
1.1.6. 1.1.7. 1.1.8.	wyjaśnienia oskarżonego G. N. (t. IV, k. 29-31, 71-72, 19-120, 205-206,		

	207-209, t. IX, k. 289-290v)		
1.1.9.	wyjaśnienia M. S. (1)		
1.1.10.	(t. V, k. 21-24, 76, 190-192,		
1.1.11.	t. IX, k. 290-290v, t. X, k. 624v)		
1.1.12.			
1.1.13.			
1.1.14.	wyjaśnienia oskarżonego		
1.1.15.	D. C. (1)		
	(t. VI, k. 16-19, 42, 63-65, 66-67, t. IX, k. 290v-291)		
2.2.	<i>Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</i>		
Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
	zeznania świadków: F. N. (t. I, k. 149-150, t. X, k. 435v) B. B. (5) (t. I, k. 134-135, t. X, k. 469-469v) M. U. (t. I, k. 138-139, t. X, k. 468v) K. W. (2)	Zeznania świadków nie miały znaczenia dla ustaleń faktycznych w niniejszej sprawie.	

	(t. II, k. 211-213, t. X, k. 485v) E. Z. (t. III, k. 13-14) N. C. (t. XI, k. 673-673v) Z. K. (t. II, k. 237-239, t. XI, k. 688v-689) E. G. (t. XII, k. 811-811v) M. G. (2) (t. XII, k. 852v-853)		
	świadkowie: S. C., S. S., R. B. (2), A. M., A. A. (1)	Świadkowie skorzystali z prawa odmowy składania zeznań.	
3. PODSTAWA PRAWNA WYROKU			
	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony	
#	3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem	1, 9, 14	K. W. (1), M. S. (1), D. C. (1)
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
W świetle zebranego materiału dowodowego			

nie budzi wątpliwości Sądu, że oskarżeni K. W. (1) w okresie od września 2013 r. do wiosny 2015 r., M. S. (1) w okresie od maja 2014 r. do zimy 2018 r. oraz D. C. (1) w okresie lata 2016 r. do czerwca 2018 r. w G. i innych miejscowościach na terenie powiatu (...), brali udział w zorganizowanej grupie przestępczej o charakterze zbrojnym, kierowanej przez ustaloną osobę, w skład której wchodziły ustalone i nieustalone osoby, mającej na celu popełnianie przestępstw, w tym wprowadzanie do obrotu narkotyków.

Istnienie zorganizowanej grupy przestępczej, kierowanej przez A. A. (1), hierarchia, skład osobowy i struktura oraz charakter działalności został potwierdzony zebrany w sprawie materiałem dowodowym, szczególnie w postaci zeznań świadków Ł. S., A. D. (1), M. P. (1), K. P. (1), D. C. (2), P. M. i R. B. (1). Przestępstwa, którymi zajmowała się grupa dotyczyły przede wszystkim handlu narkotykami i posiadania broni. Nie ulega przy tym wątpliwości, że o ile oskarżeni nie zajmowali najwyższej pozycji w hierarchii grupy, to znali jej członków, mieli ze sobą stały kontakt, działali na zasadzie wzajemnych powiązań, zależności oraz

podporządkowania.
 Oskarżeni dokonywali w ramach grupy czynów przestępczych, związanych z obrotem narkotykami. Oskarżeni działali przy tym umyślnie i w zamiarze bezpośrednim. Mieli wiedzę o tym, kto z członków grupy posiada broń.

W związku z powyższym zachowanie oskarżonych K. W. (1) i M. S. (1) Sąd zakwalifikował jako czyn z art. 258 § 2 k.k. Natomiast, w związku z tym, że z materiału dowodowego nie wynika aby oskarżony D. C. (1) miał wiedzę o zbrojnym charakterze grupy, jego zachowanie należało zakwalifikować jako czyn z art. 258 § 1 k.k.

#	3.2. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem	2	K. W. (1)
---	--	---	-----------

Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej

W świetle zebranego materiału dowodowego w postaci zeznań P. M. i R. B. (1) nie ulega wątpliwości, że oskarżony K. W. (1) w okresie od lata 2014 r. do lutego 2015 r. w miejscowości K. na terenie powiatu (...), działając w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru,

wbrew przepisom art. 33-35, art. 37, art. 40 i art. 40a Ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii, w ramach zorganizowanej grupy przestępczej, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, uczestniczył w obrocie substancją psychotropową w postaci amfetaminy, w ten sposób że z zamiarem odsprzedaży z zyskiem nabył od nieustalonej osoby, a następnie wprowadził do obrotu znaczą ilość substancji psychotropowej w postaci amfetaminy w ilości co najmniej 200 gramów, a następnie udostępnił ją odpłatnie P. M. w cenie po (...) złotych za 1 gram, czyniąc sobie z tego procederu stałe źródło dochodu, czym wypełnił znamiona przestępstw z art. 56 ust. 1 i 3 Ustawy z 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zb. z art. 59 ust. 1 Ustawy z 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii.

Analiza okoliczności uczestniczenia oskarżonego w obrocie znacznymi ilościami substancji psychotropowej, polegającym na nabyciu środków od nieustalonej osoby, a ich dalszą odsprzedażą z zyskiem P. M. prowadzi do wniosku, że realizacja znamion przypisanych mu przestępstw miała

miejsce w warunkach czynu ciągłego, gdyż podejmując czynności związane z nabywaniem i dalszym przekazywaniem amfetaminy, w ramach działalności grupy, działał niejako na raty, czego potwierdzeniem jest ujęcie w kwalifikacji prawnej czynu przepisu art. 12 § 1 k.k. Natomiast, z uwagi na fakt, że oskarżony swym działaniem naruszył normy zawarte w dwóch przepisach prawnych, koniecznym było zakwalifikowane jego działania w ramach art. 11 § 2 k.k.

Ilość substancji psychotropowej, w obrocie której uczestniczył oskarżony oceniona została jako znaczna, gdyż 200 gramami można jednorazowo odurzyć około dwa tysiące osób, przy przyjęciu, że zwykłą porcją amfetaminy jest zazwyczaj 0,1 grama co odpowiada 2000 porcji amfetaminy (por. wyrok Sądu Apelacyjnego w Krakowie z dnia 19 października 2000 r. II AKa 124/2000).

Okoliczność, że oskarżony z powyższej działalności przestępczej uczynił sobie stałe źródło dochodu potwierdza regularność tych transakcji, co nakazało w kwalifikacji zarzucanego czynu ujęcie przepisu art. 65 § 1 k.k.

#	3.2.Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem	10	M. S. (1)
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
<p>Zgromadzony materiał dowodowy w postaci zeznań R. B. (1), D. C. (2), K. P. (1) i A. D. (1) pozwolił na ustalenie, że oskarżony w bliżej nieustalonych datach, w 2020 i 2021 roku, w G. i innych miejscowościach na terenie powiatu (...), po rozpoczęciu procesu w sprawie o sygn. XII K 36/20 przed Sądem Okręgowym w Warszawie, kierował groźby bezprawne do świadków zeznających w tej sprawie.</p> <p>M. S. (1) miał świadomość, że zeznania osób występujących w charakterze świadków w sprawie o sygn. XII K 36/20 mają charakter obciążający członków zorganizowanej grupy przestępczej. Z tego powodu podjął szereg działań mających wywrzeć wpływ na ich postawę procesową w sprawie. Nie budzi przy tym wątpliwości, że oskarżony zdawał sobie sprawę z charakteru swoich działań, tego że stanowią one groźby</p>			

zamachu na zdrowie i pozbawienia życia. Tym samym jego zachowanie wyczerpało znamiona groźby bezprawnej. Nieprzypadkowy był przy tym dobór słów, który ściśle wiązał się z podejmowanymi przez świadków działaniami. Było to zatem działanie kierunkowe i podjęte zamiarem bezpośrednim.

W związku z powyższym zachowanie M. S. (1) Sąd zakwalifikował jako czyn z art. 245 k.k.

#	3.2. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem	15	D. C. (1)
---	--	----	-----------

Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej

W świetle zebranego materiału dowodowego w postaci zeznań R. B. (1), M. K. (2) i Ł. S. nie ulega wątpliwości, że oskarżony D. C. (1) W okresie od lata 2016 r. do czerwca 2018 r., w G. i innych miejscowościach na terenie powiatu (...), działając w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, w ramach zorganizowanej grupy przestępczej, wbrew przepisom art. 33-35, art.

37, art. 40 i art. 40a Ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii, uczestniczył w obrocie znacznymi ilościami substancji środka odurzającego w postaci ziela konopi innych niż włókniste (marihuany) w ten sposób, że nabył od ustalonych osób środek odurzający w postaci ziela konopi innych niż włókniste (marihuany) ilości co najmniej 200 gramów w cenie 40 zł za 1 gram, celem dalszej odsprzedaży z zyskiem, czyniąc sobie z tego procederu stałe źródło dochodu, czym wypełnił znamiona przestępstw z art. 56 ust. 1 i 3 Ustawy z 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zb. z art. 59 ust. 1 Ustawy z 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii.

Z ustaleń poczynionych przez Sąd wynika, że oskarżony, działając w zorganizowanej grupie przestępczej, swą świadomością i zamiarem obejmował stałe uczestniczenie w obrocie środkiem odurzającym, co stanowiło sposób osiągnięcia przez niego korzyści majątkowych. Z tych względów Sąd uznał, że działanie oskarżonego należało zakwalifikować jako działanie w warunkach czynu ciągłego z art. 12 § 1 k.k. Natomiast, z uwagi na fakt, że oskarżony

swym działaniem naruszył normy zawarte w dwóch przepisach prawnych, koniecznym było zakwalifikowane jego działania w ramach art. 11 § 2 k.k.

Nie stanowi wątpliwości, że ilość 200 gramów marihuany stanowi znaczną ilość środka odurzającego w rozumieniu ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii, gdyż wystarcza do jednorazowego odurzenia od 200 do ponad 600 osób, przy przyjęciu, że jednostkowa dawka ziela konopi innych niż włókniste mieści się w przedziale pomiędzy 0,3 grama a 1 gramem (por. wyrok Sądu Apelacyjnego w Rzeszowie z dnia 18 marca 2013 r. w sprawie o sygn. II AKa 22/10, KZS 2011/7-8/83).

Okoliczność, że oskarżony z powyższej działalności przestępczej uczynił sobie stałe źródło dochodu potwierdza regularność tych transakcji, co nakazało w kwalifikacji zarzucanego czynu ujęcie przepisu art. 65 § 1 k.k.

#	3.2. Uniewinnienie	5, 8, 11, 20	K. W. (1), G. N. M. S. (1) P. C.
---	--------------------	--------------	---

<p>Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach uniewinnienia</p>	
<p>Przeprowadzone w niniejszej sprawie postępowanie dowodowe nie dostarczyło Sądowi materiału, który pozwoliłby w sposób niebudzący wątpliwości ustalić, że oskarżeni dopuścili się zarzucanych im czynów, określonych w pkt III, IV, V, VI, VII, VIII, X, XI, XII, XIII, XVI, XVIII aktu oskarżenia.</p> <p>Oceniając winę oskarżonych w zakresie powyższych czynów Sąd stwierdził, że oskarżyciel oparł oskarżenia w tym zakresie jedynie na zeznaniach świadka R. B. (1). Zdaniem Sądu dowód ten powinien być traktowany ze szczególną ostrożnością, gdyż świadek B. decydując się na współpracę z organami ścigania liczył na osiągnięcie własnej korzyści w postaci łagodniejszej kary. Ponadto zeznania świadka są wewnątrznie sprzeczne, podawane przez niego okoliczności i szczegóły zdarzeń są nielogiczne i niewiarygodne.</p> <p>Zeznania przesłuchanych w sprawie świadków co do okoliczności zarzucanych oskarżonym K. W. (1) i M. S. (1) przestępstw narkotykowych są</p>	

sprzeczne zarówno między sobą, jak i wewnątrz, co uniemożliwiło dokonanie w tym zakresie jednoznacznych ustaleń faktycznych. Z kolei zeznania świadka R. B. (1) dotyczące oskarżonych G. N. i P. C., a także K. W. (1) i M. S. (1) w zakresie zarzutu posiadania broni nie znalazły wsparcia w żadnych innych dowodach, a same zeznania świadka, z uwagi na znaczące rozbieżności w swej treści nie mogły zostać uznane za mające w pełni walor dowodowy, tym samym nie mogły stanowić podstawy poczynienia ustaleń faktycznych.

W związku z tym, że rozbieżności w relacjach świadków nie zostały usunięte na etapie postępowania sądowego, istniejące wątpliwości co do winy oskarżonych zostały zinterpretowane przez Sąd na korzyść oskarżonych, zgodnie z treścią art. 5 § 2 k.p.k., określającego zasadę rozstrzygania wątpliwości na korzyść oskarżonych.

4. KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i środki związane z poddaniem sprawcy próbie

Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
K. W. (1) M. S. (1) D. C. (1)	1, 2, 9, 10, 14, 15	I, II, IX, XIII, XIV, XV	<p>Orzekając o wymiarze kar Sąd uwzględnił stan prawny obowiązujący do dnia 24 czerwca 2020 r. i zastosował przepis art. 4 § 1 k.k. Ustalenie wysokości kary łącznej pozbawienia wolności na podstawie obecnie obowiązującego art. 86 § 1 k.k. doprowadziłoby do konieczności podwyższenia dolnych granic kar łącznych. Zgodnie z powyższym przepisem, sąd wymierza karę łączną w granicach powyżej najwyższej z kar wymierzonych za poszczególne przestępstwa do ich sumy, nie przekraczając jednak 20 lat pozbawienia wolności. W związku z powyższym, dolna granica kary łącznej orzeczonej na podstawie przepisów obecnie obowiązujących byłaby wyższa aniżeli w przypadku stosowania przepisów obowiązujących przed nowelizacją.</p>
<p>Wymierzając oskarżonym kary jednostkowe Sąd wziął pod uwagę aby kara efektywnie spełniała związane z nią cele społeczne, a jednocześnie była karą zindywidualizowaną i zgodną za zasadami</p>			

określonymi przez ustawodawcę w art. 53 k.k.

Wymierzone kary za przypisane oskarżonym czyny mają za zadanie spełniać funkcję właściwego kształtowania prawnej świadomości społeczeństwa, funkcję wychowawczą i prewencyjną, a jednocześnie ich rodzaj i stopień surowości powinien uwzględniać rozmiar winy i stopień społecznej szkodliwości.

Sąd miał na względzie rodzaj i charakter naruszonego dobra prawnego przez oskarżonych, którym w świetle art. 258 § 1 i 2 k.k. jest porządek publiczny oraz bezpieczeństwo państwa i obywateli, dla których przestępczość zorganizowana stanowi poważne zagrożenie. Zachowanie oskarżonych w ramach powyższego przestępczego procederu stanowiło realizację z góry ustalonych założeń, planów, wymagających poczynienia wcześniejszych przygotowań i zaangażowania własnego jak i innych osób, z którymi oskarżeni współpracowali w ramach zorganizowanej grupy przestępczej. Jednocześnie nie budzi żadnych wątpliwości fakt, że zachowanie

<p>oskarżonych nastawione było na czerpanie dochodu z zorganizowanej działalności, której prowadzenie stało się niejako sposobem na życie i źródłem zarobkowania.</p> <p>Sąd nie znalazł żadnych okoliczności, które mogłyby przemawiać na korzyść oskarżonych.</p> <p>Wobec powyższego, Sąd wymierzył oskarżonym K. W. (1) i M. S. (1) za czyn z art. 258 § 2 k.k. i D. C. (1) za czyn z art. 258 § 1 k.k. kary po 2 lata pozbawienia wolności.</p>			
<p>K. W. (1) D. C. (1)</p>	<p>2, 15</p>	<p>II, XV</p>	<p>Wymierzając oskarżonym K. W. (1) i D. C. (1) kary za czyny z art. 56 ust. 1 i 3 Ustawy z 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zb. z art. 59 ust. 1 Ustawy z 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. 12 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k. Sąd wziął pod uwagę okoliczności obciążające, jakimi niewątpliwie są rodzaj i ilość substancji, w których obrocie oskarżeni uczestniczyli. Podnieść należy, że w przypadku przestępstw narkotykowych stopień społecznej szkodliwości czynu wyznacza ilość środka odurzającego lub substancji psychotropowej, będącej przedmiotem czynu, które w przypadku oskarżonych były znaczne. Sąd miał także na względzie</p>

przemysłany i
metodycznie
zorganizowany sposób
działania, w ramach
którego oskarżeni podjęli
świadomą decyzję o
wzięciu udziału w
obrocie narkotykami.
Zważyć należy, że
oskarżeni dopuścił się
powyższych przestępstw
działając w ramach
zorganizowanej grupy
przestępczej. Natomiast
okoliczność, że
popelniając przestępstwa
oskarżeni mieli na
celu uzyskanie korzyści
majątkowej i korzyść tę
uzyskali, przemawiała za
ukształtowaniem wymiaru
kar zbliżonych do dolnej
granicy ustawowego
zagrożenia, tj. w wymiarze
po 3 lata pozbawienia
wolności. W ocenie
Sądu, w sytuacji gdy
wobec oskarżonych obok
kary pozbawienia wolności
orzeczone zostały kary
grzywny, a także
przepadek równowartości
korzyści majątkowej,
niecelowym byłoby
ukształtowanie kary
pozbawienia wolności
w takim wymiarze,
który uniemożliwiłby
oskarżonym wywiązanie
się z powyższych
obowiązków.

Sąd obok kar pozbawienia
wolności wymierzył
oskarżonym kary grzywny
w wymiarze po 100 stawek
dziennych, określając
wysokość jednej stawki na
kwotę 20 zł, mając przy
tym na względzie warunki

			osobiste i rodzinne oskarżonych oraz ich możliwości zarobkowe.
M. S. (1)	10	XIII	<p>Występek z art. 245 k.k., którego dopuścił się M. S. (1) niewątpliwie cechuje wysoki stopień społecznej szkodliwości. Oskarżony swoim zachowaniem dokonał zamachu na prawidłowy przebieg postępowania. Zważyć należy, że oskarżony działał przy tym konsekwentnie, z premedytacją, używając do tych celów niejednokrotnie mediów społecznościowych, celem dotarcia kierowanych przez niego gróźb do znacznie większej ilości osób występujących w sprawie charakterze świadków.</p> <p>W związku z powyższym, Sąd wymierzył oskarżonemu M. S. (1) karę 2 lat pozbawienia wolności.</p>
K. W. (1) M. S. (1) D. C. (1)	6, 12, 18		<p>Na mocy art. art. 85 k.k. i art. 86 § 1 k.k. Sąd połączył orzeczone wobec oskarżonych K. W. (1) w pkt 1 i 2, M. S. (1) w pkt 9 i 10, D. C. (1) w pkt 14 i 15 kary pozbawienia wolności i wymierzył oskarżonym K. W. (1) i D. C. (1) kary łączne po 4 lata i 6 miesięcy pozbawienia wolności i oskarżonemu M. S. (1) karę łączną 3 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności.</p>

			W ocenie Sądu, wymierzone oskarżonym kary pozbawienia wolności stanowią odpowiednią dolegliwość w stosunku do popełnionych przestępstw oraz czynić będą zadość społecznemu poczuciu sprawiedliwości.
K. W. (1) D. C. (1)	3, 16	II, XV	W związku z tym, że z popełnienia przestępstw z art. 56 ust. 1 i 3 Ustawy z 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zb. z art. 59 ust. 1 Ustawy z 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. 12 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k. oskarżeni bezpośrednio osiągnęli korzyść majątkową, Sąd stosownie do treści art. 45 § 1 k.k. orzekł przepadek jej równowartości - wobec K. W. (1) w kwocie 4.000 zł i wobec D. C. (1) w kwocie 8.000 zł.
K. W. (1) D. C. (1)	4, 17	II, XV	Zgodnie z treścią art. 70 ust 4 Ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii, w razie skazania za przestępstwo określone w art. 53-63, Sąd może orzec na cele zapobiegania i zwalczania narkomanii nawiązkę w wysokości do 50.000 zł. Określając wysokość nawiązki, Sąd kierował się ogólnymi zasadami wymiaru kary określonymi w art. 53 k.k., uznając, że została ona orzeczona w granicach przewidzianych

			przez ustawę, nie przekraczają stopnia winy, uwzględniają stopień społecznej szkodliwości czynów oraz spełniającą cele zapobiegawcze i wychowawcze w stosunku do oskarżonych, a także potrzeby w zakresie kształtowania świadomości prawnej społeczeństwa. Nawiązka orzeczona na rzecz Stowarzyszenia (...) ma uświadomić oskarżonym naganność dotychczasowego postępowania i potrzebę jego poprawy, w tym poprzez wsparcie organizacji zapobiegającej i zwalczającej narkomanię.
5. <i>1Inne</i> ROZSTRZYGNIECIA ZAwarte w WYROKU			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
K. W. (1)	7	I, II	Sąd na mocy art. 63 k.k. na poczet orzeczonej kary łącznej pozbawienia wolności zaliczył oskarżonemu K. W. (1) okres rzeczywistego pozbawienia wolności od dnia 13 grudnia 2021 r. do dnia 22 marca 2022 r.
M. S. (1)	13	IX, XIII	Sąd na mocy art. 63 k.k. na poczet orzeczonej kary łącznej pozbawienia wolności zaliczył oskarżonemu M. S. (1) okres rzeczywistego pozbawienia wolności od dnia 27 września 2021 r.

			godz. 06:00 do dnia 28 lutego 2023 r. godz. 14:15.
D. C. (1)	19	XIV, XV	Sąd na mocy art. 63 k.k. na poczet orzeczonej kary łącznej pozbawienia wolności zaliczył oskarżonemu D. C. (1) okres rzeczywistego pozbawienia wolności od dnia 27 września 2021 r. godz. 06:05 do dnia 28 lutego 2023 r. godz. 15:30.
1.6. inne zagadnienia			
<p>W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę</p>			
-			
7. Koszty procesu			
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności		
21.	Na podstawie art. 627 k.p.k., Sąd obciążył oskarżonego K. W. (1) kosztami procesu w kwocie 647,70 złotych, na które składały się wydatki poniesione		

	<p>przez Skarb Państwa od chwili wszczęcia postępowania, związane z konwojowaniem oskarżonego i osób występujących w sprawie w charakterze świadków oraz uzyskaniem karty karnej zarówno w postępowaniu przygotowawczym jak i sądowym. Na podstawie art. 2 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 23 czerwca 1973 r. o opłatach w prawach karnych zasądono od oskarżonego na rzecz Skarbu Państwa tytułem opłaty kwotę 400 złotych.</p>	
22.	<p>Na podstawie art. 627 k.p.k., Sąd obciążył oskarżonego M. S. (1) kosztami procesu w kwocie 557,70 złotych, na które składały się wydatki poniesione przez Skarb Państwa od chwili wszczęcia postępowania, związane z konwojowaniem oskarżonego i osób występujących w sprawie w charakterze świadków oraz uzyskaniem karty karnej zarówno w postępowaniu przygotowawczym jak i sądowym. Na podstawie art. 2 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 23 czerwca 1973 r. o opłatach w prawach karnych zasądono od oskarżonego na rzecz Skarbu Państwa tytułem opłaty kwotę 400 złotych.</p>	
23.	<p>Na podstawie art. 627 k.p.k., Sąd obciążył</p>	

	<p>oskarżonego D. C. (1) kosztami procesu w kwocie 557,70 złotych, na które składały się wydatki poniesione przez Skarb Państwa od chwili wszczęcia postępowania, związane z konwojowaniem oskarżonego i osób występujących w sprawie w charakterze świadków oraz uzyskaniem karty karnej zarówno w postępowaniu przygotowawczym jak i sądowym. Na podstawie art. 2 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 23 czerwca 1973 r. o opłatach w prawach karnych zasądono od oskarżonego na rzecz Skarbu Państwa tytułem opłaty kwotę 400 złotych.</p>	
24.	<p>Sąd, na podstawie art. 627 k.p.k. i Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości w sprawie opłat za czynności adwokackie z dnia 22 października 2015 r. zasądził od Skarbu Państwa na rzecz oskarżonego G. N. kwotę 4.440 złotych, tytułem wydatków poniesionych w związku z ustanowieniem obrońcy w sprawie, świadczącym obronę na etapie postępowania przygotowawczego i dwunastu terminach rozpraw.</p>	
25.	<p>Zgodnie z dyspozycją art. 632 pkt 2 k.p.k., Sąd zwolnił oskarżonych G. N. i P. C. od uiszczenia kosztów sądowych, przejmując je</p>	

	na rachunek Skarbu Państwa.	
6. 1Podpis		