

*sygn. akt XII K 126/21*

# WYROK

## W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 27 stycznia 2022 roku

**Sąd Okręgowy w Warszawie XII Wydział Karny** w składzie:

Przewodniczący: **Sędzia Beata Najjar**

Ławnicy: Małgorzata Polak

Agata Błażejczyk

Protokolant: Jacek Fryszkowski, Mirosław Grzęda, Mikołaj Żaboklicki

w obecności Prokuratora Dariusza Korneluka, Ireneusza Szeląga

po rozpoznaniu w dniach 12 sierpnia 2021 roku, 30 września 2021 roku,  
18 listopada 2021 roku i 27 stycznia 2022 roku

sprawy **M. Z. (Z.)**, syna A. i B. z domu G., urodzonego w dniu (...) w K.

### **oskarżonego o to, że:**

I. w dniu 16.12.2020 r. ok. godz. 2:45 przy ul. (...) m w W., działając wspólnie i w porozumieniu z inną ustaloną osobą, posługując się niebezpiecznym przedmiotem w postaci noża, dokonał kradzieży telefonu S., słuchawek przewodowych, dwóch kawałków pizzy, portfela z zawartością gotówki w kwocie 30 zł, dowodu osobistego, prawa jazdy, dwóch kart bankomatowych, karty miejskiej i karty studenta, tj. mienia o łącznej wartości 2000 zł, używając groźby pozbawienia życia poprzez przyłożenie nożna do szyi i klatki piersiowej pokrzywdzonego M. S. (1), podczas gdy drugi sprawca groził trzymanym w rękę innym nożem,

**tj. o przestępstwo określone w art. 280 § 2 k.k. w zb. z art. 276 k.k.  
w zw. z art. 11 § 2 k.k.**

II. w dniu 16.12.2020 r. ok. godz. 2:55 na ul. (...) w W.,  
wbrew przepisom ustawy posiadał środki odurzające w postaci 0,14 g netto mefedronu i 0,13 g netto amfetaminy oraz  
dwie tabletki zawierające morfinę,

**tj. o przestępstwo z art. 62 ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii (Dz.U.2017.783 t.j. z późn.  
zm.)**

### **orzeka:**

1. **oskarżonego M. Z.** uznaje za winnego popełnienia czynu opisanego **w pkt I aktu oskarżenia** i z mocy z art. 280 § 2 k.k.

w zb. z art. 276 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. oskarżonego skazuje,  
a z mocy art. 280 § 2 k.k. w zw. z art. 11 § 3 k.k. wymierza mu **karę  
3 (trzech) lat i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności,**

2. **oskarżonego M. Z.** uznaje za winnego popełnienia czynu opisanego **w pkt II aktu oskarżenia** i z mocy art. 62 ust. 1 ustawy

o przeciwdziałaniu narkomanii oskarżonego skazuje i wymierza mu **karę 2 (dwóch) miesięcy pozbawienia wolności,**

3. na podstawie art. 85 § 1 k.k. i art. 86 § 1 k.k. łączy orzeczone wobec **M. Z.** w pkt 1 i 2 kary jednostkowe pozbawienia wolności i wymierza oskarżonemu **karę łączną pozbawienia wolności w wymiarze 3 (trzech) lat i 6 (sześciu) pozbawienia wolności,**

4. na podstawie art. 63 k.k. na poczet orzeczonej kary pozbawienia wolności zalicza oskarżonemu okres rzeczywistego pozbawienia wolności w sprawie, tj. od dnia 16 grudnia 2020 roku godz. 02:55 do dnia 27 stycznia 2022 roku,

5. na podstawie art. 62 k.k. ustala, że oskarżony M. Z. orzeczoną karę łączną pozbawienia wolności będzie odbywał w systemie terapeutycznym dla sprawców uzależnionych od alkoholu i środków odurzających,

6. na podstawie art. 44 § 2 k.k. orzeka przepadek dowodów rzeczowych w postaci dwóch noży, opisanych w wykazie dowodów rzeczowych nr Drz(...)pod poz. 1 i 2 (k. 387),

7. na podstawie art. 70 ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii orzeka przepadek dowodów rzeczowych wymienionych w wykazie dowodów rzeczowych nr Drz (...)pod poz. 1 – 7 (k. 385), przechowywanych w składnicy dowodów rzeczowych i zarządza ich zniszczenie,

8. zasądza od Skarbu Państwa na rzecz adwokata A. N. kwotę 2.790 (słownie: dwa tysiące siedemset dziewięćdziesiąt) złotych tytułem nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej oskarżonemu z urzędu, powiększoną o należny podatek od towarów i usług,

9. zwalnia oskarżonego M. Z. od ponoszenia kosztów sądowych, przejmując je na rachunek Skarbu Państwa.

## UZASADNIENIE

Formularz UK 1	Sygnatura akt	XII K 126/21	
Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnym czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie			

do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.			
<b>1. USTALENIE FAKTÓW</b>			
<b>1.1. Fakty uznane za udowodnione</b>			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
	M. Z.	W dniu 16.12.2020 r. ok. godz. 2:45 przy ul. (...) m w W., działając wspólnie i w porozumieniu z inną ustaloną osobą, posługując się niebezpiecznym przedmiotem w postaci noża, dokonał kradzieży telefonu S., słuchawek przewodowych, dwóch kawałków pizzy, portfela z zawartością gotówki w kwocie 30 zł, dowodu osobistego, prawa jazdy, dwóch kart bankomatowych, karty miejskiej i karty studenta, tj. mienia o łącznej wartości 2000 zł, używając groźby pozbawienia życia poprzez przyłożenie noża do szyi i klatki piersiowej pokrzywdzonego M. S. (1), podczas gdy drugi sprawca groził trzymanym w rękę innym nożem, o przestępstwo określone w art. 280 § 2 k.k. w zb. z art. 276 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.	

	M. Z.	W dniu 16.12.2020 r. ok. godz. 2:55 na ul. (...) w W., wbrew przepisom ustawy posiadał środki odurzające w postaci 0,14 g netto mefedronu i 0,13 g netto amfetaminy oraz dwie tabletki zawierające morfinę, tj. o przestępstwo z art. 62 ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii (Dz.U.2017.783 t.j. z późn. zm.)	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
<p>W dniu 16 grudnia 2020 r. około godz. 2:30 przy bramce wejściowej na posesję wokół bloku przy ul. (...) do M. S. (2) podszedł M. Z. z drugim ustalonym mężczyzną.</p> <p>M. Z. zaszedł pokrzywdzonego od tyłu, przytrzymał i przyłożył do szyi nóż. W tym czasie drugi mężczyzna stanął z przodu pokrzywdzonego, pokazał trzymany w ręku nóż i wyrwał siatkę z dwoma kawałkami pizzy. Stojący z tyłu M. Z. przełożył nóż z szyi pokrzywdzonego i zaczął go dociskać w okolice serca, tak, że pokrzywdzony poczuł kujący ból, po czym nakazał pokrzywdzonemu wyjąć wszystko z kieszeni.</p> <p>M. S. (2) wyjął telefon oraz portfel, w którym</p>	<p>zeznania pokrzywdzonego M. S. (2)</p>	<p>t. I, k. 17-18, 69-7, 71-72, t. II, k. 380-381, t. III, k. 499-501</p>	

<p>znajdowała się gotówka w kwocie 30 zł, karty bankomatowe, dowód osobisty i prawo jazdy, które zabrał mężczyzna stojący z przodu do pokrzywdzonego. W tym samym czasie M. Z. przeproszał pokrzywdzonego, mówiąc, że robią to, ponieważ są biedni.</p> <p>Odchodząc, M. Z. popchnął pokrzywdzonego i zerwał mu z głowy słuchawki.</p> <p>M. S. (2) udał się do mieszkania i stamtąd powiadomił Policję.</p>			
częściowe wyjaśnienia M. Z.	t. I, k. 151, t. III, k. 496, 498		
protokół oględzin monitoringu	t. I, k. 78-98		
protokoły oględzin osoby	t. I, k. 33-49, 50-57, t. II, k. 187-193		
Patrol Policji zlokalizował na ul. (...) dwóch mężczyzn odpowiadających podanemu przez pokrzywdzonego rysopisowi sprawców. Na widok funkcjonariuszy, mężczyźni odrzucili noże trzymane w odzieży wierzchniej. Po wylegitymowaniu ustalono, że jednym z mężczyzn jest M. Z..	zeznania P. W.	t. I, k. 29-30, t. III, k. 569	
Podczas czynności przeszukania ujawniono w plecaku M. Z. pieniądze,	zeznania P. W.	t. I, k. 29-30, t. III, k. 569	

<p>dowód osobisty, kartę bankomatową, telefon oraz słuchawki należące do M. S. (2) oraz substancje w postaci mefedronu w porcji 0,14 g, amfetaminy w porcji 0,13 g i 2 tabletek morfiny.</p> <p>Przy drugim ustalonym mężczyźnie ujawniono dokumenty na nazwisko M. S. (2).</p>			
protokoły przeszukań	t. I, k. 7-9, 14-16		
protokół okazania rzeczy	t. I, k. 71-72, t. II, k. 215		
protokół użycia testera narkotykowego	t. I, k. 25-26		
opinia z zakresu badań chemicznych	t. II, k. 269-271		
<p>Wśród okazanych zdjęć M. S. (2) rozpoznał wizerunek M. Z. jako sprawcy, który stał z tyłu w czasie zdarzenia. Pokrzywdzony rozpoznał także wizerunek drugiego ze sprawców.</p>	<p>zeznania pokrzywdzonego M. S. (2)</p>	<p>t. I, k. 17-18, 69-70, 71-72, t. II, k. 380-381, t. III, k. 499-501</p>	
protokół okazania wizerunku	t. I, k. 69-70		
<p>M. Z. działał w stanie pełnej zdolności rozpoznania znaczenia czynu i zdolności pokierowania swoim postępowaniem.</p>	<p>opinia sądowo psychiatryczna</p>	<p>- t. II, k. 254-258</p>	
<p><b>1.2. Fakty uznane za nieudowodnione</b></p>			

Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
-	-	-	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	
-	-	-	
<b>2. Ocena DOWOdów</b>			
<b>2.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów</b>			
Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
	<p>częściowe wyjaśnienia M. Z.</p> <p>(t. I, k. 151, t. III, k. 496, 498)</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• przyznał się do popełnienia zarzucanych mu czynów,</li> <li>• w czasie zdarzenia złapał pokrzywdzonego za plecy i przyłożył nóż do jego ciała, tak, że stworzyło to sytuację zagrożenia, natomiast K. P. (1) stał przodem do pokrzywdzonego. Pokrzywdzony przestraszył się i oddał oskarżonemu i K. P. (2) swoje rzeczy.</li> </ul> <p>Sąd uznał za wiarygodne wyjaśnienia oskarżonego jedynie w takim zakresie, w jakim korespondowały</p>	

		<p>z pozostałym materiałem dowodowym ocenionym jako wiarygodny, tj. w szczególności zeznaniami pokrzywdzonego M. S. (2), jak i z zebrany w sprawie nieosobowym materiałem dowodowym.</p>	
	<p>zeznania pokrzywdzonego M. S. (2)</p> <p>(t. I, k. 17-18, 69-7, 71-72, t. II, k. 380-381, t. III, k. 499-501)</p>	<ul style="list-style-type: none"><li>• w dniu 16 grudnia 2020 r. około godz. 2:30 w momencie gdy znajdował się przy bramce pod blokiem nr (...) przy ul. (...) w W. podeszło do niego dwóch mężczyzn. Jeden z nich zaszedł go bezpośrednio od tyłu, drugi podszedł z przodu.</li><li>• mężczyzna z przodu miał około 25-30 lat, szczupłej budowy ciała, miał krótkie ciemne włosy, ubrany był w czerwoną kurtkę w kratę, ciemne spodnie i buty, na głowie miał kaptur od kurtki, trzymał w ręku nóż, przypominający nóż tapicerski, który po chwili schował do kieszeni bluzy. Wyrwał świadkowi z ręki siatkę z jedzeniem, tj. dwoma kawałkami pizzy. Na okazanej tablicy poglądowej wskazał, że opisywanym mężczyzną był K. P. (2),</li><li>• Mężczyzna znajdujący się z tyłu trzymał świadka prawą ręką</li></ul>	



od tyłu na wysokości brzucha, powyżej łokcia, a w lewej ręce trzymał nóż o krótkim ostrzu, długości około 10-12 cm, który przykładał świadkowi w okolice szyi i serca, dociskając go na tyle, że mężczyzna poczuł kujący ból. Następnie nakazał mu wyjąć wszystko z kieszeni. W trakcie zdarzenia mężczyzna przeproszał świadka, mówiąc, że robią to, ponieważ są biedni,

- Świadek wyjął portfel, w którym miał 30 zł, dowód i prawo jazdy oraz telefon, po czym mężczyzna z tyłu zerwał mu z głowy słuchawki,
- przed samym odejściem jeden z mężczyzn zagroził świadkowi, że zabiją go, jeżeli pójdzie na policję,
- gdy odchodzili, świadek zauważył, że mężczyzna stojący z tyłu był bardzo szczupły, ubrany w ciemne ubranie. Na okazanej tablicy poglądowej wskazał, że opisywanym mężczyzną był M. Z..

Zeznania świadka są jasne i logiczne. Opis zdarzenia przedstawiony przez świadka koresponduje z wyjaśnieniami złożonymi

		<p>przez oskarżonego na etapie postępowania sądowego i znajduje potwierdzenie w zebranych w sprawie nieosobowym materiałem dowodowym, szczególnie w postaci protokołów przeszukań oraz oględzin monitoringu.</p>	
	<p>zeznania P. W. (t. I, k. 29-30, t. III, k. 569)</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• w dniach 15-16 grudnia 2020 r. ok. godz. 2:45 podczas pełnienia służby patrolowej otrzymał komunikat za sprawcami rozboju z użyciem niebezpiecznego narzędzia. Jeden z mężczyzn miał być ubrany w charakterystyczną kurtkę z czerwonymi znaczkami, a drugi miał być ubrany na czarno i nieść plecak,</li> <li>• patrolując ulicę (...) świadek zauważył dwóch mężczyzn odpowiadających rysopisom sprawców, mężczyźni zachowywali się nerwowo, a po podejściu świadka wyjęli z odzieży wierzchniej noże i odrzucili je,</li> <li>• po wylegitymowaniu mężczyzn okazali się to być M. Z. i P. P.,</li> <li>• po dotarciu na miejsce legitymowania mężczyzn,</li> </ul>	

pokrzywdzony  
rozpoznał ich jako  
sprawców zdarzenia,

- w toku przeszukania  
mężczyzn i ich bagażu  
znaleziono przy M.  
Z. rzeczy pochodzące  
z rozboju, tj. telefon  
marki S., dowód  
osobisty na nazwisko  
M. S. (2), kartę  
płatniczą V. (...) na  
nazwisko M. S. (2),  
pieniądze w kwocie  
40 zł, słuchawki  
S. koloru czarnego,  
nóż kuchenny z  
drewnianą rączką,  
nóż kuchenny  
metalowy koloru  
srebrnego oraz  
substancje w postaci  
białego proszku, tj.  
mefedronu, biały  
zbrylony proszek, tj.  
amfetamina,  
clonazepamum,  
masteron,  
testosteron, xanax  
i morfinę. Na  
okoliczność  
ujawnienia  
substancji, M. Z.  
oświadczył, że jest  
uzależniony i nie  
pamięta od kogo je  
otrzymał; przy K.  
P. (2) ujawniono  
słuchawki koloru  
czarnego, prawo jazdy  
na nazwisko M. S.  
(2), kartę miejską na  
nazwisko M. S. (2),  
kartę płatniczą D.  
Bank na nazwisko M.  
S. (2),
- M. Z. przyznał się, że  
rzeczy, które zabrali

		<p>pokrzywdzonemu znajdują się w plecaku.</p> <p>Zeznania świadka są jasne, logiczne i spójne z zeznaniami pokrzywdzonego M. S. (3) oraz zebrany w sprawie nieosobowym materiałem dowodowym.</p>	
	<p>opinia sądowo psychiatryczna - (t. II, k. 254-258)</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• u oskarżonego nie rozpoznano choroby psychicznej ani upośledzenia umysłowego, rozpoznano uzależnienie mieszane – od alkoholu, leków uspokajających i nasennych oraz substancji psychoaktywnych,</li> <li>• stan psychiczny oskarżonego nie znosił ani nie ograniczał zdolności rozpoznania zarzucanych czynów i pokierowania swoim postępowaniem,</li> <li>• oskarżony może brać udział w postępowaniu sądowym i prowadzić obronę w sposób samodzielny i rozsądny,</li> <li>• w opinii biegłych u oskarżonego konieczne jest podjęcie leczenia odwykowego.</li> </ul>	

		Sporządzoną opinię Sąd uznał za w pełni wiarygodną. Opinia wydane zostały zgodnie z wiedzą specjalistyczną, spełniają wszelkie kryteria do uznania ich za w pełni wartościowy środek dowodowy.	
	opinia z zakresu badań chemicznych  (t. II, k. 269-271)	Po zbadaniu materiału dowodowego zabezpieczonego w toku przeszukania oskarżonego M. Z. w dniu 16 grudnia 2020 r., stwierdzono:  - w jasnożółtej sypkiej substancji obecność 4 – metylometkatynonu (4 - (...), mefedronu) w porcji 0,14 g,  - w białej, zbrylonej substancji obecność m.in. amfetaminy w porcji 0,13 g,  - w białych powlekanych zieloną otoczką tabletkach obecność morfiny w ilości 2 tabletek.  Sąd uznał sporządzoną opinię za jasną, wiarygodną i fachową.	
<b>2.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</b>			
Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	

	<p>częściowe wyjaśnienia M. Z.</p> <p>(t. I, k. 132-134, 151)</p>	<p>Sąd uznał za niewiarygodne wyjaśnienia oskarżonego złożone na etapie postępowania przygotowawczego w części w jakiej zaprzeczył udziałowi w zdarzeniu z pokrzywdzonym M. S. (2). Wyjaśnienia te są sprzeczne z pozostałym materiałem dowodowym.</p>	
<p>3. <b>PODSTAWA PRAWNA WYROKU</b></p>			
	<p>Punkt rozstrzygnięcia z wyroku</p>	<p>Oskarżony</p>	
<p>#</p>	<p>3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem</p>	<p>1.</p>	<p>M. Z.</p>
<p>Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej</p>			
<p>Przestępstwo z art. 280 § 2 k.k. charakteryzuje się tym, że sprawca działa w celu przywłaszczenia mienia, a chcąc ten cel osiągnąć, posługuje się bronią palną, nożem lub innym podobnie niebezpiecznym przedmiotem lub środkiem obezwładniającym lub działa wspólnie z inną osobą, która posługiwała się taką bronią, przedmiotem, środkiem lub sposobem,</p>			

zmierzając przez sparaliżowanie woli ofiary do zaboru mienia znajdującego się w jej posiadaniu.

Podnieść należy, że zgodnie z utrwalonym orzecznictwem i poglądami doktryny, za niebezpieczne narzędzie w rozumieniu art. 280 § 2 k.k. uznaje się każdy rodzaj noża zdatnego do spowodowania obrażeń ciała. Natomiast użyte w art. 280 § 2 k.k. sformułowanie "posługuje się" obejmuje każde operowanie niebezpiecznym narzędziem, stanowiące groźbę jego użycia, w tym skierowanie go przez sprawcę w stronę pokrzywdzonego, celem wzbudzenia w nim obawy użycia narzędzia i przełamania oporu.

Z kolei przestępstwo określone w art. 276 k.k. polega na niszczeniu, uszkodzeniu, uczynieniu bezużytecznym, ukryciu lub usunięciu dokumentu, którym sprawca nie ma prawa wyłącznie rozporządzać.

W ocenie Sądu w świetle zebranego w sprawie materiału dowodowego nie budzi żadnych wątpliwości, że oskarżony M. Z. w dniu 16 grudnia 2020 r. przy ul. (...) m w W., działając wspólnie i w porozumieniu z inną ustaloną osobą dokonał

rozboju na osobie M. S. (2) w ten sposób, że używając groźby pozbawienia życia poprzez przyłożenie noża do szyi i klatki piersiowej pokrzywdzonego, działając wspólnie z drugim sprawcą, który groził trzymanym w ręku innym nożem, dokonał kradzieży telefonu S., słuchawek przewodowych, dwóch kawałków pizzy, portfela z zawartością gotówki w kwocie 30 zł, dowodu osobistego, prawa jazdy, dwóch kart bankomatowych, karty miejskiej i karty studenta, co stanowi mienie o łącznej wartości 2000 zł. Oskarżony swoim zachowaniem wyczerpał znamiona przestępstwa z art. 280 § 2 k.k.

Sąd ustalił, że oskarżony zabierając pokrzywdzonemu portfel działał z zamiarem przywłaszczenia znajdujących się w nim dokumentów w postaci dowodu osobistego, prawa jazdy, dwóch kart bankomatowych, karty miejskiej i karty studenta. Podnieść należy, że powszechnie wiadomym jest, że w portfelu, oprócz pieniędzy, przechowuje się dokumenty stwierdzające tożsamość czy stanowiące powszechny sposób płatności. Nie ulega zatem wątpliwości, że oskarżony musiał świadomość, że w portfelu mogą znajdować się dokumenty tego rodzaju. Przywłaszczając



<p>portfel zawierający dokumenty stwierdzające tożsamość M. S. (2) i dokonując ich ukrycia, oskarżony zrealizował znamiona czynu z art. 276 k.k.</p> <p>Z uwagi na fakt, że oskarżony swym działaniem wyczerpał znamiona dwóch przestępstw, koniecznym było zakwalifikowanie jego działania w ramach art. 11 § 2 k.k.</p>			
#	3.1 Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem	2.	M. Z.
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
<p>W oparciu o zebrany materiał dowodowy, szczególnie w postaci protokołu przeszukania oraz wyjaśnień oskarżonego, Sąd uznał ponadto, że oskarżony M. Z. w dniu 16 grudnia 2020 r. ok. godz. 2:55 na ul. (...) w W. posiadał 0,14 g netto mefedronu i 0,13 g netto amfetaminy, które zaliczane są do substancji psychotropowych oraz dwie tabletki zawierające morfinę, które zaliczane są do środków odurzających. Działanie oskarżonego wyczerpało znamiona czynu z art. 62 ust. 1</p>			

ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii.			
1. <b>KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i środki związane z poddaniem sprawcy próbie</b>			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
M. Z.	1, 2, 3.	I, II.	<p>Ustalając wymiar kary, Sąd uwzględnił dyrektywy określone w art. 53 k.k., uwzględniając stopień społecznej szkodliwości, rodzaj i rozmiar ujemnych następstw popełnienia przestępstw, właściwości i warunki osobiste sprawcy, sposób życia przed popełnieniem przestępstwa jak i zachowanie się po jego popełnieniu, a także mając na uwadze cele wychowawcze, jakie spełniać ma orzeczona kara.</p> <p>W niniejszej sprawie, Sąd miał na uwadze fakt, że oskarżony jest osobą uprzednio niekaraną oraz okoliczność, że w toku postępowania wyrażał skruchę w związku z popełnionymi przestępstwami oraz przeprosił pokrzywdzonego M. S. (2).</p> <p>Wymierzając karę Sąd miał na względzie nie tylko okoliczności łagodzące,</p>

ale także rozważył całokształt okoliczności sprawy, albowiem obok okoliczności łagodzących w realiach niniejszej sprawy występują istotne okoliczności obciążające.

Analizując stopień społecznej szkodliwości czynów, jakich dopuścił się oskarżony, należy określić go jako wysoki. Podnieść należy, że oskarżony w sposób wskazujący na poczucie całkowitej bezkarności, manifestując całkowite lekceważenie obowiązujących norm, w nocy, w miejscu odludnym wraz z innym ustalonym mężczyzną dokonał rozboju przy użyciu niebezpiecznego narzędzia w postaci noża, wzbudzając u pokrzywdzonego uzasadnione okolicznościami poczucie zagrożenia. Podnieść należy, że po zdarzeniu pokrzywdzony korzystał z pomocy psychologa.

Nie bez znaczenia jest także fakt nieustabilizowanego trybu życia oskarżonego i uzależnienie od alkoholu, leków uspokajających i nasennych oraz substancji psychoaktywnych.

Wobec powyższego, Sąd wymierzył oskarżonemu M. Z. za czyn z pkt I karę 3 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności, natomiast zważywszy na niewielką ilość

posiadanych przez oskarżonego substancji odurzających, Sąd wymierzył oskarżonemu za czyn z pkt II karę 2 miesięcy pozbawiania wolności.

Na podstawie art. 85 § 1 k.k. i art. 86 § 1 k.k. Sąd wymierzył oskarżonemu karę łączną 3 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności

W ocenie Sądu zarówno kary jednostkowe, jak i kara łączna są adekwatne do stopnia społecznej szkodliwości popełnionych przestępstw. Orzeczona kara łączna pozbawienia wolności będzie stanowić dla oskarżonego dostateczną dolegliwość, która wpłynie na przestrzeganie przez niego porządku prawnego w przyszłości.

Nadto, Sąd na mocy art. 62 k.k. ustalił, że orzeczoną karę pozbawienia wolności oskarżony będzie wykonywał w systemie terapeutycznym dla sprawców uzależnionych od alkoholu i środków odurzających, a konieczność takiej terapii wynika z opinii biegłych psychiatrów.

2. *1Inne*  
**ROZSTRZYGNIECIA**  
**ZAwarte w WYROKU**

Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
M. Z.	4.	I, II.	Na mocy art. 63 k.k. na poczet orzeczonej kary pozbawienia wolności, Sąd zaliczył oskarżonemu M. Z. okres rzeczywistego pozbawienia wolności w sprawie w okresie od dnia 16 grudnia 2020 r. godz. 02:55 do dnia 27 stycznia 2022 r.
M. Z.	6.	I.	na podstawie art. 44 § 2 k.k. Sąd orzekł przepadek dowodów rzeczowych w postaci dwóch noży, opisanych w wykazie dowodów rzeczowych nr Drz (...) pod poz. 1 i 2.
M. Z.	7.	II.	na podstawie art. 70 ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii Sąd orzekł przepadek dowodów rzeczowych wymienionych w wykazie dowodów rzeczowych nr Drz (...) pod poz. 1-7, przechowywanych w składnicy dowodów rzeczowych i zarządził ich zniszczenie.
M. Z.	8.	I, II.	Zgodnie z § 17 ust. 1 pkt 2, ust 2. pkt 5, § 18 ust. 2, § 4 ust. 2 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 3 października 2016 r. w sprawie ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej przez adwokata z urzędu, Sąd zasądził od Skarbu

		Państwa na rzecz adw. A. N. kwotę 2.790 zł wraz należnym podatkiem od towarów i usług, tytułem nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej przez obrońcę z urzędu.
<b>1.6. inne zagadnienia</b>		
W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę		
-		
<b>7. Koszty procesu</b>		
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
9.	Z uwagi na sytuację majątkową M. Z., Sąd na podstawie art. 624 § 1 k.p.k. zwolnił oskarżonego od ponoszenia kosztów postępowania, przejmując je na rachunek Skarbu Państwa.	
<b>3. 1Podpis</b>		
Sędzia SO Beata Najjar		