

*Sygn. akt XII K 113/21*

## WYROK ŁĄCZNY W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 7 września 2021 roku

**Sąd Okręgowy w Warszawie w XII Wydziale Karnym w składzie:**

Przewodniczący: sędzia Katarzyna Stasiów

Protokolant: Paulina Powązka-Płóciennik

w obecności prokuratora Renaty Zielińskiej

po rozpoznaniu w dniu 7 września 2021 roku

sprawy **T. L.** urodzonego w W. w dniu 15 czerwca 1978 r., syna M. i E. z domu S.

skazanego prawomocnymi wyrokami:

**1. Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 13 października 1999 r., sygn. akt XVIII K 248/98 zmienionym wyrokiem Sądu Apelacyjnego w Warszawie z dnia 30 maja 2000 r. sygn. akt II AKa 81/00** za czyn z art. 280 § 1 k.k. w zb. z art. 157 § 2 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. popełniony dnia 20 marca 1998 r. na karę 3 lat pozbawienia wolności, na poczet której zaliczono okres tymczasowego aresztowania od dnia 20 marca 1998 r. do dnia 6 maja 1999 r. i od dnia 2 lipca 1999 r. do dnia 13 października 1999 r.;

**2. Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi w Warszawie z dnia 25 stycznia 2000 r., sygn. akt III K 1051/99 utrzymanym w mocy wyrokiem Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 28 czerwca 2000 r., sygn. akt IX Ka 451/00** za czyn z art. 279 § 1 k.k. popełniony w bliżej nieustalonej dacie, nie wcześniej niż dnia 15 lutego 1997 r. i nie później niż dnia 6 marca 1997 r. na karę 2 lat pozbawienia wolności;

**3. Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi w Warszawie z dnia 20 listopada 2002 r., sygn. akt III K 1560/02** za czyn z art. 280 § 1 k.k. popełniony w dniu 17 października 1995 r. na karę 2 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności; na jej poczet zaliczono okres tymczasowego aresztowania od dnia 17 października 1995 r. do dnia 19 grudnia 1996 r.;

**4. Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi-Północ w Warszawie z dnia 3 stycznia 2007 r., sygn. akt III K 3445/06** za czyn z art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 279 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. popełniony dnia 23 lipca 2006 r. na karę 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności; postanowieniem z dnia 25 listopada 2008 r., sygn. akt III Ko 1504/08 Sąd Rejonowy dla Warszawy Pragi-Północ w Warszawie na podstawie art. 152 k.k.w. warunkowo zawiesił wykonanie kary na okres 5 lat próby; Sąd Rejonowy dla Warszawy Pragi-Północ w Warszawie postanowieniem z dnia 25 września 2013 r., sygn. akt III Ko 522/13 zarządził wykonanie warunkowo zawieszony kary pozbawienia wolności i na jej poczet zaliczył okres zatrzymania dnia 23 lipca 2006 r. i dnia 24 lipca 2006 r.;

**5. Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi-Północ w Warszawie z dnia 25 listopada 2011 r., sygn. akt III K 3776/06** za:

a) czyn z art. 229 § 3 k.k. popełniony w dniu 30 listopada 2006 r. na karę 1 roku pozbawienia wolności,

b) czyn z art. 226 § 1 k.k. popełniony w dniu 30 listopada 2006 r. na karę 4 miesięcy pozbawienia wolności,

c) czyn z art. 224 § 2 k.k. popełniony w dniu 30 listopada 2006 r. na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności,

wymierzono karę łączną 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres 5 lat próby; postanowieniem wydanym dnia 17 grudnia 2015 r., sygn. akt IV Ko 1077/16 Sąd Rejonowy dla Warszawy Pragi-Północ w Warszawie zarządził wykonanie warunkowo zawieszony kary pozbawienia wolności i na jej poczet zaliczył okres zatrzymania dnia 30 listopada 2006 r.;

**6. Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi-Północ w Warszawie z dnia 27 listopada 2012 r. sygn. akt IV K 776/10 za:**

a) czyn z art. 178a § 1 k.k. popełniony dnia 3 września 2010 r. na karę 1 roku pozbawienia wolności; orzeczono zakaz prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych na okres 3 lat,

b) czyn z art. 178a § 1 k.k. popełniony dnia 16 sierpnia 2011 r. na karę 1 roku pozbawienia wolności; orzeczono zakaz prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych na okres 4 lat,

wymierzono karę łączną 1 roku i 8 miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres 5 lat próby oraz na podstawie art. 71 § 1 k.k. karę 200 stawek dziennych grzywny z ustaleniem wysokości jednej stawki na kwotę 30 złotych; na poczet kary grzywny zaliczono okres zatrzymania dniami 3 września 2010 r., 8 - 9 czerwca 2011 r. i 16 - 17 sierpnia 2011 r.; Sąd w wyroku orzekł łączny środek karny w postaci zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych na okres 6 lat; postanowieniem z dnia 13 czerwca 2018 r. sygn. akt IV Ko 1189/18 Sąd Rejonowy dla Warszawy Pragi-Północ w Warszawie zarządził wykonanie warunkowo zawieszony kary pozbawienia wolności, na poczet której zaliczył okres zatrzymania dnia 3 września 2010 r. i dnia 8 czerwca 2011 r.; postanowieniem z dnia 29 października 2018 r. na podstawie art. 71 § 2 k.k. wymiar zarządzonej kary skrócono o 29 dni;

**7. Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi-Północ w Warszawie z dnia 19 czerwca 2015 r. sygn. akt IV K 215/13 za czyn z art. 178a § 1 i 4 k.k. popełniony dnia 11 lutego 2013 r. na karę 8 miesięcy pozbawienia wolności, na poczet której zaliczono okres zatrzymania od dnia 11 lutego 2013 r. do dnia 12 lutego 2013 r.; orzeczono zakaz prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych na okres 8 lat;**

**8. Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi-Północ w Warszawie z dnia 15 października 2015 r., sygn. akt IV K 469/15 za czyn z art. 59 ust. 1 Ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 12 k.k. popełniony w bliżej nieokreślonym czasie, nie później niż w dniu 5 stycznia 2015 r., a także w dniu 6 stycznia 2015 r. na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności oraz karę 1 roku ograniczenia wolności polegającej na świadczeniu nieodpłatnej, kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 20 godzin miesięcznie; na podstawie art. 33 § 2 k.k. wymierzono karę 100 stawek dziennych grzywny z ustaleniem wysokości jednej stawki na kwotę 10 złotych; postanowieniem z dnia 5 czerwca 2018 r., sygn. akt IV Ko 1162/18 Sąd Rejonowy dla Warszawy Pragi-Północ w Warszawie orzekł wykonanie kary zastępczej 50 dni pozbawienia wolności w zamian za nieuiszczoną grzywnę;**

**wyrokiem łącznym Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 12 lipca 2017 r. sygn. akt XVIII K 107/17 połączono:**

I. kary pozbawienia wolności orzeczone wyrokami Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 13 października 1998 r., sygn. akt XVIII K 248/98, Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi w Warszawie z dnia 25 stycznia 2000 r., sygn. akt III K 1051/99 oraz Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi w Warszawie z dnia 20 listopada 2002 r., sygn. akt III K 1560/02 i wymierzono skazanemu karę łączną 6 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności, na poczet której zaliczono okresy pozbawienia wolności: od dnia 17 października 1995 r. do dnia 19 grudnia 1996 r., od dnia 20 marca 1998 r. do dnia 6 maja 1999 r., od dnia 2 lipca 1999 r. do dnia 30 marca 2001 r. oraz od dnia 12 czerwca 2003 r. do dnia 9 października 2004 r., co skutkowało uznaniem jej za wykonaną w całości;

II. kary pozbawienia wolności orzeczone wyrokami Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi-Północ w Warszawie z dnia 3 stycznia 2007 r., sygn. akt III K 3445/06 oraz Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi-Północ w Warszawie z dnia 25 listopada 2011 r., sygn. akt III K 3776/06 i wymierzono skazanemu karę łączną 2 lat pozbawienia wolności; na jej

poczet zaliczono okresy pozbawienia wolności: dnia 23 lipca 2006 r., dnia 24 lipca 2006 r., dnia 30 listopada 2006 r., od dnia 23 stycznia 2015 r. do dnia 18 listopada 2015 r., od dnia 20 maja 2016 r. do dnia 18 stycznia 2017 r.;

III. kary pozbawienia wolności orzeczone wyrokami Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi-Północ w Warszawie z dnia 19 czerwca 2015r. sygn. akt IV K 215/13 oraz Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi-Północ w Warszawie z dnia 15 października 2015 r., sygn. akt IV K 469/15 i wymierzono skazanemu karę łączną 10 miesięcy pozbawienia wolności, na poczet której zaliczono okresy pozbawienia wolności dnia 11 lutego 2013 r., dnia 12 lutego 2013 r. oraz od dnia 18 stycznia 2017 r. do dnia 12 lipca 2017 r.; kara wykonana w całości,

**9. Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi-Północ w Warszawie z dnia 6 lutego 2018 r. sygn. akt IV K 450/16** za czyn z art. 62 ust. 2 Ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii popełniony dnia 25 lutego 2016 r. na karę 1 roku pozbawienia wolności;

**10. Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi-Północ w Warszawie z dnia 8 czerwca 2018 r. sygn. akt III K 349/18** za czyn z art. 62 ust. 1 Ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii popełniony dnia 23 marca 2018 r. na karę 50 stawek dziennych grzywny z ustaleniem wysokości jednej stawki na kwotę 10 złotych, na poczet której zaliczono okres zatrzymania od dnia 23 marca 2017 r. godz. 15:30 do dnia 24 marca 2017 r. godz. 11:30;

**11. Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi-Północ w Warszawie z dnia 14 sierpnia 2018 r. sygn. akt III K 389/18** za czyn z art. 209 § 1 k.k. popełniony od dnia 27 lipca 2017 r. do dnia 22 marca 2018 r. na karę 6 miesięcy ograniczenia wolności polegającej na świadczeniu nieodpłatnej, kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 20 godzin w stosunku miesięcznym;

**wyrokiem łącznym Sądu Okręgowego w Warszawiez dnia 17 lipca 2018 r. sygn. akt XVIII K 101/18 utrzymanym w mocy wyrokiem Sądu Apelacyjnego w Warszawie z dnia 29 października 2018 r. sygn. akt II AKa 392/18** połączono karę łączną pozbawienia wolności orzeczoną wyrokiem łącznym Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 12 lipca 2017 r. sygn. akt XVIII K 107/17 w pkt II oraz karę pozbawienia wolności orzeczoną w wyroku Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi-Północ w Warszawie z dnia 6 lutego 2018 r. sygn. akt IV K 450/16 i wymierzono skazanemu karę łączną 3 lat pozbawienia wolności, na poczet której zaliczono okresy pozbawienia wolności: dnia 23 lipca 2006 r., dnia 24 lipca 2006 r., dnia 30 listopada 2006 r., od dnia 23 stycznia 2015 r. do dnia 18 listopada 2015 r., od dnia 20 maja 2016 r. do dnia 18 stycznia 2017 r. i od dnia 9 lipca 2018 r. do dnia 17 lipca 2018 r.;

**wyrokiem łącznym Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 25 stycznia 2019 roku, sygn. akt XVIII K 261/18 utrzymanym w mocy wyrokiem Sądu Apelacyjnego w Warszawie z dnia 28 czerwca 2019 roku, sygn. akt II AKa 99/19** połączono:

I. kary pozbawienia wolności i karę ograniczenia wolności orzeczone wyrokami Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi-Północ w Warszawie z dnia 27 listopada 2012 r. sygn. akt IV K 776/10, Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi-Północ w Warszawie z dnia 14 sierpnia 2018 r., sygn. akt III K 389/18 oraz wyrokiem łącznym Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 17 lipca 2018 r. sygn. akt XVIII K 101/18 i wymierzono skazanemu karę łączną 4 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności, na poczet której zaliczono ze sprawy IV K 776/10 Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi-Północ w Warszawie okresy zatrzymania dnia 3 września 2010 r., od dnia 8 czerwca 2011 r. do dnia 9 czerwca 2011 r. i od dnia 16 sierpnia 2011 r. do dnia 17 sierpnia 2011 r., a także – na podstawie art. 71 § 2 kk – dodatkowo 29 dni wobec wykonania części kary grzywny, ze sprawy XVIII K 101/18 Sądu Okręgowego w Warszawie (wyrok łączny) okresy: dzień 23 lipca 2006 r., dzień 24 lipca 2006 r., dzień 30 listopada 2006 r., od dnia 23 stycznia 2015 r. godz. 9:40 do dnia 18 listopada 2015 r. godz. 16:55 i od dnia 20 maja 2016 r. godz. 9:45 do dnia 18 stycznia 2017 r. godz. 9:45; kara wykonana w całości;

II. kary grzywny orzeczone wyrokami Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi-Północ w Warszawie z dnia 15 października 2015 r. sygn. akt IV K 469/15 oraz Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi-Północ w Warszawie z dnia 8 czerwca 2018 r., sygn. akt III K 349/18 i wymierzono skazanemu karę łączną 140 stawek dziennych grzywny z ustaleniem wysokości jednej stawki na kwotę 10 złotych, na poczet której zaliczono ze sprawy III K 349/18 Sądu

Rejonowego dla Warszawy Pragi-Północ w Warszawie okres zatrzymania od dnia 23 marca 2018 r. godz. 15:30 do dnia 24 marca 2018 r. godz. 11:30; postanowieniem z dnia 7 stycznia 2020 roku, karę grzywny zamieniono na zastępczą karę 69 dni pozbawienia wolności; kara zastępcza nie została wykonana;

III. środki karne w postaci zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych orzeczone wyrokami Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi-Północ w Warszawie z dnia 27 listopada 2012 r. sygn. akt IV K 776/10 oraz Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi-Północ w Warszawie z dnia 19 czerwca 2015 r. sygn. akt IV K 215/13 i orzeczono wobec skazanego łączny środek karny zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych na okres 10 lat;

**12. Sądu Rejonowego w Ostrołęce z dnia 30 stycznia 2020 roku, sygn. akt II K 410/19, utrzymany w mocy wyrokiem Sądu Okręgowego w Ostrołęce z dnia 9 września 2020 r., sygn. akt II Ka 175/20** za czyn z art. 158 § 1 k.k., popełniony w dniu 25 marca 2019 roku na karę 7 miesięcy pozbawienia wolności; orzeczoną niniejszym wyrokiem karę pozbawienia wolności skazany wykonuje od dnia 3 czerwca 2021 roku;

**13. Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi-Północ w Warszawie z dnia 20 listopada 2020 r., sygn. III K 386/20** za czyn z art. 242 § 3 k.k., popełniony w okresie od dnia 30 października 2017 r. do dnia 23 marca 2018 r., na karę 3 miesięcy pozbawienia wolności; orzeczona niniejszym wyrokiem kara nie została wykonana;

I. na podstawie art. 85 § 1 i 2 k.k., art. 86 § 1 k.k. w brzmieniu obowiązującym pomiędzy 1 lipca 2015 roku a 23 czerwca 2020 roku, łączy kary pozbawienia wolności orzeczone wyrokami w sprawach Sądu Rejonowego w Ostrołęce z dnia 30 stycznia 2020 roku, sygn. akt II K 410/19 oraz Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi-Północ w Warszawie z dnia 20 listopada 2020 r., sygn. III K 386/20 i wymierza skazanemu Tomaszowi Lisowskiemu karę łączną 9 (dziewięciu) miesięcy pozbawienia wolności;

II. na podstawie art. 577 k.p.k. na poczet orzeczonej kary łącznej pozbawienia wolności zalicza skazanemu okres rzeczywistego pozbawienia wolności w sprawie Sądu Rejonowego w Ostrołęce z dnia 30 stycznia 2020 roku, sygn. akt II K 410/19 od dnia 3 czerwca 2021 r. do dnia 7 września 2021 r.;

III. na podstawie art. 576 k.p.k. ustala, że w pozostałym zakresie połączone wyroki podlegają odrębnemu wykonaniu;

IV. na podstawie art. 572 k.p.k. w pozostałym zakresie postępowanie w przedmiocie wydania wyroku łącznego umarza;

VI. zasądza od Skarbu Państwa na rzecz adw. P. D. kwotę 120 (stu dwudziestu) złotych powiększoną o stawkę podatku od towarów i usług tytułem nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej przez obrońcę z urzędu;

VII. zwalnia skazanego od obowiązku ponoszenia kosztów sądowych, obciążając wydatkami Skarb Państwa.

<b>UZASADNIENIE</b>			
Formularz UWŁ	Sygnatura akt	XII K 113/21	
Jeżeli został złożony wniosek o uzasadnienie wyroku jedynie co do rozstrzygnięcia o karze i o innych konsekwencjach prawnych, wypełnić część 3-8 formularza			

<b>USTALENIE FAKTÓW</b>			
<b>Wyroki wydane wobec skazanego</b>			
Lp.	Sąd, który wydał wyrok albo wyrok łączny	Data wyroku albo wyroku łącznego	Sygnatura akt sprawy
1.1.1.	Sąd Okręgowy w Warszawie - zmieniony wyrokiem Sądu Apelacyjnego w Warszawie z dnia 30 maja 2000 r. sygn. akt II AKA 81/00	13 października 1999 r.	XVIII K 248/98
1.1.2.	Sąd Rejonowy dla Warszawy Pragi w Warszawie - utrzymany w mocy wyrokiem Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 28 czerwca 2000 r., sygn. akt IX Ka 451/00	25 stycznia 2000 r.	III K 1051/99
1.1.3.	Sąd Rejonowy dla Warszawy Pragi w Warszawie	20 listopada 2002 r.	III K 1560/02
1.1.4.	Sąd Rejonowy dla Warszawy Pragi-Północ w Warszawie	3 stycznia 2007 r.	III K 3445/06
1.1.5.	Sąd Rejonowy dla Warszawy Pragi-Północ w Warszawie	25 listopada 2011 r.	III K 3776/06
1.1.6.	Sąd Rejonowy dla Warszawy Pragi-Północ w Warszawie	27 listopada 2012 r.	IV K 776/10
1.1.7.	Sąd Rejonowy dla Warszawy Pragi-Północ w Warszawie	19 czerwca 2015 r.	IV K 215/13

1.1.8.	Sąd Rejonowy dla Warszawy Pragi-Północ w Warszawie	15 października 2015 r.	IV K 469/15
1.1.9.	Sąd Okręgowy w Warszawie – WYROK ŁĄCZNY	12 lipca 2017 r.	XVIII K 107/17
1.1.10.	Sąd Rejonowy dla Warszawy Pragi-Północ w Warszawie	6 lutego 2018 r.	IV K 450/16
1.1.11.	Sąd Rejonowy dla Warszawy Pragi-Północ w Warszawie	8 czerwca 2018 r.	III K 349/18
1.1.12.	Sąd Rejonowy dla Warszawy Pragi-Północ w Warszawie	14 sierpnia 2018 r.	III K 389/18
1.1.13.	Sąd Okręgowy w Warszawie WYROK ŁĄCZNY - utrzymany w mocy wyrokiem Sądu Apelacyjnego w Warszawie z dnia 29 października 2018 r. sygn. akt II AKa 392/18	17 lipca 2018 r.	XVIII K 101/18
1.1.14.	Sąd Okręgowy w Warszawie WYROK ŁĄCZNY - utrzymany w mocy wyrokiem Sądu Apelacyjnego w Warszawie z dnia 28 czerwca 2019 roku, sygn. akt II AKa 99/19	25 stycznia 2019 roku,	XVIII K 261/18
1.1.15.	Sąd Rejonowy w Ostrołęce - utrzymany w mocy wyrokiem Sądu Okręgowego w Ostrołęce z dnia 9 września 2020 r., sygn. akt II Ka 175/20	30 stycznia 2020 roku	II K 410/19

1.1.16.	Sądu Rejonowy dla Warszawy Pragi-Północ w Warszawie	20 listopada 2020 r	III K 386/20
---------	-----------------------------------------------------	---------------------	--------------

<b>1.2. Inne fakty</b>			
1.2.1. Fakty uznane za udowodnione			
Lp.	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty
1.2.1.1.	przeciętna opinia z Zakładu Karnego w P.	opinia o skazanym	k. 12-14
obraz czynów popełnionych przez skazanego	karta karna	k. 170-175	
odpisy wyroków	k.48- 49, k.50, k.63, k.93, k.95, k.96, k.97, k.99, k.101, k.103-104, k.106-108, k.110, k.112-114, k.116-119, k.120, k.121, k.122, k.123, k.124, k.126-129, k.130-132, k.134		

<b>Ocena Dowodów</b>		
<b>Dowody będące podstawą ustalenia faktów</b>		
Lp. faktu z pkt 1.2.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu
1.	opinia o skazanym	Z opinii o skazanym sporządzonej w dniu 16 lutego 2021 roku przez Zastępcę Dyrektora Zakładu Karnego w P. wynika, że T. L. do marca 2019 roku karę pozbawienia wolności odbywał w zakładzie

		<p>karnym typu półotwartego. W dniu 25 marca 2019 roku uczestniczył w pobiciu osadzonego, w związku z czym skierowano go do zakładu karnego typu zamkniętego. Obecnie skazany karę odbywa w systemie programowanego oddziaływania. Zadania w ramach (...) realizuje na poziomie umiarkowanym, aktywnie uczestniczy w organizowanych zajęciach kulturalno-oświatowych. Dotychczas nagradzany był 26 razy, zaś karany dyscyplinarnie 5 razy. T. L. w grupie współosadzonych funkcjonuje właściwie, w kontaktach z przełożonymi przyjmuje postawę regulaminową. Aktualnie zatrudniony jest, jako roznoszący artykuły żywnościowe. Skazany deklaruje przynależność do podkultury przestępczej, zachowuje bezkrytyczny stosunek do popełnionych przestępstw i dotychczasowego stylu życia.</p> <p>Zdaniem sądu opinia o skazanym jest wyczerpująca i kompletna, a przy tym brak jest podstaw do kwestionowania jej rzetelności.</p>
Informacje o osobie z Krajowego Rejestru Karnego, odpisy wyroków	Sąd ustalił, że skazany na przestrzeni wielu lat popełnił łącznie 16 przestępstw, wymierzonych przeciwko różnym dobrom prawnym.	
<b>PODSTAWA KARY ŁĄCZNEJ</b>		
Lp.	Sąd, który wydał wyrok albo wyrok łączny, data wydania wyroku albo wyroku łącznego i sygnatura akt sprawy	Kary lub środki karne podlegające łączeniu
3.1.1.	Sąd Rejonowy w Ostrołęce z dnia 30 stycznia 2020 roku, sygn. akt II K 410/19 – wyrok utrzymany w mocy wyrokiem Sądu Okręgowego w	7 miesięcy pozbawienia wolności



	Ostrołęce z dnia 9 września 2020 r., sygn. akt II Ka 175/20	
3.1.2.	Sąd Rejonowy dla Warszawy Pragi-Północ w Warszawie z dnia 20 listopada 2020 r., sygn. III K 386/20	3 miesiące pozbawienia wolności
Zwięźle o powodach połączenia kar lub środków karnych z wyjaśnieniem podstawy prawnej		
<p>Wydając wyrok łączny w niniejszej sprawie, sąd orzekał na podstawie przepisów Kodeksu karnego w brzmieniu nadanym na mocy ustawy z dnia 20 lutego 2015 r. o zmianie ustawy – Kodeks karny oraz niektórych innych ustaw, która weszła w życie w dniu 1 lipca 2015 r. Sąd uznał, że w przedmiotowej sprawie należy stosować przepisy obowiązujące pomiędzy 1 lipca 2015 roku a 24 czerwca 2020 roku, gdyż są one względniejsze dla skazanego.</p> <p>Zgodnie z treścią art. 85 k.k. – w brzmieniu pomiędzy 1 lipca 2015 roku a 24 czerwca 2020 roku, jeżeli sprawca popełnił dwa lub więcej przestępstw i wymierzono za nie kary tego samego rodzaju albo inne podlegające łączeniu, sąd orzeka karę łączną. Podstawą orzeczenia kary łącznej są wymierzone i podlegające wykonaniu, z zastrzeżeniem art. 89 k.k., w całości lub w części kary lub kary łączne za popełnione przestępstwa. W przypadku skazanego T. L. węzłem kary łącznej pozbawienia wolności mogły być zatem objęte kary orzeczone w sprawach Sądu Rejonowego w Ostrołęce z dnia 30 stycznia 2020 roku, sygn. akt II K 410/19 oraz Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi-Północ w Warszawie z dnia 20 listopada 2020 r., sygn. III K 386/20. O</p>		

zastosowanie tego reżimu wniosły także obie strony postępowania.

Mając na uwadze okoliczność, że wyroki w sprawach Sądu Rejonowego w Ostrołęce z dnia 30 stycznia 2020 roku, sygn. akt II K 410/19 oraz Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi-Północ w Warszawie z dnia 20 listopada 2020 r., sygn. III K 386/20 uprawomocniły się odpowiednio w dniach 9 września 2020 r. oraz 28 listopada 2020 r., sąd stosownie do art. 81 ust. 2 ustawy z dnia 19 czerwca 2020 r. o dopłatach do oprocentowania kredytów bankowych udzielanych przedsiębiorcom dotkniętym skutkami (...)19 oraz o uproszczonym postępowaniu o zatwierdzenie układu w związku z wystąpieniem (...)19, badał sytuację T. L. również w oparciu o przepisy obowiązujące w chwili orzekania. W tym miejscu zwrócić uwagę należy, że o ile zgodnie z obecnie obowiązującym art. 85 § 1 k.k., orzeczone kary pozbawienia wolności połączone zostałyby w tym samym układzie, co na zasadzie art. 85 § 1 k.k. w brzmieniu obowiązującym od 1 lipca 2015 r. do 24 czerwca 2020 r., to jednak ustalenie wysokości kary łącznej pozbawienia wolności na podstawie obecnie obowiązującego art. 86 § 1 k.k. doprowadziłoby do konieczności podwyższenia dolnej granicy kary. Jak stanowi powyższy przepis, sąd wymierza karę łączną w granicach powyżej najwyższej z kar wymierzonych za poszczególne przestępstwa do ich sumy, nie przekraczając jednak 810 stawek dziennych grzywny, 2 lat ograniczenia wolności albo 20 lat pozbawienia wolności. W konsekwencji niniejszego, dolna granica kary łącznej orzeczonej

na podstawie przepisów obecnie obowiązujących byłaby wyższa, aniżeli w przypadku stosowania przepisów obowiązujących od 1 lipca 2015 r., co nie jest korzystne dla skazanego.

Zastosowanie reżimu sprzed 1 lipca 2015 r. uniemożliwiłoby natomiast objęcie węzłem kary łącznej kary 7 miesięcy pozbawienia wolności, orzeczonej wyrokiem Sądu Rejonowego w Ostrołęce z dnia 30 stycznia 2020 roku, sygn. akt II K 410/19 – czyn popełniony w dniu 25 marca 2019 roku.

**WYMIAR KARY**

Przytoczyć okoliczności, które sąd uwzględnił przy wymiarze kary łącznej

W niniejszej sprawie sąd mógł orzec karę od 7 miesięcy pozbawienia wolności do 10 miesięcy pozbawienia wolności.

W myśl art. 85a k.k., orzekając karę łączną, sąd wziął pod uwagę przede wszystkim cele zapobiegawcze i wychowawcze, które kara ma osiągnąć w stosunku do skazanego, a także potrzeby w zakresie kształtowania świadomości prawnej społeczeństwa, uwzględniając całokształt czynów popełnionych przez skazanego. Sąd uwzględnił również opinię o T. L. z Zakładu Karnego w P., w świetle której uznać należy, że trwający obecnie proces resocjalizacyjny osadzonego winien być w dalszym ciągu kontynuowany. Skazany prezentuje bowiem bezkrytyczny stosunek do popełnionych przestępstw, a nadto w trakcie pobytu w izolacji uczestniczył w zdarzeniu nadzwyczajnym w postaci

pobicia współosadzonego, jak też dwukrotnie nie powrócił z udzielonej mu przerwy w odbywaniu kary.

Wymierzając T. L. karę łączną 9 miesięcy pozbawienia wolności (tj. na zasadzie asperacji), sąd wziął pod uwagę, że wymierzenie kary na zasadzie absorpcji może nastąpić tylko w sytuacji wyjątkowej. Zastosowanie jej może mieć zatem miejsce w wypadku, gdy skazany prezentuje postawę nie tyle poprawną, a wręcz wyróżniającą. Tymczasem spośród okoliczności, które negatywnie wpłynęły na wymiar kary łącznej, sąd uwzględnił wielokrotną karalność T. L. - co stanowi dostateczny argument, by uznać, że jest on osobą zdemoralizowaną i nie zasługuje na premiowanie w postaci zastosowania zasady absorpcji. Należy mieć także na względzie, że popełniane przez skazanego czyny wymierzone były przeciwko różnym dobrom prawnym.

Mimo powyższego, zdaniem sądu nie zachodzą także przesłanki do kumulacji kar - szczególnie przez wzgląd na treść opinii Zastępcy Dyrektora Zakładu Karnego w P., która zawiera pewne pozytywne aspekty dotyczące zachowania skazanego w warunkach izolacji penitencjarnej - dające wyraz chociażby w wielokrotnym nagradzaniu osadzonego czy podjęciu przez niego zatrudnienia (vide: opinia o pracowniku - k. 167, 168).

Odnosząc się natomiast do podnoszonej przez obrońcę skazanego trudnej sytuacji rodzinnej T. L., wskazać należy, że po wypadku syna K. L. (a więc po dniu 1 września 2015 roku), skazany

<p>popelnil jeszcze 6 przestępstw. Powyższe jednoznacznie pokazuje, że zaistniałe zdarzenie w żaden sposób nie wpłynęło na postawę życiową skazanego i mimo świadomości grożącej rozłąki z rodziną, nie powstrzymało go od ponownego wkroczenia na ścieżkę przestępstwa.</p> <p>Kierując się powyższymi względami, sąd doszedł do przekonania, że orzeczona wobec T. L. kara łączna 9 miesięcy pozbawienia wolności spełni ustawowe zadania wychowawcze jak i zapobiegawcze wobec skazanego, a przy tym będzie karą uwzględniającą potrzeby w zakresie kształtowania świadomości prawnej społeczeństwa.</p>		
<p><b>Wymiar Środka karnego</b></p>		
<p>Przytoczyć okoliczności, które sąd uwzględnił przy łącznym wymiarze środka karnego</p>		
<p>nie dotyczy</p>		
<p><b>Inne ROZSTRZYGNIECIA Zawarte w WYROKU łącznym</b></p>		
<p>Zwięźle o powodach uzasadniających inne rozstrzygnięcia z wyroku łącznego, w tym umorzenie postępowania, zaliczenie okresów na poczet kary łącznej</p>		
<p>Punkt rozstrzygnięcia z wyroku</p>	<p>Przytoczyć okoliczności</p>	
<p>II.</p>	<p>Na podstawie art. 577 k.p.k. na poczet orzeczonej kary łącznej pozbawienia wolności sąd zaliczył</p>	

	skazanemu okresy rzeczywistego pozbawienia wolności.	
III.	Zgodnie z treścią art. 576 k.p.k., sąd orzekł, że wyroki, które zostały objęte niniejszym wyrokiem łącznym, w pozostałym zakresie podlegają odrębnemu wykonaniu.	
IV.	Stosownie do treści art. 572 k.p.k., sąd umorzył postępowanie w pozostałym zakresie.	

<b>Koszty procesu</b>	
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności
VI.	Z uwagi na reprezentowanie skazanego T. L. podczas postępowania przed sądem I Instancji przez obrońcę z urzędu, sąd zasądził od Skarbu Państwa na rzecz adw. P. D. kwotę 120 zł powiększoną o podatek VAT.
VII.	Z uwagi na długotrwałe pozbawienie skazanego wolności, sąd zwolnił go od ponoszenia kosztów sądowych i obciążył wydatkami Skarb Państwa.