

Sygn. akt. XII K 62/21

1. WYROK

1.1. W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 7 października 2022 roku

Sąd Okręgowy w Warszawie w XII Wydziale Karnym w składzie:

Przewodnicząca: SSO Katarzyna Stasiów

Protokolant: Paulina Powązka-Płóciennik, Monika Raczyńska, Daniel Wiśniewski

w obecności prokuratora Sławomira Głuszki i Jarosława Szklarczyka

i przy udziale osk. posiłkowego (...) Bank S.A. Departament (...)

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 22 lipca 2021 r., 19 listopada 2021 r., 18 lutego 2022 r., 4 kwietnia 2022 r., 21 czerwca 2022 r., 12 września 2022 r. i 23 września 2022 r.

sprawy:

1. S. W., syna T. i D. z domu G., urodzonego (...) w S.

oskarżonego o to, że:

w okresie od 12 do 26 października 2012 r. w W., działając w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu z innymi ustalonymi i nieustalonymi osobami w ramach zaplanowanego i ustalonego podziału ról w zorganizowanej grupie przestępczej, przy wykorzystaniu do celów przestępczych działalności spółki (...), NIP: (...), jako Prezes Zarządu, a faktycznie jako figurant, umożliwił innym osobom, doprowadzenie Banku (...) S.A. z/s we W. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 200.000 zł., w ten sposób, że doprowadził do zawarcia w dniu 26.10.2012r. w 1 Oddziale Regionalnym Banku zachodniego (...) SA w W. umowy o kredyt na działalność gospodarczą – biznes ekspres nr (...) w imieniu spółki (...) Sp. z o.o. w związku z wprowadzeniem uprzednio w błąd pracowników banku co do wiarygodności spółki, jej możliwości finansowych oraz co do zamiaru wywiązania się z zawartej umowy, na okoliczność czego przedłożono nierzetelne dokumenty oraz nierzetelne, pisemne oświadczenia dotyczące okoliczności o istotnym znaczeniu dla uzyskania wymienionego wsparcia finansowego, w tym rachunek zysków i strat, bilans spółki, a także oświadczenia z dnia 22.10.2012r. o objęciu nowoutworzonych udziałów w kapitale zakładowym spółki oraz o pokryciu udziałów w podwyższonym kapitale zakładowym i ich wniesieniu,

tj. czyn z art. 18 § 3 k.k. w zw. z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 297 § 1 k.k. w zw. art. 65 § 1 k.k. w zw. z art. 12 § 1 k.k.

2. J. L., syna M. i D. z domu K., urodzonego (...) w Ż.

oskarżonego o to, że:

I. w okresie od 03 września 2012r. do 07 września 2012r. w W. w celu osiągnięcia korzyści majątkowej w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w ramach zaplanowanego i ustalonego podziału ról w zorganizowanej grupie przestępczej, działając wspólnie i w porozumieniu z T. R. (1), A. K. (1) i innymi ustalonymi osobami, faktycznie zajmując się sprawami spółki (...) Sp. z o.o., NIP: (...), na zlecenie T. R. (1) doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem pracowników (...) Banku S.A. na łączną kwotę 135.485,39 zł. w ten sposób, że poświadczył nieprawdę w dokumentacji kredytowej, tym samym doprowadził w konsekwencji, za pośrednictwem (...) Biuro W., do zawarcia w dniu 06.09.2012r. w siedzibie (...) Banku S.A. w W. umowy o pożyczkę nr: (...) w

związku z wprowadzeniem uprzednio w błąd pracowników banku co do wiarygodności spółki (...), co do zamiaru wywiązania się z zawartej umowy oraz co do własnych możliwości finansowych, na okoliczność czego przedłożono nierzetelne dokumenty oraz nierzetelne, pisemne oświadczenia dotyczące okoliczności o istotnym znaczeniu dla uzyskania wymienionego wsparcia finansowego, w tym zaświadczenie z dnia 03.09.2012r. o zatrudnieniu i wysokości uzyskiwanych dochodów przez K. K. (1) w spółce (...) wystawione przez J. L. – Dyrektora ds. Kadr i Płac,

tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 297 § 1 k.k. w zw. z art. 65 k.k. w zw. z art. 12 § 1 k.k.

II. w okresie od 02 października 2012 r. do 02 kwietnia 2013 r. w W. w celu osiągnięcia korzyści majątkowej w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w ramach zaplanowanego i ustalonego podziału ról w zorganizowanej grupie przestępczej, działając wspólnie i w porozumieniu z T. R. (1), A. K. (1) i innymi ustalonymi osobami, faktycznie zajmując się sprawami spółki (...) Sp. z o.o., NIP: (...), w tym od 10.10.2012r. jako Prezes Zarządu, na zlecenie T. R. (1) pomógł w doprowadzeniu do niekorzystnego rozporządzenia mieniem na łączną kwotę 1.000.000 zł. K. Z., które stanowi mienie znacznej wartości poprzez przygotowanie i przekazanie dla T. R. (1) nierzetelnej umowy pożyczki wystawionej z dniem 02.04.2013 r. zawartej pomiędzy K. Z. jako pożyczkodawcą, a (...) Sp. z o.o. reprezentowaną przez T. P. jako pożyczkobiorcą, czym działał na szkodę K. Z.,

tj. o czyn z art. 18 § 1 k.k. w zw. z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 294 § 1 k.k. w zb. z art. 270 § 3 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k. w zw. z art. 12 § 1 k.k.

III. w okresie od 12 października do listopada 2012 r. w W., działając w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu z T. R. (1), A. K. (1) i innymi ustalonymi osobami w ramach zaplanowanego i ustalonego podziału ról w zorganizowanej grupie przestępczej, przy wykorzystaniu do celów przestępczych działalności spółki (...), NIP: (...) kontrolowanej przez T. R. (1), pomógł doprowadzić Bank (...) S.A. z/s we W. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 200.000 zł., poprzez przygotowanie i złożenie poświadczającej nieprawdę dokumentacji kredytowej, co doprowadziło w konsekwencji do zawarcia w dniu 26.10.2012r. w 1 (...) Banku (...) SA w W. umowy o kredyt na działalność gospodarczą – biznes ekspres nr (...) w imieniu spółki (...) Sp. z o.o. w związku z wprowadzeniem uprzednio w błąd pracowników banku co do wiarygodności spółki, jej możliwości finansowych oraz co do zamiaru wywiązania się z zawartej umowy, na okoliczność czego przedłożono nierzetelne dokumenty oraz nierzetelne, pisemne oświadczenia dotyczące okoliczności o istotnym znaczeniu dla uzyskania wymienionego wsparcia finansowego, w tym rachunek zysków i strat, bilans spółki, a także oświadczenia z dnia 22.10.2012r. o objęciu nowoutworzonych udziałów w kapitale zakładowym spółki oraz o pokryciu udziałów w podwyższonym kapitale zakładowym i ich wniesieniu, przy czym po uzyskaniu kredytu osobiście dokonał wypłaty całej kwoty z konta G. M., do którego był upoważniony i następnie przekazał ją T. R. (1) w biurze spółki (...), ul (...) lok. (...),

tj. czyn z art. 18 § 1 k.k. w zw. z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 297 § 1 k.k. w zw. art. 65 § 1 k.k. w zw. z art. 12 § 1 k.k.

IV. w dniu 19 października 2012 r. w W., działając w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu z T. R. (1), A. K. (1) i innymi ustalonymi osobami, w ramach zaplanowanego i ustalonego podziału ról w zorganizowanej grupie przestępczej, przy wykorzystaniu do celów przestępczych działalności spółki (...) Sp. z o.o., NIP: (...) kontrolowanej przez T. R. (1), jako Prezes Zarządu, na zlecenie T. R. (1) usiłował doprowadzić pracowników Banku (...) S.A. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 20.000 zł., na podstawie nierzetelnej dokumentacji spółki w szczególności poprzez wprowadzenie w błąd co do wiarygodności spółki, jej możliwości finansowych oraz co do zamiaru wywiązania się z zawartej umowy, na okoliczność czego przedłożył nierzetelne dokumenty oraz nierzetelne, pisemne oświadczenia dotyczące okoliczności o istotnym znaczeniu dla uzyskania wymienionego wsparcia finansowego, w tym protokół Zwyczajnego Walnego Zgromadzenia Wspólników spółki „(...)”, jednak zamierzonego celu nie osiągnął z uwagi na odmowę udzielenia kredytu,

tj. czyn z art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 297 § 1 k.k. w zw. art. 65 § 1 k.k. w zw. z art. 12 § 1 k.k.

3. A. M. (poprzednie nazwisko K.), córki M. i H. z domu L., urodzonej (...) w Ż.

oskarżonej o to, że:

I. w okresie od 05 września 2012 r. do kwietnia 2013r. w W. i innych miejscach, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, brała udział w zorganizowanej grupie przestępczej, zakładającej ustalony podział ról i zadań, w skład której wchodziły ustalone i nieustalone osoby, mającej na celu popełnianie przestępstw, w tym oszustw bankowych oraz przestępstw skarbowych związanych z uszczupleniem podatku od towaru i usług w zakresie obrotu towarami, w szczególności wyrobami stalowymi oraz blachą, przy wykorzystaniu struktur faktycznie kontrolowanych w ramach grupy podmiotów - spółek nabywanych na podstawie ustalonych osób, polegających na składaniu organom podatkowym zawierających nieprawdę lub zatajających prawdę deklaracji podatkowych i w konsekwencji uszczupleniu podatku, tworzeniu i ewidencjonowaniu nierzetelnej dokumentacji księgowej oraz na podejmowaniu czynności, które miały na celu udaremnienie stwierdzenia przestępczego pochodzenia korzyści majątkowych związanych z popełnieniem tychże czynów zabronionych,

tj. o czyn z art. 258 § 1 kk

II. w okresie od 05 września 2012 r. do 07 września 2012 r. w W. w celu osiągnięcia korzyści majątkowej w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w ramach zaplanowanego i ustalonego podziału ról w zorganizowanej grupie przestępczej, wykorzystując funkcję pracownika (...) Banku w W. na stanowisku bankier klienta indywidualnego, działając wspólnie i w porozumieniu z T. R. (1), K. K. (1) oraz innymi ustalonymi osobami zajmującymi się sprawami spółki (...) Sp. z o.o., NIP: (...) kontrolowanej przez T. R. (1), doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem pracowników (...) Banku S.A. na łączną kwotę 135.485,39 zł. w ten sposób, że doradzała jakie należy przygotować dokumenty oraz co powinny zawierać, by w ramach procesu przygotowania i składania dokumentacji kredytowej, wniosek nie został rozpatrzony negatywnie, tym samym doprowadziła w konsekwencji, za pośrednictwem (...) Biuro W., do zawarcia w dniu 06.09.2012r. w siedzibie (...) Banku S.A. w W. umowy o pożyczkę nr: (...) w związku z wprowadzeniem uprzednio w błąd pracowników banku co do wiarygodności spółki (...), możliwości finansowych ubiegającej się o kredyt K. K. (1) oraz co do zamiaru wywiązania się z zawartej umowy, na okoliczność czego przedłożono nierzetelne dokumenty oraz nierzetelne, pisemne oświadczenia dotyczące okoliczności o istotnym znaczeniu dla uzyskania wymienionego wsparcia finansowego, w tym zaświadczenie z zakładu pracy o zatrudnieniu i wysokości uzyskiwanych dochodów,

tj. czyn z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 297 § 1 k.k. w zw. art. 65 § 1 k.k. w zw. z art. 12 § 1 k.k.

III. w okresie od 02 października 2012 r. do 02 kwietnia 2013 r. w W. w celu osiągnięcia korzyści majątkowej w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w ramach zaplanowanego i ustalonego podziału ról w zorganizowanej grupie przestępczej, wykorzystując funkcję pracownika (...) Banku w W. na stanowisku bankier klienta indywidualnego, działając wspólnie i w porozumieniu z T. R. (1), K. K. (1) oraz innymi ustalonymi osobami zajmującymi się sprawami spółki (...) Sp. z o.o., NIP: (...) kontrolowanej i reprezentowanej przez T. R. (1), doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem na łączną kwotę 1.000.000 zł. K. Z., które stanowi mienie znacznej wartości, przekazane w transzach w różnej wysokości, w tym dla A. K. (1), poprzez wprowadzenie wyżej wymienionego w błąd co do zamiaru zwrotu udzielonej pożyczki, ostatecznie potwierdzonej nierzetelną umową pożyczki z dnia 02.04.2013r. zawartej pomiędzy K. Z. jako pożyczkodawcą, a (...) Sp. z o.o. reprezentowaną przez T. P. jako pożyczkobiorcą, czym działała na szkodę K. Z.,

tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 294 § 1 k.k. w zw. z art. 270 § 3 k.k. w zw. art. 65 § 1 k.k. w zw. z art. 12 § 1 k.k.

IV. w okresie od 12 do 26 października 2012 r. w W., działając w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu z innymi ustalonymi osobami w ramach zaplanowanego i ustalonego podziału ról w zorganizowanej grupie przestępczej, przy wykorzystaniu do celów przestępczych działalności spółki (...), NIP: (...) kontrolowanej przez T. R. (1), pełniąc funkcję pracownika (...)

Banku w W. na stanowisku bankier klienta indywidualnego, doprowadziła Bank (...) S.A. z/s we W. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 200.000 zł., w ten sposób, że osobiście pomagała w procesie przygotowania poświadczającej nieprawdę dokumentacji kredytowej, tym samym doprowadzając w konsekwencji do zawarcia w dniu 26.10.2012r. w 1 (...) Banku (...) SA w W. umowy o kredyt na działalność gospodarczą – biznes ekspres nr (...) w imieniu spółki (...) Sp. z o.o. w związku z wprowadzeniem uprzednio w błąd pracowników banku co do wiarygodności spółki, jej możliwości finansowych oraz co do zamiaru wywiązania się z zawartej umowy, na okoliczność czego przedłożono nierzetelne dokumenty oraz nierzetelne, pisemne oświadczenia dotyczące okoliczności o istotnym znaczeniu dla uzyskania wymienionego wsparcia finansowego, w tym rachunek zysków i strat, bilans spółki, a także oświadczenia z dnia 22.10.2012r. o objęciu nowoutworzonych udziałów w kapitale zakładowym spółki oraz o pokryciu udziałów w podwyższonym kapitale zakładowym i ich wniesieniu,

tj. czyn z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 297 § 1 k.k. w zw. art. 65 § 1 k.k. w zw. z art. 12 § 1 k.k.,

V. w dniu 19 października 2012 r. w W., działając w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu z innymi ustalonymi i nieustalonymi osobami w ramach zaplanowanego i ustalonego podziału ról w zorganizowanej grupie przestępczej, przy wykorzystaniu do celów przestępczych działalności spółki (...) Sp. z o.o., NIP: (...) kontrolowanej przez T. R. (1), pełniąc funkcję pracownika (...) Banku w W. na stanowisku bankier klienta indywidualnego, osobiście pomagała w procesie przygotowania i w konsekwencji złożenia do Banku (...) S.A. poświadczającej nieprawdę dokumentacji kredytowej na bieżącą działalność wskazanej spółki w zakresie sprzedaży hurtowej metali i rud metali, usiłowała doprowadzić pracowników banku do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 20.000 zł., w szczególności poprzez wprowadzenie ich w błąd co do wiarygodności spółki, jej możliwości finansowych oraz co do zamiaru wywiązania się z zawartej umowy, na okoliczność czego przedłożono nierzetelne dokumenty oraz nierzetelne, pisemne oświadczenia dotyczące okoliczności o istotnym znaczeniu dla uzyskania wymienionego wsparcia finansowego, w tym protokół Zwyczajnego Walnego Zgromadzenia Wspólników spółki „(...)”, jednak zamierzonego celu nie osiągnęła z uwagi na odmowę udzielenia kredytu,

tj. czyn z art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 297 § 1 k.k. w zw. art. 65 § 1 k.k. w zw. z art. 12 § 1 k.k.

4. D. P., córki J. i W. z domu O., urodzonej (...) w S.

oskarżonej o to, że:

I. w okresie od 12 do 26 października 2012 r. w W., działając w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu z innymi ustalonymi osobami w ramach zaplanowanego i ustalonego podziału ról w zorganizowanej grupie przestępczej, przy wykorzystaniu do celów przestępczych działalności spółki (...), NIP: (...), jako księgowa Biura Rachunkowego (...), pomogła doprowadzić Bank (...) S.A. z/s we W. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 200.000 zł., w ten sposób, że przyczyniła się do zawarcia w dniu 26.10.2012r. w (...) (...) Banku (...) SA w W. umowy o kredyt na działalność gospodarczą – biznes ekspres nr (...) w imieniu spółki (...) Sp. z o.o. w związku z wprowadzeniem uprzednio w błąd pracowników banku co do wiarygodności spółki, jej możliwości finansowych oraz co do zamiaru wywiązania się z zawartej umowy, na okoliczność czego przedłożono nierzetelne dokumenty oraz nierzetelne, pisemne oświadczenia dotyczące okoliczności o istotnym znaczeniu dla uzyskania wymienionego wsparcia finansowego, w tym przygotowany przez nią rachunek zysków i strat, bilans spółki, a także oświadczenia z dnia 22.10.2012r. o objęciu nowoutworzonych udziałów w kapitale zakładowym spółki oraz o pokryciu udziałów w podwyższonym kapitale zakładowym i ich wniesieniu,

tj. czyn z art. 18 § 1 k.k. w zw. z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 297 § 1 k.k. w zw. art. 65 § 1 k.k. w zw. z art. 12 § 1 k.k.

II. w dniu 19 października 2012 r. w W., działając w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu z T. R. (1), A. K. (1) i innymi ustalonymi osobami, w ramach zaplanowanego i ustalonego podziału ról w zorganizowanej grupie przestępczej, przy wykorzystaniu do celów przestępczych działalności spółki (...) Sp. z o.o., NIP: (...) kontrolowanej przez T. R. (1), jako księgowa Biura

Rachunkowego (...), na zlecenie T. R. (1) usiłowała doprowadzić pracowników Banku (...) S.A. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 20.000 zł., na podstawie nierzetelnej dokumentacji spółki w szczególności bilansu i rachunku zysków i strat, poprzez wprowadzenie w błąd co do wiarygodności spółki, jej możliwości finansowych oraz co do zamiaru wywiązania się z zawartej umowy, na okoliczność czego przedłożono nierzetelne dokumenty oraz nierzetelne, pisemne oświadczenia dotyczące okoliczności o istotnym znaczeniu dla uzyskania wymienionego wsparcia finansowego, w tym protokół Zwyczajnego Walnego Zgromadzenia Wspólników spółki „(...)”, jednak zamierzonego celu nie osiągnął z uwagi na odmowę udzielenia kredytu,

tj. czyn z art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 297 § 1 k.k. w zw. art. 65 § 1 k.k. w zw. z art. 12 § 1 k.k.

5. A. K. (2), córki S. i M. z domu Ż., urodzonej (...) w W.

oskarżonej o to, że:

I. w okresie od 11 do 26 października 2012r. w W. i innych miejscach, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, brała udział w zorganizowanej grupie przestępczej, zakładającej ustalony podział ról i zadań, w skład której wchodziły ustalone osoby, mającej na celu popełnianie przestępstw, w tym oszustw bankowych oraz przestępstw skarbowych związanych z uszczupleniem podatku od towaru i usług w zakresie obrotu towarami, w szczególności wyrobami stalowymi oraz blachą, przy wykorzystaniu struktur faktycznie kontrolowanych w ramach grupy podmiotów - spółek nabywanych na podstawie ustalonych osób, polegających na składaniu organom podatkowym zawierających nieprawdę lub zatajających prawdę deklaracji podatkowych i w konsekwencji uszczupleniu podatku, tworzeniu i ewidencjonowaniu nierzetelnej dokumentacji księgowej oraz na podejmowaniu czynności, które miały na celu udaremnienie stwierdzenia przestępczego pochodzenia korzyści majątkowych związanych z popełnieniem tychże czynów zabronionych,

tj. o czyn z art. 258 § 1 kk,

II. w okresie od 11 do 26 października 2012 r. w W., działając w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu z innymi ustalonymi osobami w ramach zaplanowanego i ustalonego podziału ról w zorganizowanej grupie przestępczej, przy wykorzystaniu do celów przestępczych działalności spółki (...) Sp. z o.o., NIP: (...) kontrolowanej przez T. R. (1), pełniąc funkcję pracownika Banku (...) S.A. w W. jako Starszy Doradca Firmy, pomogła doprowadzić Bank (...) S.A. z/s we W. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 200.000 zł., w ten sposób, że osobiście pomagała w procesie przygotowania poświadczającej nieprawdę dokumentacji kredytowej, tym samym doprowadzając w konsekwencji do zawarcia w dniu 26.10.2012r. w (...) (...) Banku (...) SA w W. umowy o kredyt na działalność gospodarczą – biznes ekspres nr (...) w imieniu spółki (...) Sp. z o.o. w związku z wprowadzeniem uprzednio w błąd banku co do wiarygodności spółki, jej możliwości finansowych oraz co do zamiaru wywiązania się z zawartej umowy, na okoliczność czego przedłożono nierzetelne dokumenty oraz nierzetelne, pisemne oświadczenia dotyczące okoliczności o istotnym znaczeniu dla uzyskania wymienionego wsparcia finansowego, w tym rachunek zysków i strat, bilans spółki, a także oświadczenia z dnia 22.10.2012r. o objęciu nowoutworzonych udziałów w kapitale zakładowym spółki oraz o pokryciu udziałów w podwyższonym kapitale zakładowym i ich wniesieniu,

tj. czyn z art. 18 § 1 k.k. w zw. z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 297 § 1 k.k. w zw. art. 65 § 1 k.k. w zw. z art. 12 § 1 k.k.,

III. w dniu 19 października 2012 r. w W., działając w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu z innymi ustalonymi osobami w ramach zaplanowanego i ustalonego podziału ról w zorganizowanej grupie przestępczej, przy wykorzystaniu do celów przestępczych działalności spółki (...) Sp. z o.o., NIP: (...) kontrolowanej przez T. R. (1), pełniąc funkcję pracownika Banku (...) S.A. w W. jako Starszy Doradca Firmy, osobiście pomagała w procesie przygotowania i w konsekwencji złożenia do Banku (...) S.A. poświadczającej nieprawdę dokumentacji kredytowej na bieżącą działalność wskazanej spółki w zakresie sprzedaży hurtowej metali i rud metali, usiłowała doprowadzić bank do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 20.000 zł., w szczególności poprzez wprowadzenie w błąd co do wiarygodności spółki, jej możliwości finansowych oraz co do zamiaru wywiązania się z zawartej umowy, na okoliczność

czego przedłożono nierzetelne dokumenty oraz nierzetelne, pisemne oświadczenia dotyczące okoliczności o istotnym znaczeniu dla uzyskania wymienionego wsparcia finansowego, w tym protokół Zwyczajnego Walnego Zgromadzenia Wspólników spółki „(...)”, jednak zamierzonego celu nie osiągnęła z uwagi na odmowę udzielenia kredytu,

tj. czyn z art. 13 §1 k.k. w zw. z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 297 § 1 k.k. w zw. art. 65 § 1 k.k. w zw. z art. 12 § 1 k.k.,

IV. w okresie od 11 do 26 października 2012 r. w W., działając w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, pełniąc funkcję pracownika Banku (...) S.A. w W. w charakterze Starszego Doradcy Firmy, w ramach procesu rozpatrywania wniosków o wsparcie finansowe z banku w postaci kredytów bankowych w ramach funkcjonowania spółek (...) Sp. z o.o., NIP: (...) oraz (...) Sp. z o.o., NIP: (...) kontrolowanych przez T. R. (1), które to zdarzenia opisano w punktach II i III, będąc obowiązującą do zachowania tajemnicy bankowej, ujawniła informacje stanowiące tajemnicę bankową, niezgodnie z upoważnieniem określonym w ustawie, w ten sposób, że przekazała w tym telefonicznie oraz pocztą mailową osobie nieupoważnionej A. K. (1) dane w zakresie sytuacji finansowej oraz struktury właścicielskiej wskazanych wyżej spółek jak również wskazanie osoby D. J. jako poręczającej kredyt,

tj. czyn z art. 171 ust. 5 Ustawy z 29 sierpnia 1997 r. - Prawo bankowe w zw. z art. 12 § 1 k.k.

6. M. P. (1), córki M. i E. z domu J., urodzonej (...) w W.

oskarżonej o to, że:

I. w okresie od 11 do 26 października 2012r. w W. i innych miejscach, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, brała udział w zorganizowanej grupie przestępczej, zakładającej ustalony podział ról i zadań, w skład której wchodziły ustalone osoby, mającej na celu popełnianie przestępstw, w tym oszustw bankowych oraz przestępstw skarbowych związanych z uszczupleniem podatku od towaru i usług w zakresie obrotu towarami, w szczególności wyrobami stalowymi oraz blachą, przy wykorzystaniu struktur faktycznie kontrolowanych w ramach grupy podmiotów - spółek nabywanych na podstawie ustalonych osób, polegających na składaniu organom podatkowym zawierających nieprawdę lub zatajających prawdę deklaracji podatkowych i w konsekwencji uszczupleniu podatku, tworzeniu i ewidencjonowaniu nierzetelnej dokumentacji księgowej oraz na podejmowaniu czynności, które miały na celu udaremnienie stwierdzenia przestępczego pochodzenia korzyści majątkowych związanych z popełnieniem tychże czynów zabronionych,

tj. o czyn z art. 258 § 1 kk,

II. w okresie od 11 do 26 października 2012 r. w W., działając w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu z innymi ustalonymi osobami w ramach zaplanowanego i ustalonego podziału ról w zorganizowanej grupie przestępczej, przy wykorzystaniu do celów przestępczych działalności spółki (...) Sp. z o.o., NIP: (...) kontrolowanej przez T. R. (1), pełniąc funkcję pracownika Banku (...) S.A. w W. jako Doradca Firmy, pomogła doprowadzić Bank (...) S.A. z/s we W. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 200.000 zł., w ten sposób, że osobiście pomagała w procesie przygotowania poświadczającej nieprawdę dokumentacji kredytowej, tym samym doprowadzając w konsekwencji do zawarcia w dniu 26.10.2012r. w 1 (...) Banku (...) SA w W. umowy o kredyt na działalność gospodarczą – biznes ekspres nr (...) w imieniu spółki (...) Sp. z o.o. w związku z wprowadzeniem uprzednio w błąd banku co do wiarygodności spółki, jej możliwości finansowych oraz co do zamiaru wywiązania się z zawartej umowy, na okoliczność czego przedłożono nierzetelne dokumenty oraz nierzetelne, pisemne oświadczenia dotyczące okoliczności o istotnym znaczeniu dla uzyskania wymienionego wsparcia finansowego, w tym rachunek zysków i strat, bilans spółki, a także oświadczenia z dnia 22.10.2012r. o objęciu nowoutworzonych udziałów w kapitale zakładowym spółki oraz o pokryciu udziałów w podwyższonym kapitale zakładowym i ich wniesieniu,

tj. czyn z art. 18 § 1 k.k. w zw. z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 297 § 1 k.k. w zw. art. 65 § 1 k.k. w zw. z art. 12 § 1 k.k.,

III. w dniu 19 października 2012 r. w W., działając w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu z innymi ustalonymi i

nieustalonymi osobami w ramach zaplanowanego i ustalonego podziału ról w zorganizowanej grupie przestępczej, przy wykorzystaniu do celów przestępczych działalności spółki (...) Sp. z o.o., NIP: (...) kontrolowanej przez T. R. (1), pełniąc funkcję pracownika Banku (...) S.A. w W. jako Doradca Firmy, osobiście pomagała w procesie przygotowania i w konsekwencji złożenia do Banku (...) S.A. poświadczającej nieprawdę dokumentacji kredytowej na bieżącą działalność wskazanej spółki w zakresie sprzedaży hurtowej metali i rud metali, usiłowała doprowadzić bank do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 20.000 zł., w szczególności poprzez wprowadzenie w błąd co do wiarygodności spółki, jej możliwości finansowych oraz co do zamiaru wywiązania się z zawartej umowy, na okoliczność czego przedłożono nierzetelne dokumenty oraz nierzetelne, pisemne oświadczenia dotyczące okoliczności o istotnym znaczeniu dla uzyskania wymienionego wsparcia finansowego, w tym protokół Zwyczajnego Walnego Zgromadzenia Wspólników spółki „(...)”, jednak zamierzonego celu nie osiągnęła z uwagi na odmowę udzielenia kredytu,

tj. czyn z art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 297 § 1 k.k. w zw. art. 65 § 1 k.k. w zw. z art. 12 § 1 k.k.,

IV. w okresie od 11 do 26 października 2012 r. w W., działając w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, pełniąc funkcję pracownika Banku (...) S.A. w W. w charakterze Doradcy Firmy, w ramach procesu rozpatrywania wniosków o wsparcie finansowe z banku w postaci kredytów bankowych w ramach funkcjonowania spółek (...) Sp. z o.o., NIP: (...) oraz (...) Sp. z o.o., NIP: (...) kontrolowanych przez T. R. (1), które to zdarzenia opisano w punktach II i III, będąc obowiązującą do zachowania tajemnicy bankowej, ujawniła informacje stanowiące tajemnicę bankową, niezgodnie z upoważnieniem określonym w ustawie, w ten sposób, że przekazała w tym telefonicznie oraz pocztą mailową osobie nieupoważnionej A. K. (1) dane w zakresie sytuacji finansowej oraz struktury właścicielskiej wskazanych wyżej spółek jak również wskazanie osoby D. J. jako poręczającej kredyt,

tj. czyn z art. 171 ust. 5 Ustawy z 29 sierpnia 1997 r. - Prawo bankowe w zw. z art. 12 § 1 k.k.

na podstawie art. 4 § 1 k.k. stosując w całym wyroku przepisy kodeksu karnego w brzmieniu obowiązującym w czasie popełniania przestępstw

I. **S. W., A. K. (2) i M. P. (1)** uniewinnia od dokonania zarzucanych im czynów;

II. **J. L.** uniewinnia od dokonania czynu z pkt. II.;

III. **J. L.** uznaje za winnego czynu z pkt. I., z tym, że z jego opisu eliminuje fakt działania w zorganizowanej grupie przestępczej i przyjmuje kwalifikację z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 297 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 12 § 1 k.k. i za to na podstawie tych przepisów skazuje go, a na podstawie art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 3 k.k. i 33 § 2 k.k. wymierza mu karę 8 (ośmiu) miesięcy pozbawienia wolności oraz 100 (stu) stawek dziennych grzywny, określając wysokość jednej stawki na 30 (trzydzieści) złotych;

IV. **J. L.** uznaje za winnego czynu z pkt. III., z tym, że z jego opisu eliminuje fakt działania w zorganizowanej grupie przestępczej i przyjmuje kwalifikację z art. 18 § 3 k.k. w zw. z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 297 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 12 § 1 k.k. i za to na podstawie tych przepisów skazuje go, a na podstawie art. 19 § 1 k.k. w zw. z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 3 k.k. i 33 § 2 k.k. wymierza mu karę 8 (ośmiu) miesięcy pozbawienia wolności oraz 100 (stu) stawek dziennych grzywny, określając wysokość jednej stawki na 30 (trzydzieści) złotych;

V. **J. L.** uznaje za winnego czynu z pkt. IV., z tym, że z jego opisu eliminuje fakt działania w zorganizowanej grupie przestępczej oraz ustala, że oskarżony pomógł w popełnieniu przestępstwa i przyjmuje kwalifikację z art. 18 § 3 k.k. w zw. z art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 297 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 12 § 1 k.k. i za to na podstawie tych przepisów skazuje go, a na podstawie art. 14 § 1 k.k. w zw. z art. 22 § 1 k.k. w zw. z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 3 k.k. i 33 § 2 k.k. wymierza mu karę 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności oraz 20 (dwudziestu) stawek dziennych grzywny, określając wysokość jednej stawki na 30 (trzydzieści) złotych;

VI. na podstawie art. 85 i 86 § 1 k.k. wymierza J. L. karę łączną 1 (jednego) roku i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności i 150 (stu pięćdziesięciu) stawek dziennych grzywny, określając wysokość jednej stawki na 30 (trzydzieści) złotych;

VII. na podstawie art. 69 § 1 i 2 k.k. i 70 § 1 k.k. wykonanie orzeczonej względem J. L. kary pozbawienia wolności warunkowo zawiesza na okres 4 (czterech) lat próby;

VIII. **A. M.** uniewinnia od dokonania czynu z pkt. I.;

IX. **A. M.** uznaje za winną czynu z pkt. II., z tym, że z jego opisu eliminuje fakt działania w zorganizowanej grupie przestępczej i przyjmuje kwalifikację z art. 286 § 1 k.k. w zb. z art. 297 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 12 § 1 k.k. i za to na podstawie tych przepisów skazuje ją, a na podstawie art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 3 k.k. i 33 § 2 k.k. wymierza jej karę 11 (jedenastu) miesięcy pozbawienia wolności oraz 100 (stu) stawek dziennych grzywny, określając wysokość jednej stawki na 40 (czterdzieści) złotych;

X. **A. M.** uznaje za winną czynu z pkt. III., z tym, że z jego opisu eliminuje fakt działania w zorganizowanej grupie przestępczej, a kwotę 1 000 000 złotych zastępuje kwotą 800 000 złotych i przyjmuje kwalifikację z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 294 § 1 k.k. w zw. z art. 12 § 1 k.k. i za to na podstawie tych przepisów i 33 § 2 k.k. skazuje ją na karę 1 (jednego) roku i 6 pozbawienia wolności oraz 100 (stu) stawek dziennych grzywny, określając wysokość jednej stawki na 40 (czterdzieści) złotych;

XI. **A. M.** uznaje za winną czynu z pkt. IV., z tym, że z jego opisu eliminuje fakt działania w zorganizowanej grupie przestępczej i przyjmuje kwalifikację z art. 286 § 1 k.k. w zb. z art. 297 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 12 § 1 k.k. i za to na podstawie tych przepisów skazuje ją, a na podstawie art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 3 k.k. i 33 § 2 k.k. wymierza jej karę 8 (ośmiu) miesięcy pozbawienia wolności oraz 100 (stu) stawek dziennych grzywny, określając wysokość jednej stawki na 40 (czterdzieści) złotych;

XII. **A. M.** uznaje za winną czynu z pkt. V., z tym, że z jego opisu eliminuje fakt działania w zorganizowanej grupie przestępczej i przyjmuje kwalifikację z art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 286 § 1 k.k. w zb. z art. 297 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 12 § 1 k.k. i za to na podstawie tych przepisów skazuje ją, a na podstawie art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 3 k.k. i 33 § 2 k.k. wymierza jej karę 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności oraz 20 (dwudziestu) stawek dziennych grzywny, określając wysokość jednej stawki na 40 (czterdzieści) złotych;

XIII. na podstawie art. 85 i 86 § 1 k.k. wymierza **A. M.** karę łączną 2 (dwóch) lat pozbawienia wolności i 200 (dwustu) stawek dziennych grzywny, określając wysokość jednej stawki na 40 (czterdzieści) złotych;

XIV. na podstawie art. 69 § 1 i 2 k.k. i 70 § 1 k.k. wykonanie orzeczonej względem **A. M.** kary pozbawienia wolności warunkowo zawiesza na okres 4 (czterech) lat próby;

XV. na podstawie art. 46 § 1 k.k. zasądza od **A. M.** solidarnie z **T. R. (1)** (na którego obowiązek naprawienia szkody nałożono w pkt. 6 wyroku tutejszego sądu z dnia 7 czerwca 2022 r. w sprawie XII K 244/21) na rzecz pokrzywdzonego czynem **III. K. Z.** kwotę 4 000 (czterech tysięcy) złotych tytułem częściowego naprawienia szkody ;

XVI. **D. P.** uznaje za winną czynu z pkt. I., z tym, że z jego opisu eliminuje fakt działania w zorganizowanej grupie przestępczej i przyjmuje kwalifikację z art. 18 § 3 k.k. w zw. z art. 286 § 1 k.k. w zb. z art. 297 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 12 § 1 k.k. i za to na podstawie tych przepisów skazuje ją, a na podstawie art. 19 § 1 k.k. w zw. z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 3 k.k. i 33 § 2 k.k. wymierza jej karę 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności oraz 60 (sześćdziesięciu) stawek dziennych grzywny, określając wysokość jednej stawki na 50 (pięćdziesiąt) złotych;

XVII. **D. P.** uznaje za winną czynu z pkt. II., z tym, że z jego opisu eliminuje fakt działania w zorganizowanej grupie przestępczej oraz ustala, że oskarżona pomogła w popełnieniu przestępstwa i przyjmuje kwalifikację z art. 18 § 3 k.k. w zw. z art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 286 § 1 k.k. w zb. z art. 297 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 12 § 1 k.k. i za to

na podstawie tych przepisów skazuje ją, a na podstawie art. 14 § 1 k.k. w zw. z art. 22 § 1 k.k. w zw. z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 3 k.k. i 33 § 2 k.k. wymierza jej karę 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności oraz 20 (dwudziestu) stawek dziennych grzywny, określając wysokość jednej stawki na 50 (pięćdziesiąt) złotych;

XVIII. na podstawie art. 85 i 86 § 1 k.k. wymierza D. P. karę łączną 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności i 60 (sześćdziesięciu) stawek dziennych grzywny, określając wysokość jednej stawki na 50 (pięćdziesiąt) złotych;

XIX. na podstawie art. 69 § 1 i 2 k.k. i 70 § 1 k.k. wykonanie orzeczonej względem D. P. kary pozbawienia wolności warunkowo zawiesza na okres 2 (dwóch) lat próby;

XX. na podstawie art. 46 § 1 k.k. zasądza od D. P. solidarnie z T. R. (1) i M. P. (2) (na których obowiązek naprawienia szkody nałożono w pkt. 12 wyroku tutejszego sądu z dnia 7 czerwca 2022 r. w sprawie XII K 244/21) na rzecz następcy prawnego pokrzywdzonego czynem I. Banku (...) kwotę 12 000 (dwunastu tysięcy) złotych tytułem częściowego naprawienia szkody;

XXI. zwraca D. P. dowody rzeczowe opisane w wykazie dowodów rzeczowych nr (...) w tomie XV na karcie 2859 akt sprawy pod pozycjami 1. i 2.;

XXII. zasądza od Skarbu Państwa na rzecz oskarżonego S. W. kwotę 1 992,6 złotych (jednego tysiąca dziewięciuset dziewięćdziesięciu dwóch złotych i 60 groszy) – w tym VAT – tytułem poniesionych przez oskarżonego kosztów ustanowienia obrońcy;

XXIII. zasądza tytułem opłaty sądowej

- od J. L. kwotę 1200 (jednego tysiąca dwustu) złotych,

- od A. M. kwotę 1900 (jednego tysiąca dziewięciuset) złotych,

- od D. P. kwotę 720 (siedmiuset dwudziestu) złotych,

zaś wydatkami obciąża Skarb Państwa.

UZASADNIENIE			
Formularz UK 1	Sygnatura akt	XII K 62/21	
Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i			

o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.			
1. USTALENIE FAKTÓW			
1.1. Fakty uznane za udowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
czyn I.	S. W.	czyn z art. 18 § 3 k.k. w zw. z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 297 § 1 k.k. w zw. art. 65 § 1 k.k. w zw. z art. 12 § 1 k.k. – pomoc w oszustwie na szkodę Banku (...) S.A. z/ s we W. na kwotę 200.000 zł.	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
S. W. nie był w okresie czynu prezesem zarządu spółki G. M. i nie zawarł w imieniu tej spółki umowy kredytowej. Oskarżony ten pełnił funkcję prezesa zarządu w okresie od 27 stycznia 2011 r. do 9 marca 2012 r. t, a czyn został popełniony od 12 do 26 października 2012 r. Na fałszywych umowach handlowych obrazujących rzekomą działalność	odpis KRS	k. 4162- 4167	

gospodarczą G. M. podpisywała się za S. W. K. K. (1).			
wyjaśnienia K. K. (1)	k. 1098		
umowy handlowe G. M.	k. 1075-1090		
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
czyn I.	J. L.	czyn z art. 286 § 1 k.k. w zb. z art. 297 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 12 § 1 k.k. – oszustwo na szkodę (...) Banku S.A. z siedzibą w W. na kwotę 135 485, 39 złotych.	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
<p>J. L. był udziałowcem spółki (...). Ponadto był prezesem jej zarządu w okresie od 10.10.2012 r. Faktyczny zarząd spółką sprawował jednak T. R. (1), a osoby będące prezesami pełniły te role jedynie formalnie.</p> <p>W okresie od 03 września 2012 r. do 07 września 2012 r. J. L. wspólnie i w porozumieniu z T. R. (1), A. M. i K. K. (1) doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem pracowników (...) Banku S.A. na łączną kwotę 135.485,39 zł. Uczestniczył</p>	dokumenta-cja (...) Banku S.A.	k. 68-103, 76	

<p>w przedłożeniu nierzetelnych dokumentów wprowadzających bank w błąd co do zamiaru wywiązania się z umowy pożyczki oraz co do możliwości finansowych pożyczkobiorcy, w tym zaświadczenia z dnia 03.09.2012 r. o zatrudnieniu i wysokości uzyskiwanych dochodów przez K. K. (1) w spółce (...) wystawione przez oskarżonego (...) jako Dyrektora ds. Kadr i Płac, której to funkcji oskarżony w rzeczywistości nigdy nie pełnił.</p> <p>J. L. wiedział, że spółka (...) w tamtym czasie nie prowadziła żadnej działalności gospodarczej. Jego „praca” – jak sam wyjaśnił – polegała na picciu kawy i jedzeniu obiadów.</p> <p>Gdyby pracownicy banku wiedzieli, że przedłożona dokumentacja jest fałszywa, znali faktyczny stan finansowy spółki (...), pożyczka nie zostałaby udzielona i do przekazania pieniędzy by nie doszło.</p>			
<p>wyjaśnienia K. K. (1)</p>	<p>k. 1067-1072, 4066, 4082v</p>		
<p>wyjaśnienia A. M.</p>	<p>k. 227, 2278-2279</p>		
<p>wyjaśnienia T. R. (1)</p>	<p>k. 3551</p>		
<p>Lp.</p>	<p>Oskarżony</p>	<p>Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany,</p>	

		jeżeli czynu nie przypisano)	
czyn II.	J. L.	czyn z art. 18 § 1 k.k. w zw. z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 294 § 1 k.k. w zb. z art. 270 § 3 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k. w zw. z art. 12 § 1 k.k. – oszustwo na szkodę K. Z.	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
-----	-----	-----	
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
czyn III.	J. L.	czyn z art. 18 § 3 k.k. w zw. z art. 286 § 1 k.k. w zb. z art. 297 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 12 § 1 k.k. - pomoc w oszustwie na szkodę Banku (...) S.A. z/s we W. na kwotę 200 000 zł.	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
J. L. pomógł T. R. (1) doprowadzić Bank (...) S.A. z/s we W. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 200.000 zł. Przygotował i złożył w imieniu spółki (...) kontrolowanej przez T. R. (1) poświadczając nieprawdę dokumentację	dokumenta-cja kredytowa	k. 8-51	

<p>kredytową. Doprowadziło to do zawarcia w dniu 26.10.2012 r. w 1 (...) Banku (...) SA w W. umowy o kredyt na działalność gospodarczą – biznes ekspres nr (...) w imieniu spółki (...) sp. z o.o. Pracownicy banku zostali wprowadzeni błąd co do wiarygodności spółki, jej możliwości finansowych oraz co do zamiaru wywiązania się z zawartej umowy. W imieniu G. M. zostały przedłożone nierzetelne dokumenty oraz nierzetelne, pisemne oświadczenia dotyczące okoliczności o istotnym znaczeniu dla uzyskania wymienionego wsparcia finansowego, w tym rachunek zysków i strat, bilans spółki, a także oświadczenia z dnia 22.10.2012 r. o objęciu nowoutworzonych udziałów w kapitale zakładowym spółki oraz o pokryciu udziałów w podwyższonym kapitale zakładowym i ich wniesieniu. Po uzyskaniu kredytu J. L. osobiście dokonał wypłaty całej kwoty z konta G. M., do którego był upoważniony, i następnie przekazał ją T. R. (1) w biurze spółki (...) przy ul. (...) lok. (...).</p>			
<p>wyjaśnienia K. K. (1)</p>	<p>k. 1072, 1097-1103, 4065 1100</p>		
<p>wyjaśnienia T. R. (1)</p>	<p>k. 3534-3539, 3542-3547, 3548-3553</p>		

wyjaśnienia A. M.	k. 2278-2279, 2373-2376		
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
czyn IV.	J. L.	czyn z art. 18 § 3 k.k. w zw. z art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 286 § 1 k.k. w zb. z art. 297 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 12 § 1 k.k. – pomoc do usiłowania oszustwa na szkodę Banku (...) S.A. z/s we W. na kwotę 20 000 zł.	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
J. L. w dniu 19 października 2012 r. pomógł T. R. (1) w usiłowaniu uzyskania kredytu z (...) na kwotę 20 000 złotych. Był formalnie prezesem zarządu spółki (...) faktycznie zarządzanej przez T. R. (1). Podpisywał się na wszystkich dokumentach związanych z ubieganiem się o ten kredyt i wiedział, że dołączana dokumentacja nie odzwierciedla prawdy odnośnie sytuacji finansowej spółki oraz że T. R. (1) nie ma zamiaru wywiązania się z zawartej umowy. Wniosek o kredyt został rozpatrzony negatywnie i do wypłaty kwoty 20 000 złotych nie doszło.	dokumenta-cja dotycząca kredytu	k. 52-64	

wyjaśnienia T. R. (1)	k. 3534-3539, 3542-3547, 3548-3553		
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
czyn I.	A. M.	czyn z art. 258 § 1 k.k. – branie udziału w zorganizowanej grupie przestępczej	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
-----	-----	-----	
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
czyn II.	A. M.	czyn z art. 286 § 1 k.k. w zb. z art. 297 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 12 § 1 k.k. - oszustwo na szkodę (...) Banku S.A. z siedzibą w W. na kwotę 135 485, 39 złotych.	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
Oskarżona A. M. była pracownikiem (...) Banku w W. na stanowisku bankier klienta indywidualnego. Wykorzystując tę funkcję, wspólnie z innymi	dokumenta-cja kredytowa	k. 68-103, 736-800, 801-1000, 1001-1066, 1074-1096, 1132-1149	

osobami doprowadziła do uzyskania przez spółkę (...) kontrolowaną przez T. R. (1) pożyczki na łączną kwotę 135.485,39 zł. Wskazywała, jakie należy przygotować dokumenty oraz co powinny zawierać, by w ramach procesu przygotowania i składania dokumentacji kredytowej, wniosek został rozpatrzony pozytywnie. Doprowadziła za pośrednictwem (...) Biuro W. do zawarcia w dniu 06.09.2012 r. w siedzibie (...) Banku S.A. w W. umowy o pożyczkę nr (...), która nie została wypłacona, gdyby nie wprowadzenie w błąd pracowników banku co do wiarygodności spółki (...) oraz co do zamiaru wywiązania się z zawartej umowy. Na te okoliczności przedłożono nierzetelne dokumenty oraz nierzetelne, pisemne oświadczenia dotyczące okoliczności o istotnym znaczeniu dla uzyskania wymienionego wsparcia finansowego.

Początkowo K. K. (1) przygotowała strukturę przychodów z działalności gospodarczej spółki (...) za 5 miesięcy 2012 roku. Wykazany dochód 11.926,19 zł. okazał się niewystarczający do pozyskania kredytu, w wysokości, jakiej oczekiwał T. R. (1). T. R. (1) z A. M. uznali, że lepiej będzie jeśli K. K. (1) weźmie kredyt na

siebie jako pracownika zatrudnionego na podstawie umowy o pracę w firmie (...) sp. z o.o., gdzie faktycznie pełniła wówczas rolę prokurenta, a zatrudniona na umowę o pracę nie była. K. K. (1) przedstawiła zaświadczenie o zatrudnieniu i wysokości wynagrodzenia sporządzone przez J. L. jako dyrektor ds. kadr i płac. A. M. e-mailowo instruowała, jak powinno wyglądać takie zaświadczenie: „musi być na naszym zaświadczeniu lepiej będzie jak będzie to kwota netto wpisana i żeby absolutnie nie była równa i jak się da to lepiej byłoby, gdyby okres zatrudnienia był dłuższy niż od marca w tej firmie i im więcej pieczętek tym lepiej:) załączam Ci nasz druk” (k. 762).

Oskarżona M. załączyła druk firmowy (...) Banku do wypełnienia przez K. K. (1) i J. L.. Wysłany jej pierwszy egzemplarz wypełnionego zaświadczenia o zatrudnieniu A. M. zwróciła mailowo do poprawki. I pierwszy, i drugi egzemplarz tego druku bankowego osobiście wypełniała K. K. (1) w górnej tabeli, zaś J. L. wypełniał osobiście dolną tabelkę i każde się czytelnie podpisało. Zaświadczenie o zatrudnieniu (k. 757, 772) potwierdzało

<p>nieprawdę, gdyż K. K. (1) nigdy nie była zatrudniona w spółce (...) na podstawie umowy o pracę, a J. L. nie był nigdy zatrudniony na stanowisku dyrektora do spraw kadr i plac - w spółce (...) nikt nie był zatrudniony na takim stanowisku. Kiedy K. K. (1) na polecenie T. R. (1) i A. M. pojechała osobiście do oddziału (...) Banku w W., A. M. ostrzegła ją, by w tym banku nie wspominała, że ją zna. K. K. (1) podpisała umowę o pożyczkę. Pieniądze otrzymała na swoje konto bankowe w (...) Bank, po czym przelała te pieniądze na konto wskazane przez T. R. (1). Aby przelew zyskał podstawę, na polecenie R. sporządziła z nim fikcyjną umowę pożyczki na przedmiotową kwotę.</p>			
<p>wyjaśnienia K. K. (1)</p>	<p>k. 1069-1070, 4065-4068</p>		
<p>Lp.</p>	<p>Oskarżony</p>	<p>Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)</p>	
<p>czyn III.</p>	<p>A. M.</p>	<p>czyn z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 294 § 1 k.k. w zw. z art. 12 § 1 k.k. – oszustwo na szkodę K. Z..</p>	
<p>Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione</p>	<p>Dowód</p>	<p>Numer karty</p>	

<p>A. M. znała księdza K. Z. jako klienta (...) Banku. Zapoznała go z T. R. (1) we wrześniu 2012 r. celem udzielenia (...) sp. z o.o. pożyczki na kwotę 100 000 złotych. Następnie Z. udzielił kolejnej pożyczki firmie (...) w kwocie 700 000 zł, którą potwierdzono umową pożyczki z dnia 02.04.2013 r. zawartą pomiędzy K. Z. jako pożyczkodawcą a (...) sp. z o.o. reprezentowaną przez T. R. (1) - pełnomocnika spółki jako pożyczkobiorcę. Ta umowa miała obejmować obydwie pożyczki. Wpisano kwotę 1 000 000 złotych zamiast 800 000 złotych, gdyż strony zgodnie uznały, że 200 000 złotych należy się pokrzywdzonemu z tytułu odsetek od pierwszej kwoty 100 000 złotych.</p> <p>T. R. (1) mówił pokrzywdzonemu, że zajmuje się handlem stalą i pieniądze wykorzysta do tej działalności. A. M. namawiała pokrzywdzonego do inwestowania, mówiąc, że to będzie interes jego życia. Pomagała księdzu zawrzeć siedem z ośmiu pożyczek bankowych, dzięki którym miał pieniądze dla T. R. (1). Odbierała pieniądze od pokrzywdzonego i przekazywała je R.. Wiedziała, że T. R. (1) nie ma zdolności</p>	<p>zeznania K. Z.</p>	<p>k. 105-110, 454-456, 462-465, 566-569, 4084v-4086</p>	
--	-----------------------	--	--

<p>kredytowej, nie prowadzi działalności gospodarczej gwarantującej możliwość zwrotu kapitału wraz z olbrzymimi odsetkami - 5% w skali miesiąca. Pracowała w banku, wiedziała, jakie są zgodne z prawem odsetki od pożyczek i kredytów i że ktoś prowadzący uczciwą działalność uzyskałby kredyt w banku i nie musiałby zawierać wielu umów pożyczek, tylko czerpałby zysk z dochodów z działalności. Tym samym A. M. wiedziała, że T. R. (1) nie wypełni swoich zobowiązań względem księdza oraz, że pokrzywdzony nie przekazałby tak dużej ilości pożyczonych przez siebie pieniędzy, gdyby o tym wiedział. Ustalono, że od każdej spłacanej przez T. R. (1) raty A. M. będzie otrzymywać 20% należnych K. Z. odsetek.</p> <p>T. R. (2) zapłacił pokrzywdzonemu tylko jedną ratę w wysokości 10 000 złotych. Ponadto nie wywiązywał się z zobowiązania, a także po pewnym czasie zerwał kontakt z K. Z..</p>			
umowa pożyczki	k. 444-445		
zeznania J. J. (2)	k. 557-561, 4068v-4069		
wyjaśnienia A. M.	k. 2201-2205, k. 2211-2214		

wyjaśnienia i zeznania T. R. (1)	k. 3527-3531, 3535-3537		
pisma adw. A. W. - pełnomocnika K. Z.	k. 437-441 k. 535-553;		
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
czyn IV.	A. M.	czyn z art. 286 § 1 k.k. w zb. z art. 297 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 12 § 1 k.k. - oszustwo na szkodę Banku (...) S.A. z/s we W. na kwotę 200.000 zł.	
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
czyn V.	A. M.	czyn z art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 286 § 1 k.k. w zb. z art. 297 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 12 § 1 k.k. – usiłowanie oszustwa na szkodę Banku (...) S.A. z/s we W. na kwotę 20 000 zł.	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
A. M. współdziałała przy uzyskaniu dwóch kredytów z (...). Pierwszy na kwotę 200 000 złotych na spółkę (...) kontrolowaną przez	dokumenta-cja kredytowa	k. 8-51, 52-64, 1074-1096	

T. R. (1). Drugie oszustwo zakończyło się w stadium usiłowania doprowadzenia do rozporządzenia kwotą 20 000 złotych na rzecz spółki kontrolowanej przez T. R. (1) (...), gdyż bank odmówił przyznania kredytu. A. M. została wskazana przez J. L. i prawdopodobnie pośrednika A. G. jako osoba, z którą należy załatwiać wszelkie formalności. Ustalała więc z pracownikami Banku (...) S.A. wszystkie kwestie związane kredytami. Uczestniczyła w przekazywaniu drogą e-mailową informacji pomiędzy bankiem, K. K. (1) i T. R. (1).

A. M. знаła A. G. (obecnie już nieżyjącego) z firmy (...). Firma ta pośredniczyła zakresie wydłużenia kredytu w kwocie 200.000 zł. Pośrednikiem pomiędzy T. R. (1) a tą firmą i bankiem była A. M.. Zarówno (...) jak i A. M. otrzymali od R. wynagrodzenie za uczestniczenie w ubieganiu się o kredyt.

Oskarżona M. wiedziała, że pracownicy banku zostali wprowadzeni błąd co do wiarygodności spółki, jej możliwości finansowych oraz co do zamiaru wywiązania się z zawartej umowy. W imieniu G. M. i (...) zostały przedłożone dokumenty poświadczające nieprawdę

wskazujące na zdolność kredytową obu spółek, chociaż spółki w rzeczywistości jej nie miały.			
wyjaśnienia T. R. (1)	k. 3526-3231, 3534-3539, 3542-3547, 3548-3553		
wyjaśnienia K. K. (1)	k. 1071-1072		
wyjaśnienia A. M.	k. 2373-2376		
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
czyn I.	D. P.	czyn z art. 18 § 3 k.k. w zw. z art. 286 § 1 k.k. w zb. z art. 297 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 12 § 1 k.k. – pomoc w oszustwie na szkodę Banku (...) S.A. z/s we W. na kwotę 200 000 zł.	
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
czyn II.	D. P.	czyn z art. 18 § 3 k.k. w zw. z art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 286 § 1 k.k. w zb. z art. 297 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 12 § 1 k.k. – pomoc w usiłowaniu oszustwa na szkodę Banku (...) S.A. z/s we W. na kwotę 20 000 zł.	

Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
<p>Do uzyskania obu kredytów w (...) T. R. (1) wykorzystał również pomoc osoby, która na stałe prowadziła księgowość jego wielu firm – oskarżonej D. P. prowadzącej Biura Rachunkowego (...).</p> <p>D. P. zgodziła się pomóc w przygotowaniu dokumentów dotyczących kondycji finansowej spółek (...) i (...), aby wynikało z nich, że spółki mają zdolność kredytową, podczas gdy faktycznie jej nie miały. T. R. (1) nie miał takich umiejętności, aby w wiarygodny sposób dokonać takich zmian.</p> <p>W przygotowaniu przedmiotowych dokumentów D. P. pomagała jej pracownica E. P., ale nic nie działało się bez wiedzy oskarżonej P..</p> <p>D. P. w czasie przygotowywania tej dokumentacji była w stałym kontakcie z K. K. (1) współdziałającą w popełnieniu tych dwóch przestępstw. Pod sporządzonymi dokumentami oskarżona nie podpisała się, gdyż się bała, jednakże zostały one złożone wraz z wnioskami o oba kredyty.</p>	wyjaśnienia A. M.	k. 2278-2279, 2373-2376	

W zamian za swoją ponadstandardową usługę D. P. otrzymała od T. R. (1) 12 000 złotych, którą wręczył jej bez żadnego pokwitowania wkrótce po uzyskaniu kwoty 200 000 złotych z pierwszego kredytu.			
wyjaśnienia T. R. (1)	3526-3231, 3534-3539, 3542-3547, 3548-3553, 4115		
dokumentacja kredytowa	k. 8-51, 52-64, 736-800, 801-1000, 1001-1066, 1074-1096, 1132-1149		
wyjaśnienia K. K. (1)	k. 734, 1067-1071, 1097-1103, 1106, 1114, 2410, 2411 na górze		
zeznania E. P.	k. 2680-2688,		
częściowo wyjaśnienia D. P.	k. 2614		
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
czyn I.	A. K. (2)	czyn z art. 258 § 1 k.k. – branie udziału w zorganizowanej grupie przestępczej	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
-----	-----	-----	

Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
czyn II.	A. K. (2)	czyn z art. 18 § 3 k.k. w zw. z art. 286 § 1 k.k. w zb. z art. 297 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 12 § 1 k.k. – pomoc w oszustwie na szkodę Banku (...) S.A. z/s we W. na kwotę 200 000 zł.	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
Oskarżona A. K. (2) jako pracownica Banku (...) wykonywała czynności związane z przyznaniem przedmiotowego kredytu.	wyjaśnienia A. K. (2)	k. 4006v-4007	
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
czyn III.	A. K. (2)	czyn z art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 286 § 1 k.k. w zb. z art. 297 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 12 § 1 k.k. – pomoc w usiłowaniu oszustwa na szkodę Banku (...) S.A. z/s we W. na kwotę 20 000 zł.	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	

Oskarżona nie wykonywała żadnych czynności związanych z tym kredytem.	wyjaśnienia A. K. (2)	k. 4006v	
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
czyn IV	A. K. (2)	czyn z art. 171 ust. 5 Ustawy z 29 sierpnia 1997 r. - Prawo bankowe w zw. z art. 12 § 1 k.k. – ujawnienie tajemnicy bankowej	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
A. K. (2) kontaktowała się z A. M. jako osobą wskazaną do kontaktu odnośnie formalności związanych z kredytem na kwotę 200 000 złotych.	wyjaśnienia A. K. (2)	k. 4007, 4180v, k. 812	
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
czyn I.	M. P. (1)	czyn z art. 258 § 1 k.k. – branie udziału w zorganizowanej grupie przestępczej	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
-----	-----	-----	

Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
czyn II.	M. P. (1)	czyn z art. 18 § 3 k.k. w zw. z art. 286 § 1 k.k. w zb. z art. 297 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 12 § 1 k.k. – pomoc w oszustwie na szkodę Banku (...) S.A. z/s we W. na kwotę 200 000 zł.	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
Oskarżona nie wykonywała żadnych czynności związanych z tym kredytem. Rozpoznanie tego wniosku kredytowego przypadło losowo A. K. (2).	wyjaśnienia A. K. (2)	k. 4006v	
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
czyn III.	M. P. (1)	czyn z art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 286 § 1 k.k. w zb. z art. 297 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 12 § 1 k.k. – pomoc w usiłowaniu oszustwa na szkodę Banku (...) S.A. z/s we W. na kwotę 20 000 zł.	

Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
Oskarżona M. P. (1) jako pracownica Banku (...) wykonywała czynności związane z przyznaniem przedmiotowego kredytu.	wyjaśnienia M. P. (1)	k. 4007	
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
czyn IV	M. P. (1)	czyn z art. 171 ust. 5 Ustawy z 29 sierpnia 1997 r. - Prawo bankowe w zw. z art. 12 § 1 k.k. – ujawnienie tajemnicy bankowej	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
M. P. (1) kontaktowała się z A. M. jako osobą wskazaną do kontaktu odnośnie formalności związanych z kredytem na kwotę 200 000 złotych.	wyjaśnienia A. K. (2)	k. 4180v, k. 806-811	
wyjaśnienia M. P. (1)	k. 4181		
1.2. Fakty uznane za nieudowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	

	S. W.	czyn I.	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	
Fakt współdziałania oskarżonego w zawarciu kredytu z (...) S.A.	brak dowodu		
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
	J. L.	czyn II.	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	
Fakt współdziałania oskarżonego w zawarciu z K. Z. umów pożyczek.	brak dowodu		
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
	A. M., A. K. (2) M. P. (1)	czyny z art. 258 § 1 k.k.	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	
Fakt istnienia grupy przestępczej.	brak dowodu		

Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
	A. K. (2), M. P. (1)	Czyny z punktów II. i III.	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	
Świadomość obu oskarżonych co do fałszywości składanych przez przedstawicieli spółek dokumentów i braku zamiaru spłacania kredytów.	brak dowodu		
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
	A. K. (2) M. P. (1)	czyny z punktów IV.	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	
Ujawnienie tajemnicy bankowej.	brak dowodu		
2. Ocena dowodów			
2.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów			

Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
	wyjaśnienia S. W.	<p>Sąd dał wiarę wyjaśnieniom oskarżonego z rozprawy (k. 4006), że nie miał nic wspólnego z kredytem zaciągniętym na spółkę (...) w (...). Brak dowodów, które mogłyby podważyć te wyjaśnienia.</p> <p>Twierdzenia oskarżonego korespondują z wyjaśnieniami K. K. (1) (k. 1098-1099).</p>	
	wyjaśnienia J. L.	<p>Wyjaśnienia oskarżonego potwierdziły, że był on fikcyjnym udziałowcem spółki (...) i prezesem zarządu (...), podpisywał się pod dokumentami kredytowymi, wiedział, że dokumenty nie odzwierciedlają prawdy – wyjaśnił, że podwyższenie kapitału spółki (...) „było tylko na papierze, żeby spółka lepiej wyglądała w banku”. Sąd dał również oskarżonemu wiarę w to, że nie uczestniczył w oszustwie na szkodę K. Z.. Koresponduje to z wyjaśnieniami T. R. (1), A. M., zeznaniami świadków.</p>	
	częściowo wyjaśnienia A. M.	<p>Sąd dał wiarę wyjaśnieniom A. M. ze śledztwa w zakresie, w jakim przyznała się do popełnienia trzech oszustw bankowych i opisała, na czym polegała jej rola</p>	

		<p>przy współdziałaniu z pozostałymi sprawcami.</p> <p>Podobnie odnośnie oszustwa na szkodę K. Z. oskarżona wiarygodnie wskazała, że „R. z góry zaplanował to przestępstwo, nie miał zamiaru spłaty”.</p>	
	częściowo wyjaśnienia D. P.	<p>Wiarygodne są wyjaśnienia tej oskarżonej odnośnie potwierdzenia w toku śledztwa faktu współpracy z T. R. (1) oraz potwierdzenia zeznań E. P., że bez wiedzy i zgody oskarżonej P. dokumentacja dla potrzeb kredytowych T. R. (1) nie zostałaby stworzona.</p>	
	wyjaśnienia A. K. (2) i M. P. (1)	<p>Wyjaśnienia tych oskarżonych (k. 3316-3318, 4006v-4007) sąd uznał za w pełni wiarygodne. Podczas bezpośredniego przesłuchania sąd nie miał żadnych wątpliwości, że oskarżone wyjaśniają zgodnie z prawdą, sygnalizowane przez nie poczucie krzywdy jest szczere i spontaniczne. Wyjaśnienia z rozprawy korespondują z wyjaśnieniami A. K. (2) ze śledztwa.</p> <p>Odnośnie czynów z art. 171 ust. 5 prawa bankowego wyjaśnienia oskarżonych korespondują z treścią e-maili wymienianych między oskarżonymi pracownikami banku a A. M.. M. P. (1) napisała, że</p>	

		J. L. wskazał ją jako osobę, której należy wskazywać, jakie ewentualne braki ma dokumentacja kredytowa (k. 805-814).	
	częściowo wyjaśnienia T. R. (1) i wyjaśnienia K. K. (1)	<p>Sąd przy ustaleniu stanu faktycznego oparł się w dużej mierze na wskazanych wyjaśnieniach i zeznaniach T. R. (1) i K. K. (1).</p> <p>Sąd podszedł z ostrożnością do zeznań tych osób jako dowodu z pomówienia. Dostrzegł, że nie zawsze wyjaśnienia i zeznania T. R. (1) są w pełni wiarygodne. Ustalił jednak na podstawie zeznań i wyjaśnień tych dwóch osób część stanu faktycznego w zakresie, w jakim korespondują ze sobą nawzajem, z wyjaśnieniami A. M., zeznaniami świadków oraz z dokumentacjami kredytowymi. Na te okoliczności T. R. (1) i K. K. (1) byli przesłuchiwani wielokrotnie na przestrzeni wielu lat procesu karnego. Pomimo tego w ich wyjaśnieniach i zeznaniach nie ma takich sprzeczności, jakie pojawiłyby się, gdyby nie mówili prawdy, nie opierali się na okolicznościach faktycznych, w których uczestniczyli.</p> <p>Wyjaśnienia i zeznania – zwłaszcza K. K. (1) - są bardzo szczegółowe. Obfitują w wiele</p>	

		<p>dodatkowych okoliczności niezwiązanych bezpośrednio z danymi czynami, lecz z relacjami pomiędzy współpracującymi ze sobą osobami.</p> <p>Przy dowodzie z pomówienia jest konieczne, aby relacje pomawiającego były potwierdzone innymi dowodami co do każdego opisywanego przez niego zdarzenia. Potwierdzenie innymi dowodami co najmniej części faktów opisywanych przez pomawiającego daje podstawy do pozytywnego zweryfikowania pozostałych jego relacji dotyczących innych faktów.</p>	
	zeznania K. Z.	<p>Sąd dał wiarę zeznaniom tego świadka. Nie zeznaje on sprzecznie z prawdą przeciwko A. M. wobec poczucia krzywdy. Stwierdził nawet, że „kiedy wpłacał pieniądze, pani A. była przekonana, że zostaną mi zwrócone wraz z odsetkami, ona myślała, że R. odda”. Nie może to powodować automatycznego uznania przez sąd, że tak rzeczywiście było, gdyż świadek nie miał pełnego obrazu zdarzeń, nie znał wyjaśnień A. M. ze śledztwa, ale z całą pewnością wskazuje na szczerść i chęć sprawiedliwego potraktowania</p>	

		oskarżonych, a zarazem brak zamiaru bezpodstawnego czy nadmiernego ich obciążania. Sąd na podstawie zeznań pokrzywdzonego ustalił ilość spłaconych przez T. R. (1) rat – jako jedynie jedną ratę.	
	zeznania J. J. (2)	Brak podstaw do kwestionowania zeznań świadka.	
	zeznania E. P.	Sąd dał wiarę E. P.. Jej zeznania korespondują z dokumentacją spółek (...) i (...), konsekwentnymi i spójnymi w tym zakresie wyjaśnieniami A. M., K. K. (1) i T. R. (1).	
	dowody nieosobowe	Za wiarygodne sąd uznał dowody nieosobowe. Zostały sporządzone zgodnie z przepisami prawa. Żadna ze stron ich nie kwestionowała.	
<p>2.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</p>			
Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
	częściowo wyjaśnienia A. M.	Sąd nie dał wiary wyjaśnieniom A. M. z rozprawy. Oskarżona być może liczyła na to, że jak	

pograży inne osoby swoimi wyjaśnieniami, to sama pozostanie bezkarna. Kiedy dowiedziała się, że tak nie jest i akt oskarżenia został wniesiony, przyjęła taką linię obrony jak zaprezentowana w toku rozprawy. Są to jednak wyjaśnienia sprzeczne z jej poprzednimi, z wyjaśnieniami T. R. (1), K. K. (1), dokumentacją kredytową i e-mailami wymienianymi pomiędzy współsprawcami, a także z zeznaniami świadków. Przykładowo oskarżona twierdzi niby spontanicznie, że się zdziwiła, skąd K. Z. ma milion złotych, podczas gdy sama mu pomagała w uzyskaniu siedmiu pożyczek bankowych. Ta ostatnia okoliczność wynika przy tym nie tylko z zeznań K. Z., ale i z drugich wyjaśnień skarżonej, do których przygotowała się, znając już ujawniony w toku rozprawy materiał dowodowy i starając się, aby jej wyjaśnienia nie były z nim sprzeczne.

Odnosnie pomówienia A. K. (2) i M. P. (1) w toku śledztwa, podczas rozprawy oskarżona nie potwierdziła tych wyjaśnień. Nie potwierdza ich również korespondencja e-milowa pomiędzy A. M. a tymi dwiema pracownikami banku (k. 805-814, głównie k. 812). Przeczą im racjonalne i bardzo spontaniczne wyjaśnienia

		<p>oskarżonych K. i P. oraz treść dokumentacji e-mailowej.</p> <p>Na przykładzie tego pomówienia widać, jak bardzo nielogiczne jest nieprzyznawanie się oskarżonej do winy w toku rozprawy, podczas gdy w śledztwie twierdziła, że nie tylko ona sama miała świadomość oszustwa, ale generalnie wszyscy mający coś wspólnego z przedmiotowymi kredytami.</p> <p>W śledztwie przyznała się do popełnienia czynów i pomówiła dwie niewinne osoby, a teraz chciałaby zostać uznana za niewinną, bo była młoda i mniej skorzystała finansowo na znajomości z T. R. (1) niż na to liczyła.</p>	
	częściowo wyjaśnienia T. R. (1)	<p>Sąd nie dał wiary w to, że oskarżony spłacił K. Z. wiele rat. Oparł się w tym względzie na zeznaniach świadka Z.. Gdyby rzeczywiście kilka rat było już spłaconych, nie byłoby podstaw do uznania, że księdzu należy się aż 200 000 złotych tytułem pożyczonej kwoty 100 000 złotych.</p>	
	częściowo wyjaśnienia D. P.	<p>Sąd nie dał wiary wyjaśnieniom w zakresie, w jakim stanowią zaprzeczenie spójnym twierdzeniom A. M., K. K. (1), T. R. (1) i E. P.. Należy</p>	

		je uznać za przyjętą przez oskarżoną linię obrony.	
	<p>korespondencja e-mailowa z biura K. I. z k. 4124-4161</p>	<p>Ze złożonej przez oskarżoną D. P. kopii korespondencji e-mailowej z przedstawicielami spółek (...) i (...) wynika, że jakieś faktury były czasem przekazywane D. P. do rozliczenia. Mogły to być – jak wyjaśniła K. K. (1) - faktury potwierdzające transakcje, które w rzeczywistości nie zaistniały. Oskarżona nie ma zarzutów prowadzenia niezgodnej z prawem księgowości przez cały czas współpracy z T. R. (1), nie miała wiedzy o całości jego nielegalnej działalności. Z całą pewnością lepszą wiedzę w tym zakresie ma K. K. (1). To właśnie ona poleciła R. usługi D. P.. Współpracowała z R. dłużej i ściślej. Odnośnie zarzutów z tej sprawy treść przedmiotowych e-maili nie ma znaczenia.</p>	
	<p>zeznania R. S.</p>	<p>Zeznania te nie wniosły niczego istotnego w zakresie sprawstwa oskarżonych.</p>	
<p>3. PODSTAWA PRAWNA WYROKU</p>			
	<p>Punkt rozstrzygnięcia z wyroku</p>	<p>Oskarżony</p>	
<p>#</p>	<p>Podstawa prawna skazania</p>	<p>III.</p>	<p>J. L.</p>

Zwiężle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
Czyn I. J. L. - z art. z art. 286 § 1 k.k. w zb. z art. 297 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 12 § 1 k.k. – oskarżony miał świadomość, że składana do banku dokumentacja nie jest prawdziwa i że pracownicy banku są wprowadzani w błąd. Błąd ten był istotny – gdyby posiadali pełną wiedzę o sytuacji finansowej spółki (...) i wysokości dochodów K. K. (1), pożyczka nie zostałaby przyznana.			
#	Podstawa skazania	prawna IV.	J. L.
Zwiężle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
Czyn III. J. L. - 18 § 3 k.k. w zw. z art. 286 § 1 k.k. w zb. z art. 297 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 12 § 1 k.k. – oskarżony pomógł T. R. (1) w uzyskaniu kredytu, mając świadomość że składana do banku dokumentacja nie jest prawdziwa i że pracownicy banku są wprowadzani w błąd. Błąd ten był istotny – gdyby posiadali pełną wiedzę o sytuacji finansowej spółki (...) i braku zamiaru spłaty kredytu, kredyt nie zostałby przyznany.			

#	Podstawa skazania	prawna	V.	J. L.
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej				
Czyn IV. J. L. - z art. 18 § 3 k.k. w zw. z art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 286 § 1 k.k. w zb. z art. 297 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 12 § 1 k.k. – oskarżony pomógł w usiłowaniu przestępstwa. Był fikcyjnym prezesem spółki (...) i już to wskazywało na uczestniczenie w nielegalnym przedsięwzięciu. Wiedział, że składana do banku dokumentacja nie jest prawdziwa i że pracownicy banku są wprowadzani w błąd. Kredyt nie został przyznany, więc przestępstwo zakończyło się w fazie usiłowania.				
#	Podstawa skazania	prawna	IX.	A. M.
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej				
Czyn II. A. M. - z art. 286 § 1 k.k. w zb. z art. 297 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 12 § 1 k.k. – w przyznaniu tej pożyczki oskarżona była aktywnie zaangażowana. Wiedziała, że składana do banku dokumentacja nie jest prawdziwa i że pracownicy				

<p>banku są wprowadzani w błąd. Błąd ten był istotny – gdyby posiadali pełną wiedzę o sytuacji finansowej spółki (...) i wysokości dochodów K. K. (1), pożyczka nie zostałaby przyznana.</p>			
#	Podstawa skazania	prawna X.	A. M.
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
<p>Czyn III. A. M. - z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 294 § 1 k.k. w zw. z art. 12 § 1 k.k. – sąd nie traci z pola widzenia, że oskarżona w chwili czynu jako osoba młoda nie miała bardzo dużego doświadczenia życiowego. Była jednak pracownikiem banku i miała wiedzę o przyznawaniu pożyczek przez bank – wynika to choćby z jej udziału w czynie II. Miała świadomość, że pożyczanie 800 000 złotych z obietnicą spłacania odsetek w wysokości 50 000 złotych miesięcznie nie jest standardową umową i że T. R. (1) stara się równolegle o trzy inne pożyczki i kredyty, więc nie jest to jakaś wyjątkowa potrzeba uzyskania pieniędzy z możliwością ich szybkiego pomnożenia, a stały jego sposób na życie. Wiedziała, że obietnica tak</p>			

olbrzymich odsetek ma skłonić K. Z. do pożyczania pieniędzy. W tym czasie A. M. była w związku z T. R. (1) i z nim mieszkała. R. mówił jej o problemach finansowych. To, że wcześniej sama pożyczyła T. R. (1) pieniądze, również wskazywało na jego niedobrą sytuację finansową pomimo wystawnego stylu życia. Pomagając w uzyskaniu innych pożyczek i kredytów, oskarżona liczyła nie tylko na zwrot własnych środków, ale też korzystała na tym finansowo – jak sama wyjaśniła – jeździła samochodem, a nie pociągiem.

Kwota, na jaką dokonano oszustwa, został zmniejszona do 800 000 złotych, gdyż taka ilość gotówki została faktycznie przekazana T. R. (1) przez pokrzywdzonego.

#	Podstawa skazania	prawna XI.	A. M.
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
Czyn IV. A. M. - z art. 286 § 1 k.k. w zb. z art. 297 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 12 § 1 k.k. – oskarżona miała świadomość, że składana do banku dokumentacja nie jest prawdziwa, T. R. (1) nie ma zamiaru			

<p>spłacenia kredytu i że pracownicy banku są wprowadzani w błąd. Błąd ten był istotny – gdyby posiadali pełną wiedzę o sytuacji finansowej spółki (...) i braku zamiaru spłaty kredytu, kredyt nie zostałby przyznany.</p>			
#	Podstawa skazania	prawna	XII. A. M.
<p>Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej</p>			
<p>Czyn V. A. M. - z art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 286 § 1 k.k. w zb. z art. 297 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 12 § 1 k.k. – oskarżona wiedziała, że składana do banku dokumentacja nie jest prawdziwa i że pracownicy banku są wprowadzani w błąd. Kredyt nie został przyznany, więc przestępstwo zakończyło się w fazie usiłowania.</p>			
#	Podstawa skazania	prawna	XVI. D. P.
<p>Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej</p>			
<p>Czyn I. D. P. - z art. 18 § 3 k.k. w zw. z art. 286 § 1 k.k. w zb. z art. 297 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 12 § 1 k.k. – oskarżona pomogła T. R. (1) w popełnieniu oszustwa, nawet jeśli nie</p>			

<p>miała pewności co do jego zamiaru spłacania obu kredytów. Jako doświadczona księgową wiedziała bowiem, że dane dotyczące obu spółek są zmieniane na nieprawdziwe po to, aby kredyty zostały przyznane i że gdyby dokumentacja była prawdziwa, do niekorzystnego rozporządzenia mieniem ze strony banku by nie doszło. Z tego względu D. P. wiedziała, że pomaga we wprowadzeniu pracowników w błąd co do istotnych okoliczności mających wpływ na ocenę zdolności kredytowej.</p>			
#	Podstawa prawna skazania	XVII.	D. P.
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
Czyn II. D. P. - z art. 18 § 3 k.k. w zw. z art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 297 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 12 § 1 k.k. – jak wyżej			
#	Warunkowe umorzenie postępowania		-----
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach warunkowego umorzenia postępowania			
-			

#	Umorzenie postępowania		
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach umorzenia postępowania			
#	Uniewinnienie	I.	S. W., A. K. (2), M. P. (1)
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach uniewinnienia			
<p>Brak jest dowodów na popełnienie przez S. W. zarzucanego mu czynu. Oskarżony w chwili popełniania czynu przez innych sprawców nie był prezesem spółki (...). Żaden dowód nie wskazuje na jego udział w tym czynie.</p> <p>Sąd uniewinnił A. K. (2) i M. P. (1) od wszystkich zarzucanych im czynów. Treść e-maili wymienianych pomiędzy tymi pracownikami banku a A. M. nie wskazuje na wyczerpanie znamion jakiegokolwiek przestępstwa. Jedynym dowodem wskazującym na ich winę były wyjaśnienia oskarżonej M. ze śledztwa. W postępowaniu sądowym oskarżona nie potwierdziła tych wyjaśnień, oświadczyła, że osób tych nie zna. Może</p>			

podejrzewała, że A. G. poinformował pracownice banku o nieprawdziwości dokumentacji kredytowej, może na siłę próbowała oskarżyć kogoś celem skorzystania z instytucji art. 60 § 3 k.k. – trudno to ocenić. W świetle wyjaśnień obu oskarżonych i korespondencji e-mailowej brak jest podstaw do uznania winy oskarżonych K. i P..

Sąd nie zgadza się ze stanowiskiem prokuratora wyrażonym w mowie końcowej, że o winie obu oskarżonych świadczy wzięcie w cudzysłów słowa „braki” w wiadomości e-mailowej wysłanej przez M. P. (1) do A. M. (k. 806). Cała treść wiadomości nie budzi żadnych podejrzeń.

Zarzuty z art. 171 ust. 5 prawa bankowego sprawiają wrażenie postawionych „na siłę”. A. M. została wskazana przez J. L. i najprawdopodobniej również przez nieżyjącego już pośrednika A. G. jako osoba do ewentualnego uzupełniania brakujących dokumentów i to dlatego z nią była wymieniana korespondencja e-mailowa. Na podstawie tej korespondencji oskarżona M. nie dowiedziała się niczego nowego, okoliczności związane z obydwojma kredytami były jej znane. Współdziałała z innymi sprawcami przestępstwa. Zgodnie z

ustawą o Krajowym Rejestrze Sądowym dane w zakresie sytuacji finansowej oraz struktury właścicielskiej spółek są jawne.

#	Uniewinnienie	L.
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach uniewinnienia		
Brak jest dowodów, aby J. L. w jakikolwiek sposób uczestniczył w uzyskaniu pożyczki od K. Z. K. K. (1) wręcz wyjaśniła (k. 4065), że i ona, i J. L. „byli zdziwieni,		

że
R.
rzeczywiście
dostał
pieniądze
od
księdza”.

#	Uniewinnienia.	M.
---	----------------	----

Zwięźle
wyjaśnienie
podstawy
prawnej
oraz
zwięźle
o
powodach
uniewinnienia

Sąd
nie
wyklucza
faktu
istnienia
grupy
przestępczej
stworzonej
przez
osoby,
które
współdziałały
z A.
M.
przy
popelnianiu
przestępstw.
Możliwe,
że
wynika
to z
akt
postępowania,
z
którego
niniejsza

sprawa
została
wyłączona.
Z
akt
niniejszego
postępowania
nie
wynika,
aby
J.
L.,
A.
M.
czy
D.
P.
wiedzieli
albo
godzili
się
na
udział
w
zorganizowanej
grupie
przestępczej
stworzonej
celem
popelniania
przestępstw.
Nie
każda
grupa
towarzyska,
jak
tutaj
–
powiązana
interesami
majątkowymi
i
współpracująca
przy
popelnianiu
przestępstw
jest
grupą
przestępczą
w

<p>rozumieniu art. 258 k.k. Z tego też względem sąd uniewinnił oskarżoną od tego zarzutu i we wszystkich czynach wszystkich oskarżonych wyeliminował z podstawy skazania art. 65 § 1 k.k.</p>	
<p>Kary, środki karne, przepadek, środki kompensacyjne i środki związane z poddaniem sprawcy próbie</p>	
<p>J. L.</p>	<p>III.-VII.</p> <p>Wszyscy skazani oskarżeni są winni popełnienia zarzucanych im czynów, gdyż w chwili czynów byli</p>

osobami dorosłymi i w pełni poczytalnymi.

Ustalając wymiar kar orzeczonych wobec wszystkich oskarżonych, sąd uwzględnił, że głównym inicjatorem i pomysłodawcą był T. R. (1) i to właśnie on osiągnął największą korzyść majątkową z popełnianych przestępstw. Z tego względu sąd uwzględnił wnioski prokuratora o wymierzenie bardzo niskich kar pozbawienia wolności oraz orzekł obowiązek naprawienia szkód wyrządzonych przestępstwem w niskich – symbolicznych – kwotach.

Odnosnie J. L. sąd uwzględnił dyrektywy określone w art. 53 k.k., w szczególności stopień społecznej szkodliwości, rodzaj i rozmiar ujemnych następstw popełnienia przestępstw, właściwości i warunki osobiste sprawcy, sposób życia przed popełnieniem przestępstwa jak i zachowanie się po jego popełnieniu, a także mając na uwadze cele wychowawcze, jakie spełniać ma orzeczona kara.

Analizując stopień społecznej szkodliwości czynów, jakich dopuścił się oskarżony, należy określić go jako dość wysoki.

			<p>Dość wysoki jest też stopień winy.</p> <p>Przy wymiarze stawki dziennej grzywny sąd miał na względzie niezbyt dobrą sytuację majątkową oskarżonego.</p> <p>Na korzyść sąd uwzględnił dotychczasową niekaralność oskarżonego i upływ długiego czasu od popełnienia przestępstw. Przy wymiarze kary łącznej oskarżonemu (...) sąd uwzględnił podobieństwo czynów i ogólne zasady wymiary kary.</p> <p>Sąd ma nadzieję, że orzeczona kara pozbawienia wolności – pomimo jej warunkowego zawieszenia – spełni swoje cele w zakresie prewencji indywidualnej.</p>
A. M.	XI.-XV.		<p>Przy wymiarze kar A. M. sąd ustalił, że stopień społecznej szkodliwości czynów na szkodę banków jest wysoki, a czynu z pkt. III. – bardzo wysoki. Wysoki jest również stopień winy. Sąd uwzględnił też pozostałe ogólne dyrektywy wymiaru kary. Na korzyść uwzględnił dotychczasową niekaralność oskarżonej i jej młody wiek w chwili czynu.</p> <p>Przy wymiarze stawki dziennej grzywny sąd miał na względzie średnią</p>

			<p>sytuację majątkową oskarżonej.</p> <p>Sąd ma nadzieję, że tak ukształtowane kary – pomimo warunkowego zawieszenia łącznej kary pozbawienia wolności – spełnią swoje cele w zakresie prewencji indywidualnej.</p> <p>Sąd orzekł obowiązek naprawienia części szkody na rzecz K. Z.. Jest to kwota, co do której na podstawie wyjaśnień T. R. (1) sąd nie ma wątpliwości, że takiej wysokości korzyść z popełnionego przestępstwa oskarżona odniosła.</p>
D. P.	XVI.-XX.		<p>Orzekając kary względem D. P., sąd również miał na względzie ogólne dyrektywy wymiaru kary. Zakres współsprawstwa tej oskarżonej był taki, że stopień społecznej szkodliwości czynu należy określić jako średni. Średni był też stopień winy.</p> <p>Na korzyść sąd uwzględnił niekaralność oskarżonej.</p> <p>Sąd orzekł obowiązek naprawienia części szkody na rzecz banku pokrzywdzonego czynem I. Jest to kwota, w wysokości której - na podstawie wyjaśnień T. R. (1) – oskarżona odniosła korzyść z popełnionego przestępstwa. Zarazem jest to niewielka część niekorzystnego</p>

			rozporządzenia mieniem, do którego by nie doszło, gdyby nie pomoc D. P..
2. <i>Inne rozstrzygnięcia zawarte w wyroku</i>			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
D. P.	XXI.		Na podstawie art. 230 § 2 k.p.k. zwrócono oskarżonej przedmioty, które po prawomocnym zakończeniu postępowania będą zbędne dla sprawy.
S. W.	XXII.		Na podstawie art. 632 k.p.k. zasądzono na rzecz uniewinnionego oskarżonego W. poniesione przez niego koszty obrony z urzędu.
1.6. inne zagadnienia			
W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wniosku o orzeczenie takiej instytucji przez stronę			

<p>Sąd nie zobowiązał J. L. do naprawienia szkody wyrządzonej przestępstwem z pkt. I. ani A. M. do naprawienia szkody wyrządzonej przestępstwem z pkt. II., gdyż pokrzywdzony (...) Bank cofnął wniosek w trybie art. 46 k.k. Prokurator natomiast po pierwsze swój wniosek złożył po terminie wynikającym z art. 49 a k.p.k., a ponadto nie wskazał, dlaczego pomimo takiego stanowiska banku wnosi o naprawienie szkody - nie podał sądowi swoich ustaleń odnośnie przyczyn rezygnacji przez bank z odszkodowania i sąd nie wie, czy nie są to przyczyny wykluczające zasądzenie odszkodowania.</p>		
<p>7. Koszty procesu</p>		
<p>Punkt wyroku</p>	<p>Przytoczyć okoliczności</p>	
<p>XXIII.</p>	<p>Z uwagi na sytuację majątkową oskarżonych sąd na podstawie art. 624 § 1 k.p.k. zwolnił ich częściowo od ponoszenia kosztów sądowych, obciążając wydatkami Skarb Państwa.</p>	
<p>3. Podpis</p>		