

Sygn. akt XII K 87/20

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 29 czerwca 2021 r.

Sąd Okręgowy w Warszawie w XII Wydziale Karnym w składzie:

Przewodniczący: Sędzia SO Beata Najjar

Ławnicy: Małgorzata Polak

Adam Kalinowski

Protokolant: Dominika Hara, Mirosław Grzęda

w obecności Prokuratora: Ewy Potempskiej, Rafała Kołodziejewskiego, Elżbiety Karwowskiej, Moniki Niecieckiej,

przy udziale oskarżyciela posiłkowego V. K.

po rozpoznaniu w dniach: 20 lipca 2020 r., 13 sierpnia 2020 r., 20 października 2020 r., 10 grudnia 2020 r., 1 kwietnia 2021 r., 15 kwietnia 2021 r., 22 czerwca 2021 r.

sprawy **A. P.**, syna L. i V. z domu P., urodzonego w dniu (...) w G. (Armenia),

oskarżonego o to, że:

w dniu 6 października 2019 r. w W. na terenie bazaru (...) przy ul. (...) uderzył V. K. pięścią w twarz w okolicę lewego oka w wyniku czego pokrzywdzony doznał urazu oka lewego – pęknięcia gałki ocznej z wypadnięciem tęczówki, z odwarstwieniem siatkówki czym spowodował u w/w ciężki uszczerbek na zdrowiu w postaci ciężkiego kalectwa,

tj. o czyn z art. 156 § 1 pkt 2 k.k.

orzeka

- oskarżonego A. P. uniewinnia od popełnienia zarzucanego mu czynu,
- na podstawie art. 230 § 2 k.p.k. zwraca oskarżonemu A. P. dowód rzeczowy ujęty w wykazie dowodów rzeczowych i śladów kryminalistycznych nr (...) pod pozycją nr 1, znajdujący się w aktach sprawy na karcie nr 433,**
- kosztami postępowania obciąża Skarb Państwa.**

UZASADNIENIE

Formularz UK 1	Sygnatura akt	XII K 87/20	
Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych			

oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.			
1.USTALENIE FAKTÓW			
Fakty uznane za udowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.1.1.	A. P.	W dniu 6 października 2019 r. w W. na terenie bazaru (...) przy ul. (...) uderzył V. K. pięścią w twarz w okolicę lewego oka w wyniku czego pokrzywdzony doznał urazu oka lewego – pęknięcia gałki ocznej z wypadnięciem tęczówki, z odwarstwieniem siatkówki czym spowodował u w/w ciężki uszczerbek na zdrowiu w postaci ciężkiego kalectwa, tj. o czyn z art. 156 § 1 pkt 2 k.k.	

Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
I. W dniu 6 października 2019 r. około godziny 12:30 w W. na terenie bazaru (...), mieszczącego się przy ulicy (...) został uderzony przez nieznanego mężczyznę pięścią w lewe oko, na skutek czego doznał pęknięcia gałki ocznej z wypadnięciem tęczówki, zwichnięciem soczewki i odwarstwieniem siatkówki.	częściowe zeznania V. K.	t. I, k. 1-2, 34-35, t. II, k. 366-368	
częściowe zeznania O. K.	t. I, k. 8-9, 36-37, t. III, k. 495-496v		
karta informacyjna	t. I, k. 3		
opinie sądowo - lekarskie	t. I, k. 13, t. III, k. 527-531, 559-560		
II. W wyniku uderzenia, V. K. udał się wraz z żoną O. K. do (...) Szpitala (...) w W., gdzie poddany został operacji lewego oka.	częściowe zeznania V. K.	t. I, k. 1-2, 34-35, t. II, k. 366-368	
częściowe zeznania O. K.	t. I, k. 8-9, 36-37, t. III, k. 495-496v		
III. Przed zdarzeniem z dnia 6 października 2019 r. V. K. był osobą jednooczną. W 1995 r. pokrzywdzony doznał urazu lewego oka, w wyniku czego doszło do uszkodzenia rogówki i tęczówki. Następstwem	opinia sądowo-lekarska biegłych z Zakładu Medycyny Sądowej	t. III, k. 527-531, 559-560	

<p>urazu była blizna, zmętnienie rogówki oraz zrosty rogówki z tęczęwką. Oko ustawione było w zezie rozbieżnym. Obserwowano jaskrę wtórną, ostrość widzenia lewego oka była na poziomie poczucia światła. Funkcjonalnie stan wzroku pokrzywdzonego nie zmienił się istotnie. Biegli stwierdzili, że następstwem urazu doznanego przez V. K. w dniu 6 października 2019 r. był rozstrój zdrowia w rozumieniu art. 157 § 1 k.k.</p>			
<p>IV. A. P. został zatrzymany w dniu 27 stycznia 2020 r.</p>	<p>protokół zatrzymania osoby</p>	<p>t. I, k. 30</p>	
<p>V. Aktem oskarżenia złożonym w dniu 10 czerwca 2020 r. prokurator Prokuratury Rejonowej W. – W. w W. oskarżył A. P. o popełnienie przestępstwa z art. 156 § 1 pkt 2 k.k. na szkodę V. K..</p>	<p>akt oskarżenia</p>	<p>t. II, k. 172-176</p>	
<p>Fakty uznane za nieudowodnione</p>			
<p>Lp.</p>	<p>Oskarżony</p>	<p>Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)</p>	
<p>1.2.1.</p>	<p>A. P.</p>	<p>Czyn z art. 156 § 1 pkt 2 k.k.</p>	

Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	
Obecność A. P. w dniu 6 października 2019 r. w W. na terenie bazaru (...) przy ul. (...) i zadanie V. K. uderzenia pięścią w lewe oko.	wyjaśnienia A. P.	t. I, k. 44-45, 72-75, t. II, k. 365	
opinia biegłego z zakresu informatyki	t. III, k. 433, 562-584, 587-589, t. IV, k. 643-644		
1. Ocena DOWODÓW			
1.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów			
Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
	częściowe wyjaśnienia A. P. (t. I, k. 44-45, 72-75, t. II, k. 365, t. III, k. 589, t. IV, k. 643-644)	<ul style="list-style-type: none"> • nie przyznał się do zarzucanego czynu, wyjaśnił, że nie było go na bazarze (...) w dniu zdarzenia, • znał osobiście V. K., handlowali razem papierosami, pokrzywdzony wielokrotnie przebywał w jego domu, mieli ze sobą także kontakt telefoniczny, • pokrzywdzony miał uraz oka lewego, nie widział na nie, oko było białe i nieruchome, • świadkami wizyt pokrzywdzonego w 	

		<p>jego mieszkaniu były M. K. i R. K.</p> <p>Sąd dał wiarę wyjaśnieniom oskarżonego albowiem są jasne, logiczne oraz znajdują potwierdzenie w pozostałym, uznanym za wiarygodny materiale dowodnym. Nieobecność oskarżonego na bazarze (...) w dniu zdarzenia została potwierdzona w opiniach biegłego z zakresu informatyki. Opisana znajomość z pokrzywdzonym znajduje swoje potwierdzenie w zeznaniach świadków M. K. i R. K.. Zeznania powyższych świadków, a także dowody w postaci zdjęć fotograficznych osoby pokrzywdzonego i wnioski opinii sądowno – lekarskiej dowodzą, że jeszcze przed zdarzeniem lewe oko pokrzywdzonego było niesprawne.</p>	
	<p>częściowe zeznania V. K. (t. I, k. 1-2, 34-35, t. II, k. 366-368)</p>	<ul style="list-style-type: none"> • w dniu 6 października 2019 r. około godziny 12:00 pokrzywdzony wraz z żoną przebywał na terenie bazaru (...), • około godziny 12:30 do pokrzywdzonego podszedł mężczyzna, chwycił go za rękę i zaczął ciągnąć, chcąc by pokrzywdzony poszedł za nim. Pokrzywdzony wyrwał się mężczyźnie i zaczął iść w kierunku wyjścia, wtedy mężczyzna dogonił 	

		<p>pokrzywdzonego i uderzył go pięścią w lewe oko,</p> <ul style="list-style-type: none"> • w związku ze zdarzeniem pokrzywdzony udał się wraz z żoną do szpitala, gdzie przeszedł operację, • w wyniku uderzenia pokrzywdzony doznał pęknięcia lewej gałki ocznej z wypadnięciem tęczówki, krwotocznego odłączenia naczyńówki i ślepoty pourazowej. <p>Sąd uznał za wiarygodne powyższe zeznania pokrzywdzonego, albowiem są jasne, logiczne i znajdują potwierdzenie w pozostałym materiale dowodowym, w szczególności w zeznaniach O. K., dokumentacji lekarskiej pokrzywdzonego i opinii sądowo – lekarskiej.</p>	
	<p>częściowe zeznania O. K. (t. I, k. 8-9, 36-37, t. III, k. 495-496v)</p>	<ul style="list-style-type: none"> • w dniu 6 października 2019 r. około godziny 12:00 świadek wraz z pokrzywdzonym przebywała na terenie bazaru (...), • świadek w pewnym momencie zauważyła, że pokrzywdzony wychodzi z bazaru, a za nim idzie obcy mężczyzna i ciągnie pokrzywdzonego za 	

		<p>kurtkę. Gdy świadek udała się w stronę wyjścia widziała, jak mężczyzna uderzył pokrzywdzonego pięścią w twarz,</p> <ul style="list-style-type: none"> • świadek udała się z pokrzywdzonym do szpitala, w którym pokrzywdzony przeszedł operację lewego oka. <p>Sąd uznał za wiarygodne powyższe zeznania świadka, albowiem są jasne, logiczne i znajdują potwierdzenie w pozostałym materiale dowodowym, w szczególności w zeznaniach V. K., dokumentacji lekarskiej pokrzywdzonego i opiniach sądowo – lekarskich.</p>	
	<p>zeznania M. K. (t. I, k. 132-133, t. II, k. 367v-368)</p>	<ul style="list-style-type: none"> • spotkała pokrzywdzonego w mieszkaniu oskarżonego, a także widziała go kilkakrotnie pod blokiem, gdy rozmawiał z oskarżonym, • uwagę świadka przykuł charakterystyczny wygląd lewego oka pokrzywdzonego, które wyglądało niesprawne, było zamglone. <p>Zeznania świadka są jasne, logiczne i zgodne z</p>	

		wyjaśnieniami A. P. oraz R. K..	
	<p>zeznania R. K.</p> <p>(t. I, k. 135-136, t. II, k. 368)</p>	<ul style="list-style-type: none"> oskarżony i pokrzywdzony utrzymywali kontakt, pokrzywdzony przychodził do mieszkania oskarżonego, także żona pokrzywdzonego знаła oskarżonego, na pokrzywdzonego mówiono „jednooki”, ponieważ jedno oko miał białe, nieruchome. <p>Zeznania świadka są jasne, logiczne i zgodne z wyjaśnieniami A. P. i M. K..</p>	
	<p>zeznania T. H.</p> <p>(t. IV, k. 642-643)</p>	<ul style="list-style-type: none"> na podstawie danych stacji przekaźnikowych (...), wyspecjalizowana komórka policji ustaliła logowania telefonu oskarżonego. Po ustaleniu sprawy, dane zostały zniszczone, na podstawie otrzymanych współrzędnych wraz z podaną datą i godziną, świadek ustalił, że około godziny 12:00 oskarżony logował się na terenie bazaru (...). <p>Sąd dał wiarę zeznaniom świadka, albowiem są jasne, logiczne i spójne.</p>	

	<p>opinia i opinia uzupełniająca sądowno-lekarska biegłych z Zakładu Medycyny Sądowej</p> <p>(t. III, k. 527-531, 559-560)</p>	<ul style="list-style-type: none">• w wyniku zdarzenia w dniu 6 października 2019 r. pokrzywdzony doznał urazu gałki ocznej lewej w postaci pęknięcia oka lewego z wypadnięciem tęczówki, zwichnięciem soczewki i odwarstwieniem siatkówki, w konsekwencji czego gałka oczna jest ślepa, pokrzywdzony zgłaszał brak poczucia światła,• przed zdarzeniem pokrzywdzony był osobą jednooczną, w roku 1995 pokrzywdzony doznał urazu oka lewego, w wyniku którego doszło do uszkodzenia rogówki i tęczówki, w następstwie tego obecna była blizna, zmętnienie rogówki oraz zrosty rogówki z tęczówką. Ostrość widzenia oka lewego była na poziomie poczucia światła,• po zdarzeniu z dnia 6 października 2019 r. stan wzroku pokrzywdzonego nie zmienił się istotnie,• następstwa urazu doznanego przez pokrzywdzonego spowodowały rozstrój zdrowia na okres przekraczający	
--	--	--	--

		<p>siedem dni w rozumieniu art. 157 §1 k.k.</p> <p>Sporządzone opinie Sąd uznał za w pełni wiarygodne. Opinie wydane zostały zgodnie z wiedzą specjalistyczną. W ocenie Sądu opinie spełniają wszelkie kryteria do uznania ich za w pełni wartościowy środek dowodowy.</p>	
	<p>opinia i uzupełniająca opinia biegłego z zakresu informatyki</p> <p>(t. III, k. 433, 562-584, 587-589)</p>	<ul style="list-style-type: none"> • biegły weryfikował lokalizację oskarżonego wyłącznie na podstawie punktów, które zostały zarejestrowane podczas połączeń wychodzących i przychodzących, • dane środka ciężkości przedstawione przez L. oznaczają współrzędne punktu w obrębie danej komórki stacji (...), wyznaczonej jako mediana rozkładu odległości terminala od stacji umiejscowionej na azymucie telefonu, • dokładność danych współrzędnych podawanych przez operatora szacowana jest na 50 – 200 metrów, • telefon oskarżonego nie ujawnił danych lokalizacji logowania, 	

		<ul style="list-style-type: none"> • badane współrzędne przeczą aby oskarżony przebywał w dniu 6 października 2019 r. w godzinach 10:00 – 12:00 na terenie bazaru (...). <p>Sąd uznał opinie za w pełni profesjonalne i należyte umotywowane. Wnioski opinii są jasne i jednoznaczne. Sąd nie powziął także żadnych wątpliwości co do fachowości i merytorycznych wniosków w złożonej ustnej opinii i mogą stanowić podstawę do czynienia ustaleń faktycznych.</p>	
1.2. <i>Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</i>			
Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
	<p>częściowe wyjaśnienia A. P. (t. I, k. 44-45, 72-75)</p>	<p>Sąd uznał za niewiarygodne początkowe wyjaśnienia oskarżonego, których stwierdził, że nie zna pokrzywdzonego. Wyjaśnienia w tym zakresie są sprzeczne z zeznaniami świadków M. K. i R. K.. Także oskarżony w późniejszych wyjaśnieniach podał</p>	

		okoliczności poznania pokrzywdzonego.	
	częściowe zeznania V. K. (t. I, k. 1-2, 34-35, t. II, k. 366-368)	<ul style="list-style-type: none">• wskazał oskarżonego jako sprawcę zdarzenia,• podejrzany widywał oskarżonego na terenie bazaru (...), jednak nigdy wcześniej z nim nie rozmawiał,• w młodości doznał urazu i przeżył operację lewego oka. Po operacji widzenie w lewym oku było zachowane, chociaż nieostre. <p>Sąd nie dał wiary zeznaniom pokrzywdzonego w powyższym zakresie, albowiem są sprzeczne z pozostałym materiałem dowodowym. Podnieść przede wszystkim należy, że pokrzywdzony konsekwentnie przez całe postępowanie utrzymywał, że przed zdarzeniem stan jego lewego oka niewiele różnił się od prawego, zdrowego oka. Wartość powyższych zeznań została zdyskwalifikowana przez wydaną opinię sądowo-lekarską, sporządzoną na podstawie badania pokrzywdzonego i analizy dokumentacji medycznej. Niewiarygodne dla Sądu były także zeznania pokrzywdzonego, w których utrzymywał, że nie znał pokrzywdzonego,</p>	

		<p>albowiem znajomość pokrzywdzonego z oskarżonym została potwierdzona przez świadków M. K. i R. K.. Nadto obecność oskarżonego na terenie bazaru (...) w dniu 6 października 2019 r. została wykluczona opinią biegłego z zakresu informatyki, który dokonał analizy współrzędnych zarejestrowanych podczas wykonywanych przez oskarżonego połączeń. Nielogiczne i sprzeczne z doświadczeniem życiowym są twierdzenia pokrzywdzonego, że będąc atakowanym przez sprawcę, zaczął uciekać z bazaru w stronę bloków, nie próbował przy tym zawołać ani żony ani nikogo innego, w celu udzielenia pomocy.</p>	
	<p>częściowe zeznania O. K. (t. I, k. 8-9, 36-37, t. III, k. 495-496v)</p>	<ul style="list-style-type: none"> • wskazała oskarżonego jako sprawcę zdarzenia, • świadek nie znała oskarżonego przed zdarzeniem, widywała go jedynie na bazarze, • przed zdarzeniem pokrzywdzony przebył operację lewego oka, ale zachował widzenie w oku. Uderzenie spowodowało, że pokrzywdzony utracił wzrok, <p>Sąd nie dał wiary zeznaniom świadka w</p>	

		<p>powyższej części, albowiem są sprzeczne z pozostałym materiałem dowodowym. Znajomość oskarżonego z pokrzywdzonym i świadkiem została stwierdzona na podstawie zeznań świadka R. K., a także pośrednio zeznaniami świadka M. K.. Fakt, że jeszcze przed zdarzeniem pokrzywdzony był osobą jednooczną został stwierdzony w opinii sądowno-lekarskiej. Natomiast obecność oskarżonego na terenie bazaru (...) w chwili zdarzenia wyklucza opinia biegłego z zakresu informatyki, oparta na wykazie współrzędnych zarejestrowanych podczas wykonywanych połączeń.</p>	
1.PODSTAWA PRAWNA WYROKU			
	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony	
#	1.3. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem		
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
-			
#	1.4. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia		

	postępowania niezgodna z zarzutem		
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
-			
#	1.5. Warunkowe umorzenie postępowania		
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach warunkowego umorzenia postępowania			
-			
#	1.6. Umorzenie postępowania		
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach umorzenia postępowania			
-			
#	1.7. Uniewinnienie	1.	A. P.
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach uniewinnienia			
Analiza całokształtu materiału dowodowego doprowadziła Sąd do wniosku, że przeprowadzone przez oskarżyciela postępowanie przygotowawcze			

obarczone zostało istotnymi, niemożliwymi do usunięcia uchybieniami w zakresie ustaleń faktycznych niniejszej sprawy.

Po pierwsze oskarżyciel nie ustalił, aby oskarżony w czasie, gdy pokrzywdzony został zaatakowany przebywał na stadionie O.. Oskarżyciel dołączył do akt notatkę urzędową sporządzoną przez funkcjonariusza policji T. H. (t. I, k. 21), z której wynika, że oskarżony ok. godz. 12:00 znajdował się na terenie bazaru (...). Pomijając fakt, że notatka nie ma waloru procesowego, to jeszcze wykaz stacji przekaźnikowych (...), którymi miał dysponować funkcjonariusz policji nie został dołączony do akt. Gdy funkcjonariusz ten został przesłuchany przed Sądem, zeznał, że wykaz ten został zniszczony. Co istotne, zniszczenie według zeznań świadka nastąpiło po „wytypowaniu” oskarżonego jako sprawcy pobicia (t. I, k. 20). Owo „wytypowanie” nastąpiło w oparciu o bliżej nieustalone czynności operacyjne, które wyprzedziły ustalenia dotyczące analizy połączeń.

Co prawda, oskarżyciel podjął próbę uzyskania wykazu lokalizacji stacji przekaźnikowych (...) w

dniu 6 października 2019 r. dla numeru należącego do oskarżonego, o co zwrócił się do (...) Sp. z o. o. (t. I, k. 79), jednakże po otrzymaniu niepełnej odpowiedzi, prezentującej wyłącznie wykaz lokalizacji na podstawie bilingów telefonicznych oskarżonego (t. I, k. 98-102) nie dążył do uzupełnienia żądanych informacji i zaprzestał dalszych czynności w tym zakresie. W momencie, gdy w postępowaniu sądowym Sąd zwrócił się do operatora o brakujące informacje, uzyskano odpowiedź, że podmiot nie posiada już żądanych informacji, albowiem przechowywane dane obejmują wyłącznie okres ostatnich 12 miesięcy (t. IV, k. 619-620). Poddany badaniu telefon oskarżonego również nie ujawnił miejsc logowania do stacji przekaźnikowej (t. III, k. 588).

Ponadto, prokurator operując danymi współrzędnymi wykonywanych połączeń telefonicznych przez oskarżonego, nie poddał ich kompleksowej analizie i nie podjął się przeprowadzenia dowodu z opinii biegłego z zakresu informatyki, celem przyporządkowania współrzędnych określonym miejscom na mapie. Takie czynności zostały przeprowadzone

dopiero w postępowaniu sądowym i wykazały, że oskarżony nie przebywał w dniu 6 października 2019 r. do godz. 11:53 na terenie bazaru (...), nawet przy uwzględnieniu marginesu błędu. (t. III, k. 433, 562-584, 587-589). Gdyby Sąd dysponował wykazem stacji przekaźnikowych (...) to można byłoby wskazać miejsca znajdowania się oskarżonego nie tylko w chwili wykonywania i odbierania połączeń ale też w całym badanym okresie i nie byłoby żadnej wątpliwości z ustaleniem, czy oskarżony przebywał w miejscu zdarzenia.

Ponadto zeznania pokrzywdzonego i jego żony, wskazujące na sprawstwo oskarżonego, zostały ocenione jako niewiarygodne i z sprzeczne z pozostałymi dowodami zebranymi w sprawie. Materiał dowodowy jednoznacznie wskazuje, że pokrzywdzony zataił przed organami ścigania istotne fakty, mające wpływ na poczynienie prawidłowych ustaleń. Po pierwsze pominął fakt znajomości z oskarżonym i gdyby to oskarżony był sprawcą zdarzenia, to okoliczność ta miałaby zasadnicze znaczenie dla prowadzonych czynności w postępowaniu przygotowawczym. Po drugie zarówno pokrzywdzony jak i

<p>jego żona zataili, że przed zdarzeniem lewe oko pokrzywdzonego było niesprawne.</p> <p>Powyższe okoliczności wykazały, że wina oskarżonego nie została udowodniona, z tego też względu Sąd uniewinnił A. P. od popełniania zarzucanego mu czynu.</p>			
<p>1.KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i środki związane z poddaniem sprawcy próbie</p>			
<p>Oskarżony</p>	<p>Punkt rozstrzygnięcia z wyroku</p>	<p>Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu</p>	<p>Przytoczyć okoliczności</p>
<p>-</p>	<p>-</p>	<p>-</p>	<p>-</p>
<p>1.Inne ROZSTRZYGNIECIA ZAwarte w WYROKU</p>			
<p>Oskarżony</p>	<p>Punkt rozstrzygnięcia z wyroku</p>	<p>Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu</p>	<p>Przytoczyć okoliczności</p>
<p>A. P.</p>	<p>2.</p>	<p>-</p>	<p>Sąd na podstawie art. 230 § 2 k.p.k. zwrócił oskarżonemu A. P. dowód rzeczowy ujęty w wykazie dowodów rzeczowych i śladów kryminalistycznych nr (...) pod pozycją nr 1, znajdujący się w aktach sprawy na karcie nr 433.</p>
<p>1.6. inne zagadnienia</p>			

<p>W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę</p>		
-		
1.Koszty procesu		
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
3.	Zgodnie z dyspozycją art. 632 pkt 2 k.p.k., Sąd kosztami postępowania obciążył Skarb Państwa.	
1.Podpis		
SSO Beata Najjar		