

Sygn. akt XII K 51/20

# ORZECZENIE

## W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

22 lutego 2022 roku

Sąd Okręgowy w Warszawie XII Wydział Karny w składzie:

Przewodnicząca: sędzia Katarzyna Stasiów

Sędziowie: Konrad Mielcarek

Arletta Mierzwiak (spr.)

Protokolant: Paulina Powązka-Płóciennik

przy udziale prokuratora Instytutu Pamięci Narodowej Komisji Ścigania Zbrodni przeciwko Narodowi Polskiemu B. T.

po rozpoznaniu na rozprawie 22 lutego 2022 roku

sprawy L. P. syna J. i A. urodzonego (...)

w przedmiocie stwierdzenia zgodności z prawdą oświadczenia lustracyjnego

- na podstawie art. 21a ust. 2 ustawy z 18 października 2006 roku o ujawnianiu informacji o dokumentach organów bezpieczeństwa państwa z lat 1944-1990 oraz treści tych dokumentów stwierdza, że osoba lustrowana L. P. złożył 15 września 2018 roku niezgodne z prawdą oświadczenie lustracyjne;
- na podstawie art. 21a ust. 2a ustawy z 18 października 2006 roku o ujawnianiu informacji o dokumentach organów bezpieczeństwa państwa z lat 1944-1990 oraz treści tych dokumentów orzeka wobec osoby lustrowanej L. P. utratę prawa wybieralności w wyborach do Sejmu, Senatu i Parlamentu Europejskiego oraz w wyborach powszechnych organu i członka organu jednostki samorządu terytorialnego oraz organu jednostki pomocniczej jednostki samorządu terytorialnego, której obowiązek utworzenia wynika z ustawy, na okres 5 (pięciu) lat;
- na podstawie art. 21a ust. 2b ustawy z 18 października 2006 roku o ujawnianiu informacji o dokumentach organów bezpieczeństwa państwa z lat 1944-1990 oraz treści tych dokumentów orzeka wobec osoby lustrowanej L. P. zakaz pełnienia funkcji publicznej, o której mowa w art. 4 pkt 2-57 i 61 ww. ustawy, na okres 5 (pięciu) lat;
- zasądza od osoby lustrowanej L. P. na rzecz Skarbu Państwa kwotę 684,40 zł (sześciuset osiemdziesięciu czterech złotych czterdziestu groszy) tytułem kosztów sądowych.

## UZASADNIENIE

|                                |               |             |  |
|--------------------------------|---------------|-------------|--|
| UZASADNIENIE                   |               |             |  |
| Formularz UK 1                 | Sygnatura akt | XII K 51/20 |  |
| <b>1. USTALENIE<br/>FAKTÓW</b> |               |             |  |

|   |                        |   |  |
|---|------------------------|---|--|
| <b>0.1.Fakty uznane za udowodnione</b>  |                        |   |  |
| Lp.   | Lustrowany             | Czyn przypisany lustrowanemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano) |  |
| 1.1.1.  | L. P.                  | L. P. złożył 15 września 2018 r, niezgodne z prawdą oświadczenie lustracyjne.     |  |
| Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione  | Dowód                  | Numer karty   |  |
| <p>25 stycznia 1967 r. L. P. został zarejestrowany pod numerem (...) przez (...) jako tajny współpracownik o pseudonimie (...), zwerbowany na zasadzie dobrowolności przez starszego pomocnika szefa Wydziału (...) w H. kpt. J. M.. W tym czasie L. P. pełnił zasadniczą służbę wojskową i służył w marynarce jako radiotelegrafista. Przed jednym z zagranicznych rejsów oficer kontrwywiadu J. M. polecił L. P. aby w trakcie tego rejsu zwrócił uwagę na prowokacje i inne podejrzane wydarzenia, jednocześnie nakazał mu dyskrecję. Po rejsie oficer kontrwywiadu ponownie przyszedł do L. P. i pytał o jego przebieg. L. P. powiedział, że nic się nie wydarzyło. 22 września 1967 r. L. P.</p> | karty, akt zniszczenia | 25-26, 27-32, 33, 35, 52-53 (t. I), 282 (t. II)                                   |  |

|   |                                  |                |  |
|---|----------------------------------|----------------|--|
| został wyeliminowany z ewidencji z powodu „braku potrzeby”, a materiały jego dotyczące zniszczono w 1984 r.   |                                  |                |  |
| życiorys i ankiety lustrowanego   | 83-84, 87, 90-91, 109-116 (t. I) |                |  |
| opinia o lustrowanym  | 123 (t. I)                       |                |  |
| wyjaśnienia L. P.   | 102 (t. III)                     |                |  |
| 26 października 1971 r. L. P. zobowiązał się do utrzymywania w ścisłej tajemnicy wszystkich informacji, które pozyska w związku z czynnościami służbowymi w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych (Milicji Obywatelskiej).<br>Następnie, 21 listopada 1971 r. został przyjęty do służby w Milicji Obywatelskiej na stanowisku dzielnicowego w Komisariacie w R..<br>15 października 1972 r. został mianowany na stanowisko oficera na etacie inspektora operacyjnego w Służbie Bezpieczeństwa w (...) P..<br>21 listopada 1974 r. został mianowany funkcjonariuszem stałym.<br>Od 01 czerwca 1975 r. został inspektorem w Wydziale (...) Komendy Stołecznej Milicji Obywatelskiej w W..<br>01 lipca 1978 r. przeszedł do Wydziału (...) (...).<br>01 maja 1983 r. L. P. został mianowany na stanowisko starszego inspektora SB | przebieg służby lustrowanego     | 156-163 (t. I) |  |

|   |  |                            |  |
|---|--|----------------------------|--|
| Rejonowego Urzędu Spraw Wewnętrznych w P.. Od 01 lipca 1987 r. został na własną prośbę przeniesiony do Wydziału(...) Departamentu (...) MSW. 15 kwietnia 1989 r. L. P. został zwolniony ze służby.  |  |                            |  |
| oświadczenie i wnioski dotyczące lustrowanego   | 166-168,<br>176-177,<br>184-185,<br>196-197 (t. I),<br>204-205 (t. II) |                            |  |
| zaświadczenie i przeniesienie   | 174, 191 (t. I)  |                            |  |
| opinie służbowe   | 182-183 (t. I),<br>246-249 (t. II)                                     |                            |  |
| notatki służbowe  | 212-213, 218,<br>245 (t. II)   |                            |  |
| karta zwolnienia  | 266-269 (t. II)  |                            |  |
| W ramach służby w SB L. P., oprócz zwykłych obowiązków operacyjnych, początkowo utrzymywał kontakt z trzema tajnymi współpracownikami oraz pozyskał do współpracy tajnego współpracownika z własnej inicjatywy. 11 sierpnia 1978 r. przyznano mu wyróżnienie - nagrodę pieniężną za udział w udaremnieniu kolportażu ulotek o | opinie służbowe  | 182-183,<br>188-189 (t. I) |  |

|   |  |                 |  |
|---|--|-----------------|--|
| <p>treści antysocjalistycznej. Otrzymał również dodatek specjalny za pilność, zdyscyplinowanie i sumienność. W ramach pracy prowadził działania wymierzone w kontrolowanie wystąpień duchownych wrogich komunizmowi. W czerwcu 1987 r. współpracował z 24 osobowymi źródłami informacji, z których kilka pozyskał sam, jednocześnie opracowywał kilku kandydatów do werbunku. Był aktywnym funkcjonariuszem SB w pracy operacyjnej.</p> |  |                 |  |
| <p>rozkaz o wyróżnieniu</p>   | <p>198-199 (t. I)</p>                      |                 |  |
| <p>wnioski personalne</p>   | <p>200-201 (t. I),<br/>202-203 (t. II)</p> |                 |  |
| <p>notatki służbowe</p>   | <p>230-231,<br/>232 (t. II)</p>            |                 |  |
| <p>karta przeglądu kadrowego</p>  | <p>252-253 (t. II)</p>                     |                 |  |
| <p>15 września 2018 r. L. P., ubiegając się o objęcie funkcji publicznej w rozumieniu art. 4 ustawy z dnia 18 października 2006 r. o ujawnianiu informacji o dokumentach organów bezpieczeństwa państwa z lat 1944-1990 oraz treści tych dokumentów, tj. funkcji radnego, złożył nieprawdziwe oświadczenie lustracyjne, w którym oświadczył, że nie pracował, nie</p>   | <p>oświadczenie lustracyjne</p>            | <p>2 (t. I)</p> |  |

|  |                              |   |  |
|--|------------------------------|---|--|
| pełnił służby, ani nie był współpracownikiem organów bezpieczeństwa państwa w rozumieniu art. 2 powołanej ustawy.  |                              |   |  |
| wyjaśnienia L. P.  | 102 (t. III)                 |   |  |
| L. P. w czasie składania oświadczenia lustracyjnego nie miał objawów choroby psychicznej, upośledzenia umysłowego ani też innych zakłóceń czynności psychicznych, które miałyby znaczenie przy ocenie jego poczytalności, mógł rozpoznać znaczenie dokonywanej czynności i pokierować swoim postępowaniem. | opinia sądowo-psychiatryczna | 53-56 (t. III)  |  |
| <b>0.1.Fakty uznane za nieudowodnione</b>  |                              |   |  |
| Lp.  | Lustrowany                   | Czyn przypisany lustrowanemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano) |  |
| 1.1.1.   | L. P.                        | L. P. złożył 15 września 2018 r. niezgodne z prawdą oświadczenie lustracyjne.     |  |
| Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione  | Dowód                        | Numer karty   |  |
| -----  | -----                        | -----   |  |
| <b>1.OCena DOWOdów</b>   |                              |   |  |

|  |  |   |  |
|--|--|---|--|
| <b>0.1.Dowody będące podstawą ustalenia faktów</b> |  |   |  |
| Lp. faktu z pkt 1.1                                | Dowód  | Zwięźle o powodach uznania dowodu   |  |
| 1.1.1  | wyjaśnienia L. P., oświadczenie lustracyjne oraz dowody z dokumentów IPN | <p>Wszystkie wskazane dowody korespondują ze sobą oraz wzajemnie się uzupełniają. Lustrowany L. P. częściowo przyznał się do złożenia nieprawdziwego oświadczenia lustracyjnego wskazując na wykonywanie pracy w MSW, jednocześnie tłumacząc, że nie zapoznał się z treścią ustawy lustracyjnej oraz że jego praca w SB nie wyrządziła nikomu szkody. Zaprzeczył podpisaniu deklaracji o współpracy. Lustrowany opisał przebieg spotkań z oficerem kontrwywiadu, który zarejestrował go jako tajnego współpracownika.</p> <p>Fakt, że lustrowany od 25 stycznia 1967 r. do 29 września 1967 r. był świadomym i tajnym współpracownikiem (...), będącego organem bezpieczeństwa państwa w rozumieniu art. 2 ustawy z dnia 18 października 2006 r. o ujawnianiu informacji o dokumentach organów bezpieczeństwa państwa z lat 1944-1990, a następnie wieloletnim - od 15 października 1972 r. do 15 kwietnia 1989 r., świadomym</p> |  |

|                                     |  |  |
|-------------------------------------|--|--|
|                                     | <p>funkcjonariuszem SB, także będącym organem bezpieczeństwa państwa w rozumieniu art. 2 ww. ustawy, potwierdza treść dokumentów znajdujących się w archiwach IPN, wskazanych powyżej (w tym w szczególności w postaci kart ewidencyjnych, tajnych dokumentów, opinii przełożonych o lustrowanym, życiorysu oraz ankiet personalnych, dokumentów zgromadzonych w teczce akt osobowych – IPN BU (...)), których prawdziwość nie została zakwestionowana przez lustrowanego. Jednocześnie nie ma znaczenia waga czy znaczenie przekazywanych danych, a jedynie fakt, że przekazywanie odbyło się w ramach zleconych zadań – w sposób tajny i świadomie. Ponadto, w stosunku do działalności lustrowanego w SB, z akt osobowych L. P. wynika, iż współpracował i pozyskiwał on tajnych współpracowników, co potwierdza działanie w zamiarze naruszenia wolności i praw człowieka i obywatela.</p> |  |
| <p>opinia sądowo-psychiatryczna</p> | <p>Sąd podzielił wnioski opinii biegłych lekarzy psychiatrów, gdyż opinia ta jest jasna, kompletna, rzeczowa, sporządzona została przez osoby</p>  |  |



|   |  |  |       |
|---|--|--|-------|
|   | <p>posiadające niezbędną wiedzę w tym zakresie. Na podstawie tej opinii sąd ocenił stan zdrowia psychicznego lustrowanego w momencie składania oświadczenia lustracyjnego.</p> |  |       |
| <p><b>0.1.Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</b></p>                     |  |  |       |
| Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2  | Dowód  | Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu |       |
| -----   | -----  | -----                                      |       |
| <p><b>1.PODSTAWA PRAWNA WYROKU</b></p>  |  |  |       |
|   | Punkt rozstrzygnięcia z wyroku   | Lustrowany                                 |       |
| #   | 3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem  | 1.   | L. P. |
| Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej   |  |  |       |
| <p>Art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 18 października 2006 r. o ujawnianiu informacji o dokumentach organów bezpieczeństwa państwa z lat 1944-1990 oraz treści tych dokumentów</p> |  |  |       |

ustanawia obowiązek złożenia oświadczenia, dotyczącego pracy lub służby w organach bezpieczeństwa państwa lub współpracy z tymi organami w okresie od 22 lipca 1944 r. do 31 lipca 1990 r. - "oświadczenia lustracyjnego", ciążyący na osobach, o których mowa w art. 4, urodzonych przed 01 sierpnia 1972 r. Obowiązek złożenia takiego oświadczenia, stosownie do art. 4 ust. 17 w zw. z art. 7 ust. 2 wskazanej ustawy, mają m.in. osoby, które pełnią funkcje publiczne bądź ubiegają się o pełnienie funkcji w organie jednostki samorządu terytorialnego lub są bądź ubiegają się o stanie się członkiem organu jednostki samorządu terytorialnego.

Zgodnie z treścią art. 21a ust. 2 ustawy z dnia 18 października 2006 r. o ujawnianiu informacji o dokumentach organów bezpieczeństwa państwa z lat 1944-1990 oraz treści tych dokumentów, sąd wydaje orzeczenie stwierdzające fakt złożenia przez osobę lustrowaną niezgodnego z prawdą oświadczenia lustracyjnego albo stwierdzające, że oświadczenie było prawdziwe. Jednocześnie art. 3a ust. 1 i 2 wskazanej wyżej ustawy wskazuje, że współpracą w rozumieniu ustawy jest świadoma

i tajna współpraca z ogniwami operacyjnymi lub śledczymi organów bezpieczeństwa państwa w charakterze tajnego informatora lub pomocnika przy operacyjnym zdobywaniu informacji. Współpracą jest również świadome działanie, którego obowiązek wynikał z ustawy obowiązującej w czasie tego działania w związku z pełnioną funkcją, zajmowanym stanowiskiem, wykonywaną pracą lub pełnioną służbą, jeżeli informacje przekazywane były organom bezpieczeństwa państwa w zamiarze naruszenia wolności i praw człowieka i obywatela.

15 września 2018 r. L. P., z uwagi na to, że ubiegał się o objęcie funkcji radnego, złożył oświadczenie lustracyjne, w którym podał, że nie pracował, nie pełnił służby ani nie był współpracownikiem w rozumieniu art. 3a ustawy z dnia 18 października 2006 r. o ujawnianiu informacji o dokumentach organów bezpieczeństwa państwa z lat 1944 – 1990 oraz treści tych dokumentów, organów bezpieczeństwa państwa w rozumieniu art. 2 powołanej ustawy w okresie od 22 lipca 1944 r. do 31 lipca 1990 r. Powyższe oświadczenie było nieprawdziwe,

|   |                                       |   |   |
|---|---------------------------------------|---|---|
| <p>ponieważ L. P. w sposób świadomy i tajny współpracował z (...) kontrwywiadem wojskowym PRL oraz w sposób świadomy pracował w Służbie Bezpieczeństwa PRL, gdzie zajmował się m.in. współpracą z tajnymi współpracownikami oraz pozyskiwaniem ich do współpracy. Z powierzonych mu zadań operacyjnych wywiązywał się z zaangażowaniem, o czym świadczą przede wszystkim opinie jego przełożonych, a także wyróżnienia, które otrzymywał.</p> |                                       |   |   |
| <p><b>1.KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i środki związane z poddaniem sprawcy próbie</b></p>  |                                       |   |   |
| <p>Lustrowany</p>   | <p>Punkt rozstrzygnięcia z wyroku</p> | <p>Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu</p> | <p>Przytoczyć okoliczności</p>  |
| <p>L. P.</p>  | <p>2. i 3.</p>                        | <p>1.</p>   | <p>Zgodnie z treścią art. 21a ust. 2a ustawy lustracyjnej, wydając orzeczenie stwierdzające fakt złożenia niezgodnego z prawdą oświadczenia lustracyjnego, sąd orzeka utratę prawa wybieralności w wyborach do Sejmu, Senatu i Parlamentu Europejskiego oraz w wyborach powszechnych organu i członka organu jednostki samorządu terytorialnego</p> |

oraz organu jednostki pomocniczej jednostki samorządu terytorialnego, której obowiązek utworzenia wynika z ustawy, na okres od 3 do 10 lat. Stosownie zaś do dyspozycji art. 21a ust. 2b wskazanej ustawy, wydając orzeczenie stwierdzające fakt złożenia niezgodnego z prawdą oświadczenia lustracyjnego, sąd orzeka zakaz pełnienia funkcji publicznej, o której mowa w art. 4 pkt 2-57 i 61 ustawy, na okres od 3 do 10 lat.

W związku z tym, że sąd orzekł, że L. P. złożył nieprawdziwe oświadczenie lustracyjne, to miał także obowiązek orzec utratę prawa wybieralności do wskazanych w ww. przepisie organów, jak również zakaz pełnienia określonych funkcji. Wskazana norma ma charakter obligatoryjny.

Sąd orzekł wymienioną wyżej utratę praw i zakaz pełnienia funkcji na okres 5 lat mając na uwadze wiek lustrowanego, w związku z czym nie ukształtował ww. środków na dłuższy czas. Sąd miał jednak również na względzie długi okres pracy lustrowanego w Służbie Bezpieczeństwa, a także fakt, że według oświadczenia należy on do struktur politycznych i nieodległy czas, jaki upłynął od

|   |   |  |  |
|---|---|--|--|
|   |   |  | złożenia oświadczenia lustracyjnego, w wyniku czego określił ww. środki na wyższy niż najniższy przewidziany ustawą okres. |
| <b>1. Inne ROZSTRZYGNIECIA ZAwarte w WYROKU</b>   |   |  |  |
| Lustrowany  | Punkt rozstrzygnięcia z wyroku  | Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu | Przytoczyć okoliczności  |
| -----   | -----   | -----  | -----  |
| <b>1. inne zagadnienia</b>  |   |  |  |
| <p>W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wniosku o orzeczenie takiej instytucji przez stronę</p> |   |  |  |
| -----   |   |  |  |
| <b>7. KOszty procesu</b>  |   |  |  |
| Punkt rozstrzygnięcia z wyroku  | Przytoczyć okoliczności   |  |  |
| <b>1.4.</b>   | Zgodnie z art. 19 ustawy lustracyjnej w zakresie nieuregulowanym przepisami tej ustawy do |  |  |

postępowania lustracyjnego, stosuje się odpowiednio przepisy k.p.k. Na podstawie art. 627 k.p.k. od skazanego (w tym przypadku lustrowanego) w sprawach z oskarżenia publicznego sąd zasądza koszty sądowe na rzecz Skarbu Państwa oraz wydatki na rzecz oskarżyciela posiłkowego. Sąd obciążył lustrowanego kosztami postępowania w sprawie w kwocie 684,40 zł. Na zasądzoną kwotę składają się koszty poniesione w związku z wydaniem opinii o stanie zdrowia psychicznego lustrowanego w wysokości 644,40 zł, a także koszty poniesione w toku postępowania przygotowawczego i sądowego w postaci ryczałtu za doręczanie pism – po 20 zł za każde z postępowań.

**1.Podpis**

Katarzyna Stasiów  
Arletta Mierzwiak Konrad  
Mielcarek