

**Sygn. akt XII K 88/19**

## ORZECZENIE

### W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 18 grudnia 2019 roku

Sąd Okręgowy w Warszawie w XII Wydziale Karnym w składzie:

Przewodniczący Sędzia Marzena Tomczyk - Zięba (spr.)

Sędziowie Sędzia Beata Najjar

Sędzia Anna Wierciszewska - Chojnowska

Protokolant: sekr. sąd. Mikołaj Żaboklicki

przy udziale Prokuratora Oddziałowego Biura Lustracyjnego w W. Instytutu Pamięci Narodowej Komisji Ścigania Zbrodni przeciwko Narodowi Polskiemu D. Ł.

po rozpoznaniu w dniu 18 grudnia 2019 roku

sprawy J. S., syna G. i H. z domu S., ur. (...) w W.

w przedmiocie stwierdzenia zgodności z prawdą oświadczenia lustracyjnego

#### **orzeka**

I. na podstawie art. 21a ust. 2 ustawy z dnia 18 października 2006 roku o ujawnianiu informacji o dokumentach organów bezpieczeństwa państwa z lat 1944-1990 oraz treści tych dokumentów stwierdza, że **J. S.** złożył w dniu 29 stycznia 2008 roku niezgodne z prawdą oświadczenie lustracyjne, w rozumieniu art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 18 października 2006 roku o ujawnianiu informacji o dokumentach organów bezpieczeństwa państwa z lat 1944-1990 oraz treści tych dokumentów;

II. na podstawie art. 21a ust. 2a ustawy z dnia 18 października 2006 roku o ujawnianiu informacji o dokumentach organów bezpieczeństwa państwa z lat 1944-1990 oraz treści tych dokumentów orzeka wobec osoby lustrowanej **J. S.** utratę prawa wybieralności w wyborach do Sejmu, Senatu i Parlamentu Europejskiego oraz w wyborach powszechnych organu i członka organu jednostki samorządu terytorialnego oraz organu jednostki pomocniczej jednostki samorządu terytorialnego, której obowiązek utworzenia wynika z ustawy, na okres 3 (trzech) lat;

III. na podstawie art. 21a ust. 2b ustawy z dnia 18 października 2006 roku o ujawnianiu informacji o dokumentach organów bezpieczeństwa państwa z lat 1944-1990 oraz treści tych dokumentów orzeka wobec osoby lustrowanej **J. S.** zakaz pełnienia funkcji publicznej, o której mowa w art. 4 pkt 2-57 i 61 tej ustawy, na okres 3 (trzech) lat;

IV. na podstawie art. 627 k.p.k. w zw. z art. 21 ust. 1 ustawy z dnia 18 października 2006 roku o ujawnianiu informacji o dokumentach organów bezpieczeństwa państwa z lat 1944-1990 oraz treści tych dokumentów zasądza od **J. S.** na rzecz Skarbu Państwa kwotę 40 zł (czterdziestu złotych) tytułem kosztów sądowych.

## UZASADNIENIE

UZASADNIENIE			
Formularz UK 1	Sygnatura akt	XII K 88/19	

<b>USTALENIE FAKTÓW</b>			
<b>Fakty uznane za udowodnione</b>			
Lp.	Lustrowany	Czyn przypisany lustrowanemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.1.1.	J. S.	J. S. złożył w dniu 29 stycznia 2008 r. niezgodne z prawdą oświadczenie lustracyjne, w rozumieniu art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 18 października 2006 r. o ujawnianiu informacji o dokumentach organów bezpieczeństwa państwa z lat 1944 – 1990 oraz treści tych dokumentów.	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
1. J. S. w okresie od 1974 r. do 1990 r. pełnił zawodową służbę wojskową w 1 (...) Brygadzie Nadwiślańskich Jednostek Wojskowych MSW na stanowisku oficera Wydziału Operacyjnego, która to Brygada znajdowała się pod ochroną kontrwywiadowczą Oddziału Wojskowej Służby Wewnętrznej Jednostek Wojskowych MSW w W. będącej organem bezpieczeństwa państwa PRL.	- akta o sygn. IPN BU (...) – teczka personalna i teczka pracy TW (...) dotyczące J. S.;  - wyjaśnienia lustrowanego J. S.  - zeznania świadka I. T.  - zeznania świadka S. N.  - zeznania świadka M. J.  - notatka służbowa z dnia 12 grudnia 2018 r. z zapoznania się z jednostką archiwalną o sygn. IPN BU (...) dotycząca MK kryptonim (...)	k. 41-94, k. 107-172  k.284-285, k. 370v-371  k.180 – 185  k. 228-232  k. 190-195  k. 244-245  k. 245-279  k. 203-207  k. 212-215  k. 220-223  k. 237-240	

2. W dniu 16 października 1985 r. J. S. został pozyskany do współpracy z kontrwywiadem wojskowym przez pełniącego służbę we wskazanej wyżej jednostce (...) I. T.. Pozyskanie wskazanego zostało uprzednio zaakceptowane przez Zastępcę Szefa Oddziału (...) pułkownika S. J.. Celem pozyskania J. S. do współpracy było ustalanie wszelkich nieprawidłowości na załogach ochronnych i ważniejszych wartach.

3. J. S. wyraził dobrowolnie i świadomie zgodę na współpracę, podpisał Deklarację o współpracy, w której zobowiązał się do zachowania w ścisłej tajemnicy współpracy z kontrwywiadem wojskowym i obrał sobie pseudonim (...).

4. Tajny współpracownik ps. (...) nr ewidencyjny (...) przyjmowany był w lokalu w W. o kryptonimie (...) mieszczącym się w W. przy ul. (...) przez I. T., któremu składał meldunki ze współpracy do dnia 10 września 1987 r., a po tej dacie przez oficera (...) M. J., który przejął TW (...). Informacje przekazywane przez ps. (...) gromadzone w sposób operacyjny przez służbę (...) dotyczyły profilaktyki kontrwywiadowczej w zakresie nieprawidłowości związanych ze

- kopia jednostki archiwalnej sygn. IPN BU (...) dotycząca MK kryptonim (...)

- zeznania świadka M. K.

- zeznania świadka W. M.

- zeznania świadka K. S.

- zeznania świadka J. O.

- zeznania świadka K.

- poświadczona za zgodność z oryginałem kserokopia karty E-16, meldunek T. S. z dnia 9 kwietnia 1990 r.

- poświadczona za zgodność z oryginałem kserokopia oświadczenia lustracyjnego złożonego w dniu 29 stycznia 2008 r. przez J. S.

k. 291-294

k. 102, k.169-170

k. 4

sprawowaniem wart przez żołnierzy i załóg ochronnych m. in. samowolnego oddalania się żołnierzy w trakcie sprawowania wart, spożywania alkoholu na służbie, kradzieży i zaginięć sprzętu wojskowego, niewłaściwych zachowań zwalnianych ze służby żołnierzy, a także nastrojów wśród kadry wojska polskiego m.in. dotyczących sytuacji polityczno – ekonomicznej kraju i stopy życiowej.

5. Współpraca TW ps. (...) z organami bezpieczeństwa państwa miała charakter tajny, nigdy nie został on zdekonspirowany.

6. J. S. ps. (...) z tytułu współpracy otrzymał kilkakrotnie wynagrodzenie od M. J..

7. Współpraca wskazanego TW z organami bezpieczeństwa państwa trwała co najmniej do 9 kwietnia 1990 r., choć już w dniu 16 marca 1990 r. rejestracja wskazanego źródła informacji została wycofana kartą E-16 numer A – (...).

8. W dniu 29 stycznia 2008 r. J. S. pełniąc funkcję publiczną – członka służby zagranicznej złożył nieprawdziwe oświadczenie lustracyjne, w którym oświadczył,

<p>że nie pracował, nie pełnił służby, ani też nie był współpracownikiem organów bezpieczeństwa państwa PRL.</p>			
<p><b>OCena DOWOdów</b></p>			
<p><b>1.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów</b></p>			
<p>Lp. faktu z pkt 1.1</p>	<p>Dowód</p>	<p>Zwięźle o powodach uznania dowodu</p>	
<p>1-8</p>	<p>Wyjaśnienia lustrowanego J. S., zeznania świadków oraz dowody z dokumentów</p>	<p>Wszystkie wskazane dowody korespondują ze sobą oraz wzajemnie się uzupełniają. Lustrowany J. S. przyznał się do złożenia nieprawdziwego oświadczenia lustracyjnego, a nadto do tego, że w latach 1985 – 1990 był tajnym współpracownikiem pełniąc funkcję oficera w Oddziale Wojskowej Służby Wewnętrznej MSW w W. będącej organem bezpieczeństwa państwa o jakim mowa w art. 2 ust. 1 pkt 8 ustawy lustracyjnej z 2006 r. Przyznał, że obrał sobie ps. (...) oraz, że jego współpraca miała charakter świadomy i tajny. Przyznał, że oficerami go prowadzącymi byli oficerowie operacyjni najpierw I. T., a następnie M. J.. Powyższe wynika także z zeznań wymienionych. Fakt podjęcia świadomej współpracy z organami bezpieczeństwa państwa</p>	

		przez J. S. wynika także z zeznań pozostałych świadków wymienionych we wcześniej części uzasadnienia, a także dokumentów ujawnionych w sprawie. J. S. składał meldunki ze współpracy dotyczące wszelakich nieprawidłowości na załogach ochronnych i ważniejszych wartach. Rejestracja TW ps. (...) została wycofana kartą E- 16 numer A- (...) w dniu 16 marca 1990 r. ale ostatni meldunek został sporządzony przez w/wym. i przyjęty przez M. J. w dniu 9 kwietnia 1990 r.	
<b>PODSTAWA PRAWNA WYROKU</b>			
	Punkt rozstrzygnięcia z orzeczenia	Lustrowany	
#	1.2. Podstawa prawna orzeczenia	I.	J. S.
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
Zgodnie z treścią art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 18 października 2006 r. o ujawnianiu informacji o dokumentach organów bezpieczeństwa państwa z lat 1944-1990 oraz treści tych dokumentów obowiązek złożenia oświadczenia, dotyczącego pracy lub służby w			

organach bezpieczeństwa państwa lub współpracy z tymi organami w okresie od dnia 22 lipca 1944 r. do dnia 31 lipca 1990 r., zwanego dalej "oświadczeniem lustracyjnym", mają osoby, o których mowa w art. 4, urodzone przed dniem 1 sierpnia 1972 r. Stosownie zaś do przywołanego wyżej art. 4 ust. 11 wskazanej ustawy osoby wchodzące w skład służby zagranicznej w rozumieniu ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. o służbie zagranicznej (Dz. U. z 2018 r. poz. 2040 oraz z 2019 r. poz. 9) mają obowiązek złożenia takiego oświadczenia.

Zgodnie z przepisem art. 3a ust. 1 wskazanej wyżej ustawy współpracą w rozumieniu ustawy jest świadoma i tajna współpraca z ogniwami operacyjnymi lub śledczymi organów bezpieczeństwa państwa w charakterze tajnego informatora lub pomocnika przy operacyjnym zdobywaniu informacji.

J. S. w dacie złożenia oświadczenia lustracyjnego, tj. w dniu 29 stycznia 2008 r. był członkiem służby zagranicznej i złożył oświadczenie, że nie pracował, nie pełnił służby ani nie był współpracownikiem organów bezpieczeństwa

państwa w rozumieniu art. 2 ustawy z dnia 18 października 2006 r. o ujawnianiu informacji o dokumentach organów bezpieczeństwa państwa z lat 1944 – 1990 oraz treści tych dokumentów. Powyższe oświadczenie było nieprawdziwe ponieważ J. S. w sposób świadomy i tajny współpracował z Oddziałem (...) Jednostek Wojskowych MSW w W.

Zgodnie z treścią art. 21a ust. 2 ustawy z dnia 18 października 2006 r. o ujawnianiu informacji o dokumentach organów bezpieczeństwa państwa z lat 1944-1990 oraz treści tych dokumentów, Sąd wydaje orzeczenie stwierdzające fakt złożenia przez osobę lustrowaną niezgodnego z prawdą oświadczenia lustracyjnego albo stwierdzające, że oświadczenie było prawdziwe.

***KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i środki związane z poddaniem sprawcy próbie***

Lustrowany	Punkt rozstrzygnięcia z orzeczenia	Punkt z orzeczenia odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
J. S.	II. i III.	II. III.	Zgodnie z treścią art. 21a ust. 2a ustawy lustracyjnej wydając orzeczenie



stwierdzające fakt złożenia niezgodnego z prawdą oświadczenia lustracyjnego, sąd orzeka utratę prawa wybieralności w wyborach do Sejmu, Senatu i Parlamentu Europejskiego oraz w wyborach powszechnych organu i członka organu jednostki samorządu terytorialnego oraz organu jednostki pomocniczej jednostki samorządu terytorialnego, której obowiązek utworzenia wynika z ustawy, na okres od 3 do 10 lat. Stosownie zaś do przepisu art. 21a ust. 2b wskazanej ustawy wydając orzeczenie stwierdzające fakt złożenia niezgodnego z prawdą oświadczenia lustracyjnego, sąd orzeka zakaz pełnienia funkcji publicznej, o której mowa w art. 4 pkt 2-57 i 61, na okres od 3 do 10 lat.

W związku z tym, że Sąd orzekł, że J. S. złożył nieprawdziwe oświadczenie lustracyjne, to miał także obowiązek orzec utratę prawa wybieralności do wskazanych w w/wym. przepisie organów, jak również zakaz pełnienia określonych funkcji. Wskazana norma ma charakter obligatoryjny, co oznacza, że Sąd musi orzec utratę wskazanych praw i zakaz pełnienia określonych funkcji publicznych.

			Sąd orzekł wymienioną wyżej utratę praw i zakaz pełnienia funkcji na minimalny okres 3 lat. Sąd miał przy tym na uwadze to, że J. S. ma już 67 lat, jest emerytem i nie pełni już żadnych funkcji publicznych. Dodatkowo Sąd wziął pod uwagę, że lustrowany złożył oświadczenie prawie 12 lat temu.
<b>1Inne ROZSTRZYGNĘCIA ZAwarte w WYROKU</b>			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
<b>6. inne zagadnienia</b>			
W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę			
<b>7. KOsztY procesu</b>			

Punkt rozstrzygnięcia z orzeczenia	Przytoczyć okoliczności	
IV.	<p>Zgodnie z treścią art. 21 ust. 1 ustawy z dnia 18 października 2006 r. o ujawnianiu informacji o dokumentach organów bezpieczeństwa państwa z lat 1944 – 1990 oraz o treści tych dokumentów do osoby poddanej postępowaniu lustracyjnemu, zwanej dalej "osobą lustrowaną", mają zastosowanie przepisy dotyczące oskarżonego w postępowaniu karnym, stosownie zaś do treści art. 627 k.p.k. od skazanego w sprawach z oskarżenia publicznego sąd zasądza koszty sądowe na rzecz Skarbu Państwa oraz wydatki na rzecz oskarżyciela posiłkowego. Sąd zasądził od J. S. na rzecz Skarbu Państwa kwotę 40 zł tytułem kosztów sądowych, na którą składa się ryczałt za doręczanie pism w postępowaniu.</p>	
<b>1Podpis</b>		
<p>Sędzia SO Marzena Tomczyk-Zięba</p> <p>Sędzia SO Beata Najjar Sędzia SO Anna Wierciszewska - Chojnowska</p>		