

sygn. akt XII K 41/19

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

o.2.Dnia 9 sierpnia 2022 roku

Sąd Okręgowy w Warszawie XII Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący:	sędzia Agnieszka Wysokińska – Walczak
Protokolant:	Dominika Hara, Paulina Powązka – Płóciennik, Kacper Kalisz

bez udziału prokuratora

przy udziale oskarżyciela subsydiarnego A. R. (1)

po rozpoznaniu w dniach: 16 września 2020 roku, 4 stycznia 2021 roku,
4 marca 2021 roku, 11 czerwca 2021 roku, 18 czerwca 2021 roku, 1 grudnia 2021 roku, 28 czerwca 2022 roku i 2 sierpnia 2022 roku

na rozprawie sprawy

Ł. R., syna J. i Z. z domu M., urodzonego w dniu
(...) roku w Z.

oskarżonego o to, że:

I. (czyn z pkt I subsydiarnego aktu oskarżenia) w okresie od września 2010 r., daty bliżej nieustalonej do sierpnia 2012 r., daty bliżej nieustalonej, w W., przy ul. (...) dokonał zaboru w celu przywłaszczenia rzeczy stanowiących własność A. R. (1) w postaci: książek, czasopism, notatek, kserokopii publikacji, ubrań (garnitury, spodnie, marynarki, swetry, bluzki, bielizna), sprzętu rehabilitacyjnego (dwie piłki, mata, krążki somatosensoryczne, taśmy), mebli (metalowy stolik ze szklanym blatem i piaskiem w środku, fotel z kompletu wypoczynkowego, krzesło obrotowe), sprzętów domowych (lampka Alchemik, kula ze szkła weneckiego, dywan afgan, waga łazienkowa), pościeli, śpiworów, koca, ręczników, skórzanej aktówki, plecaka a. 70l, butów S., pilota do garażu, o łącznej wartości ok. 300.000,00 zł,

tj. o czyn z art. 278 § 1 k.k.

II. (czyn z pkt III subsydiarnego aktu oskarżenia) w okresie od września 2010 r., daty bliżej nieustalonej do sierpnia 2012 r., daty bliżej nieustalonej, w W. przy ul. (...) dokonał uszkodzenia stanowiących własność A. R. (1) rzeczy w postaci: kanapy, żelazka, suszarki do włosów, odkurzacza wodnego, wieży T., drukarki, powodując szkody o wartości ok. 30.000,00 zł,

tj. o czyn z art. 288 § 1 k.k.

orzeka

1. oskarżonego Ł. R. niewinnia od czynu z pkt I subsydiarnego aktu oskarżenia;

2. na podstawie art. 414 § 1 k.p.k. w zw. z art. 17 § 1 pkt 9 k.p.k. postępowanie karne przeciwko Ł. R. o przestępstwo z art. 288 § 1 k.k. zarzucane mu w pkt III subsydiarnego aktu oskarżenia umarza;

3. zasądza od Skarbu Państwa na rzecz adwokata M. C. kwotę 600 (słownie: sześćset) złotych, tytułem nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej oskarżycielowi subsydiarnemu A. R. (1) z urzędu, powiększoną o należny podatek od towarów i usług;

4. zasądza od oskarżyciela subsydiarnego A. R. (1) na rzecz Ł. R. kwotę 2.880 złotych (dwa tysiące osiemset osiemdziesiąt) złotych tytułem zwrotu wydatków związanych z ustanowieniem jednego obrońcy przez oskarżonego;

5. na podstawie art. 640 k.p.k. w zw. z art. 632 pkt 1 k.p.k. kosztami postępowania obciąża oskarżyciela subsydiarnego A. R. (1) – w wysokości uiszczonych kwot zryczałtowanej równowartości wydatków.

UZASADNIENIE

Formularz UK 1	Sygnatura akt	<i>XII K 41/19</i>	
Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.			
1. USTALENIE FAKTÓW			
1.1. Fakty uznane za udowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany,	

		jeżeli czynu nie przypisano)	
1.	Ł. R.	<p>w okresie od września 2010 r., daty bliżej nieustalonej do sierpnia 2012 r., daty bliżej nieustalonej, w W., przy ul. (...) dokonał zaboru w celu przywłaszczenia rzeczy stanowiących własność A. R. (1) w postaci: książek, czasopism, notatek, kserokopii publikacji, ubrań (garnitury, spodnie, marynarki, swetry, bluzki, bielizna), sprzętu rehabilitacyjnego (dwie piłki, mata, krążki somatosensoryczne, taśmy), mebli (metalowy stolik ze szklanym blatem i piaskiem w środku, fotel z kompletu wypoczynkowego, krzesło obrotowe), sprzętów domowych (lampka Alchemik, kula ze szkła weneckiego, dywan afgan, waga łazienkowa), pościeli, śpiworów, koca, ręczników, skórzanej aktówki, plecaka a. 70l, butów S., pilota do garażu, o łącznej wartości ok. 300.000,00 zł,</p> <p>tj. o czyn z art. 278 § 1 k.k. w zw. z art. 294 § 1 k.k. w zw. z art. 12 k.k. w zw. z art. 4 § 1 k.k. w brzmieniu obowiązującym do dnia 15 listopada 2018 roku</p>	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	

<p>A. R. (1) i Ł. R. są rodzeństwem. Ich stosunki układały się poprawnie. O. pochodzą z rodziny z tradycjami lekarskimi, sami uzyskali wykształcenie kierunkowe medyczne. Przy czym A. R. (1) nie podeszła do lekarskiego egzaminu zawodowego (w skrócie: LEK) i nie uzyskała pełnego prawa wykonywania zawodu lekarza w Polsce.</p> <p>Rodzice darowali jej mieszkanie w W. przy ul. (...), które samodzielnie wyposażyła wg własnego gustu oraz nadzorowała jego remont i wykończenie. W mieszkaniu gromadziła nie tylko książki medyczne, opracowania naukowe i własne notatki, ale również meble, sprzęty domowe, czy naturalnie ubrania i sprzęt rehabilitacyjny.</p> <p>We wrześniu 2010 roku A. R. (1) zadzwoniła do rodziców, ponieważ obawiała się ludzi stojących pod klatką w jej bloku. Jej rodzice przyjechali i zabrali ją do domu rodzinnego w Z.. Zarówno rodzice rodzeństwa poprosili swojego syna Ł. R. o zadbanie w tym czasie o mieszkanie przy ul. (...), gdyż oskarżony studiował medycynę w W. i mieszkał nieopodal. Oskarżony jest młodszym bratem</p>	<p>Częściowo zeznania A. R. (1)</p>	<p>k. 92 – 94v, k. 95v, k. 174 – 177v</p> <p>k. 6 – 8 akt prokuratorskich</p> <p>k. 47 – 48 akt prokuratorskich od słów „w uzupełnieniu do moich dotychczasowych zeznań”</p>	
--	-------------------------------------	--	--

oskarżycielki
subsydiarnej. A. R. (1)
nie chciała dobrowolnie
oddać kluczy i pomimo
jej sprzeciwu – rodzice ze
względów bezpieczeństwa
przekazali klucze do jej
mieszkania synowi. Na
prośbę siostry i rodziców
oskarżony wielokrotnie
przywoził jej jakieś rzeczy
z mieszkania w W. do
Z.. Podczas nieobecności
A. R. (1) w mieszkaniu
doszło do awarii w wyniku
której lokal został zalany.
Na czas przeprowadzenia
koniecznego remontu
mieszkania część rzeczy,
jak metalowy stolik
ze szklanym blatem i
piaskiem w środku, Ł.
R. przeniósł do swojego
mieszkania. Część rzeczy
należących do A. R. (1)
uległa też uszkodzeniu,
czy zniszczeniu wskutek
zalania mieszkania.

Pomiędzy A. R. (1) a
jej rodzicami (głównie
ojcem) dochodziło do
konfliktów na podłożu
braku podejścia do LEK,
przy czym A. R. (1)
tłumaczyła to stanem
swojego zdrowia, który
miał się pogarszać, zaś
jej ojciec uważał to za
przejaw lenistwa z jej
strony i braku chęci
samodzielnego
utrzymywania się (rodzice
ponosili koszty
utrzymania mieszkania
córkę w W.). W
końcu doszło również do
konfliktu pomiędzy A.
R. (1) a jej bratem,
gdyż zaczęła oskarżać

go o zabór jej rzeczy. Oskarżony tłumaczył, że robił to o co go prosiła – przywoził jej rzeczy, wskazał, gdzie znajduje się wyposażenie jej mieszkania (w/w stolik). Powyższe przerodziło się w regularne kłótnie rodzinne, które również miały swój finał w sądzie (zob. sprawa Sądu Rejonowego w Zamościu o sygn. akt VII K 628/17).

A. R. (1) złożyła pisemne zawiadomienie o możliwości popełnienia przestępstwa przez brata dopiero w dniu 31 sierpnia 2017 roku (data prezentaty Komisariatu Policji W. U. k. 1 akt prokuratorskich), wskazując, iż wcześniej się go obawiała.

Prokuratura Rejonowa W. – U. w W. postanowieniem z dnia 21 grudnia 2017 roku umorzyła postępowanie karne w sprawie dokonanego w latach 2010 – 2012 w W. przy ul. (...) z mieszkania nr (...) zaboru w celu przywłaszczenia mienia w postaci: wielu dokumentów, notatek, książek w języku polskim i angielskim, literatury fachowej, pamiątek, pisma świętego starego i nowego testamentu, metalowego stolika ze szklanym blatem i piaskiem w środku, fotela oraz kuli łokciowych, sprzętu rehabilitacyjnego, a także wiele innych przedmiotów

stanowiących wyposażenie mieszkania na szkodę p. A. R. (1), tj. o czyn z art. 278 § 1 k.k. na podstawie art. 17 § 1 pkt 1 k.p.k. wobec braku danych dostatecznie uzasadniających podejrzenie popełnienia przestępstwa.

Wskutek wniesionego przez A. R. (1) zażalenia Sąd Okręgowy w Warszawie postanowieniem z dnia 25 lipca 2018 roku w sprawie o sygn. akt XVIII Kp 680/18 uchylił zaskarżone postanowienie, przekazując sprawę Prokuraturze Rejonowej W. – U. do dalszego prowadzenia.

Postanowieniem z dnia 29 stycznia 2019 roku asesor Prokuratury Rejonowej W. – U. w W. umorzyła dochodzenie w sprawie zaboru w celu przywłaszczenia w okresie od nieustalonego dnia września 2010 roku do nieustalonego dnia września 2012 roku w W., przy ul. (...), w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, rzeczy stanowiących własność A. R. (1) w postaci książek, ubrań, sprzętu rehabilitacyjnego, mebli, artykułów wyposażenia wewnątrz o nieustalonej wartości oraz ukrycia w tym

samym czasie, w nieustalonym miejscu dokumentów, którymi sprawca nie miał prawa wyłącznie rozporządzać w postaci aktu notarialnego, indeksu, książeczki stażowej oraz testamentu, tj. o czyn z art. 278 § 1 k.k. i art. 276 k.k. w zw. z art. 12 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. wobec braku danych dostatecznie uzasadniających podejrzenie popełnienia czynu zabronionego, tj. na podstawie art. 17 § 1 pkt 1 k.p.k.

Oskarżyciel subsydiarny, który skutecznie zaskarżył pierwsze postanowienie o umorzeniu postępowania karnego, a następnie wobec ponownego umorzenia postępowania karnego w tym zakresie jest uprawniony do wniesienia subsydiarnego aktu oskarżenia, co w przedmiotowej sprawie pełnomocnik A. R. (1) uczynił w dniu 6 marca 2019 roku (data nadania w placówce pocztowej – k. 10), czyniąc zadość warunkom do jego wniesienia określonym w art. 55 k.p.k. i art. 300 k.p.k.

W wywiedzionym subsydiarnym akcie oskarżenia Ł. R. został oskarżony o to, że:

I. w okresie od września 2010 r., daty bliżej nieustalonej do sierpnia 2012 r., daty bliżej nieustalonej, w W., przy ul. (...) dokonał zaboru w celu przywłaszczenia rzeczy stanowiących własność A. R. (1) w postaci: książek, czasopism, notatek, kserokopii publikacji, ubrań (garnitury, spodnie, marynarki, swetry, bluzki, bielizna), sprzętu rehabilitacyjnego (dwie piłki, mata, krążki somatosensoryczne, taśmy), mebli (metalowy stolik ze szklanym blatem i piaskiem w środku, fotel z kompletu wypoczynkowego, krzesło obrotowe), sprzętów domowych (lampka Alchemik, kula ze szkła weneckiego, dywan afgan, waga łazienkowa), pościeli, śpiworów, koca, ręczników, skórzanej aktówki, plecaka a. 70l, butów S., pilota do garażu, o łącznej wartości ok. 300.000,00 zł,

tj. o czyn z art. 278 § 1 k.k.

II. w okresie od września 2010 r., daty bliżej nieustalonej do sierpnia 2012 r., daty bliżej nieustalonej w W. przy ul. (...) usunął, a następnie ukrył w nieustalonym miejscu bądź zniszczył stanowiące własność A. R. (1) dokumenty, którymi nie miał prawa wyłącznie rozporządzać w postaci: aktu notarialnego, indeksu, książeczki

stażowej, testamentu i certyfikatów ukończenia kursów, szkoleń, udziału w konferencjach,

tj. o czyn z art. 276 k.k.

III. w okresie od września 2010 r., daty bliżej nieustalonej do sierpnia 2012 r., daty bliżej nieustalonej, w W. przy ul. (...) dokonał uszkodzenia stanowiących własność A. R. (1) rzeczy w postaci: kanapy, żelazka, suszarki do włosów, odkurzacza wodnego, wieży T., drukarki, powodując szkody o wartości ok. 30.000,00 zł,

tj. o czyn z art. 288 § 1 k.k.

Postanowieniem z dnia 16 września 2020 roku Sąd umorzył postępowanie co do czynu z pkt II subsydiarnego aktu oskarżenia na podstawie art. 17 § 1 pkt 6 k.p.k. wobec przedawnienia karalności czynu z art. 276 k.k.

Ł. R. urodził się w dniu (...). Jest żonaty, posiada na swoim utrzymaniu dwoje małoletnich dzieci. Z zawodu jest lekarzem, osiągając przy tym średni miesięczny dochód ok. 10.000 złotych. Jest właścicielem dwóch mieszkań i działki z domem w trakcie budowy w gm. N., współwłaścicielem trzeciego mieszkania. Niekarany sądownie. Nieleczony

psychiatrycznie, neurologicznie odwykowo.	i		
Zeznania świadka P. B. (przeprowadzał remont mieszkań A. R. (1) i Ł. R. oraz wykonywał meble na wymiar)	k. 94v – 96 k. 28 – 29 akt prokuratorskich		
Zeznania świadka D. D.	k. 96v – 97 k. 56 – 57 akt prokuratorskich		
Zeznania świadka E. S. (przedstawiciel (...))	k. 53 – 54 k. 225v – 227v		
Zeznania świadka Z. R. (matka)	k. 215v – 220 k. 18 – 22 akt prokuratorskich k. 36 – 37 akt Sądu Rejonowego w Zamościu w sprawie o sygn. akt VII K 628/17 od słów „Negatywne zachowanie” do słów „nas zniszczy”; od słów „W grudniu ubiegłego roku” do słów „ogrzewanie”, od słów „Awantur wszczynanych” do słów „nie znęcał się nad O.”, od słów „Ja i mąż boimy się” do słów „psychicznie”, od słów „W okresie zimowym” do słów „nie miało miejsca” z k. 294 – 294v od słów „W czasie moich zeznań” do słów „bezdomni”, z k. 295 – 295v od słów „Nie mogłam powiedzieć” do słów „za bardzo”, z k. 297 od słów „Do incydentu” do słów „synem i mężem”, z		

	k. 297v od słów „Myślę, że syn” do słów „miał poparcie męża”	
Zeznania J. R. (ojciec)	k. 220 – 224	
Zeznania A. R. (2) (żona Ł. R.)	k. 339 – 341	
Dokumenty z akt sprawy Sądu Rejonowego w Zamościu o sygn. VII K 628/17	<p>k. 404 – wyrok wraz z uzasadnieniem (odpowiednik w aktach sprawy - k. 431 – 439),</p> <p>opinie sądowo – psychiatryczne z dnia 13.04.2017 r. (odpowiednik w aktach sprawy - k. 414 – 422), 15.07.2017 r. (odpowiednik w aktach sprawy - k. 423 – 426)</p> <p>opinia sądowo – psychologiczna z dnia 11.09.2017 r. (odpowiednik w aktach sprawy - k. 427 – 430)</p>	
Wyjaśnienia Ł. R.	k. 341 – 343v	
Postanowienie o umorzeniu dochodzenia z dnia 21 grudnia 2021 roku	<p>k. 33 akt prokuratorskich</p> <p>k. 393</p>	
Postanowienie Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 25 lipca 2018 roku wydanego w sprawie o sygn. akt XVIII Kp 680/18	<p>k. 41 – 42 akt prokuratorskich</p> <p>k. 398 – 399</p>	
Postanowienie z dnia 29 stycznia 2019 roku asesora Prokuratury Rejonowej W. – U. w przedmiocie umorzenia dochodzenia w	<p>k. 77 – 81 akt prokuratorskich</p> <p>k. 409 – 413</p>	

sprawie o sygn. akt PR 3 Ds. (...)			
Postanowienie z dnia 16 września 2020 roku o umorzenia postępowania co do czynu z pkt II subsydiarnego aktu oskarżenia wraz z postanowieniem Sądu Apelacyjnego w Warszawie z dnia 13 listopada 2020 roku, sygn. akt II AKz 1118/20 utrzymującego w mocy zaskarżone postanowienie	k. 91v k. 136 – 138		
Dokumenty zawarte w aktach sprawy prokuratorskiej (PR 3 Ds. (...))	k. 33, k. 37 – 42, k. 50, k. 62, k. 66 – 74, k. 77 – 81		
Opinia sądowo – psychologiczna dot. A. R. (1)	k. 228 – 302 k. 337 – 339		
Dane z K. dot. Ł. R.	k. 323		
1.2. Fakty uznane za nieudowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
-----	-----	-----	

Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	
Ł. R. działał z zamiarem przywłaszczenia rzeczy należących do A. R. (1), enumeratywnie wymienionych w zarzucie z pkt I subsydiarnego aktu oskarżenia.	całokształt ujawnionego i przeprowadzonego w sprawie materiału dowodowego		
2. OCena DOWOdów			
2.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów			
Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
1.1	Wyjaśnienia Ł. R.	Sąd dał wiarę wyjaśnieniom Ł. R., który wskazał, że zajmował się mieszkaniem siostry podczas jej pobytu w Z., kiedy stan jej zdrowia się pogorszył. Robił to na prośbę rodziców, a także na prośbę oskarżycielki subsydiarnej przewoził jej rzeczy z mieszkania w W. do Z.. Przyznał, że zabrał stolik na czas remontu, ale później zwrócił go siostrze. Wskazał, że do tej pory część rzeczy jego siostry znajduje się w rodzinnym domu w Z., zarówno w jej pokoju, jak i pomieszczeniach na strychu. Na prośbę siostry przewoził też część z tych rzeczy z Z. do W..	

1.1	Częściowo zeznania A. R. (1)	Jako polegające na prawdzie Sąd uznał zeznania A. R. (1) co do zniszczeń w jej mieszkaniu powstałych w wyniku zalania, relacji z rodzicami i bratem, poczucia jej pokrzywdzenia przez najbliższych.	
1.1	Zeznania świadka A. R. (2) (żona oskarżonego)	A. R. (2) przyznała, że stolik znajdował się w mieszkaniu jej męża, jednak z uwagi na remont, jaki trwał w mieszkaniu szwagierki. Przyznała też, że wraz ze współmałżonkiem przewozili różne rzeczy A. R. (1) z W. do Z. – zarówno na prośbę samej zainteresowanej, jak i teściów. Później część z tych rzeczy została odwieziona z powrotem do W. do mieszkania przy ul. (...). Wskazała też, że mąż zwrócił swojej siostrze rzeczony stolik z piaskiem w środku. Sąd nie znalazł podstaw do kwestionowania zeznań świadka, mimo iż jest małżonką oskarżonego, gdyż jej zeznania znajdują swoje odzwierciedlenie w zeznaniach innych świadków i wyjaśnieniach oskarżonego, czyniąc spójną i logiczną całość.	
1.1	Zeznania świadków: E. S. (agentka ubezpieczeniowa (...)), P. B. (przeprowadzał remont mieszkań A. R. (1) i Ł. R. oraz wykonywał meble na wymiar), D. D.	Zeznania tych świadków nie wniosły do przedmiotowej sprawy, gdyż świadkowie ci nie wiedzieli, aby coś (oprócz metalowego szklanego stolika z piaskiem na	

	(przeprowadzał remont po zalaniu)	<p>środku – świadek E. S.) zostało z mieszkania A. R. (1) zabrane i kto to zrobił. E. S. w postępowaniu przygotowawczym przyznała, że z relacji A. R. (1) wynikało, że Ł. R. po zalaniu mieszkania siostry „coś tam wówczas ratował i sprzątał”. Pozostali świadkowie przeprowadzali remont i nie znali stanu posiadania oskarżycielki subsydiarnej. Widzieli natomiast zniszczenia. Nie mieli również wiedzy kto i co miał zabrać z mieszkania A. R. (1), ani też czy odbyło się to wbrew jej woli i bez jej wiedzy.</p>	
1.1	Częściowo zeznania J. R. (ojciec) i Z. R. (matka)	<p>Zeznania rodziców stron postępowania pozwoliły na bezsprzeczne ustalenie, że ze względu na stan zdrowia A. R. (1) i jej pobyt zarówno w rodzinnym domu w Z., jak i w szpitalach, pieczę nad jej mieszkaniem, częściowo wbrew jej woli, powierzyli jej młodszemu bratu, który również mieszkał i studiował w W.. Świadczyli, że syn przywoził różne rzeczy na polecenie siostry, jak i ich. Wiedzieli gdzie jest stolik córki i z jakiego powodu. Wskazywali też, że i ona miała tego świadomość. Pomiędzy rodzeństwem dochodziło do kłótni, ale również świadkowie byli w konflikcie z własnymi dziećmi, jak i sobą nawzajem.</p>	

		W pozostałym zakresie zeznania świadków nic nie wniosły do sprawy, oprócz wykazania wzajemnych animozji członków rodziny.	
1.1	Opinie psychologiczne dot. A. R. (1) sporządzone przez biegłą M. B. – pisemna i ustna	Jako pełne, rzetelne i jasne Sąd uznał opinie psychologiczne dotyczące A. R. (1), które zostały wydane w oparciu o dokumentację medyczną, analizę akt sprawy zarówno niniejszej, jak i Sądu Rejonowego w Zamościu o sygn. VII K 628/17, uczestnictwo biegłej w rozprawach, gdzie zeznania składała oskarżycielka subsydiarna, jak i po przeprowadzeniu w dniu 18 lutego 2021 roku badań psychologicznych jej osoby. Biegła psycholog wskazała, że A. R. (1) z jednej strony jest osobą o dobrej sprawności intelektualnej, która to sprawność jest warunkiem koniecznym, żeby prawidłowo spostrzegać, zapamiętywać i odtwarzać spostrzeżenia, natomiast z drugiej strony ujawnia zaburzenia osobowości, które biegła oceniła jako paranoiczne zaburzenia osobowości, które manifestują się podejrzliwością, nieufnością, sztywnością sądów i przekonań, skłonnością do reagowania nadmierną pobudliwością w sytuacjach trudnych,	

		<p>trudnościami z krytyczną oceną rzeczywistości w trudnych sytuacjach, łatwą uciążliwością, długotrwałym przeżywaniem doświadczanych krzywd i niepowodzeń, co sprawia, że jej relacje stają się nie do końca obiektywne. Biegła podkreśliła, że w trakcie składania zeznań A. R. (1) poza podawaniem opisów kolejnych sytuacji, faktów, w sposób obszerny relacjonowała swój stan emocjonalny, wydawała oceny odnośnie siebie, oskarżonego i innych osób występujących w postępowaniu, co obniża wiarygodność psychologiczną zeznań świadka.</p>	
1.1	Opinia psychologiczna dot. A. R. (1) sporządzona przez biegłego T. G.	<p>Biegły T. G. na etapie postępowania przygotowawczego na zlecenie Prokuratury wydał opinię dotyczącą A. R. (1), którą sporządził w oparciu o uczestnictwo w czynności przesłania w/w, analizy danych z akt sprawy oraz przeprowadzony wywiad z opiniowaną, wskazując, że jej zeznania złożone w dniu 27.09.2018 roku mogą stanowić wartościowy materiał dla potrzeb prowadzonego postępowania w ograniczonym zakresie – z uwagi na zniekształcający wpływ czynników emocjonalnych oraz utrzymujące się obciążenie psychiczne,</p>	

		<p>związane z przewlekłą sytuacją konfliktową angażującą świadka. Biegły dostrzegł u opiniowanej, że formułowała szereg treści, mających charakter nastawień ksbnych – przekonania o wymierzonych w nią, zorganizowanych działaniach brata. Zdaniem Sądu, w opinii biegłego T. G. nie można dopatrzeć się jakichkolwiek elementów mogących podważyć kompetencję biegłego i rzetelność sporządzonej przez niego opinii. Wnioski z tejże opinii pokrywają się z wnioskami pozostałych opinii dotyczących A. R. (1), zalegających w aktach przedmiotowej sprawy.</p>	
1.1	Pozostały zgromadzony w sprawie materiał dowodowy	<p>Za wiarygodne Sąd uznał zaliczone w poczet materiału dowodowego dokumenty, albowiem brak było podstaw by kwestionować rzetelność ich sporządzenia, przede wszystkim akt sprawy 3 Ds. (...) oraz z akta sprawy Sądu Rejonowego w Zamościu o sygn. VII K 628/17 oraz sporządzone z nim kopie dołączone do akt przedmiotowej sprawy, kopie opinii psychiatrycznych i psychologicznych dot. A. R. (1), dokumentacja z likwidacji szkody przez (...) wraz ze zdjęciami, zdjęcia przedstawiające mieszkanie A. R. (1)</p>	

		po zalaniu, a także karta karna Ł. R., ich wiarygodność nie była podważana przez strony, a Sąd nie znalazł powodu, by ich wiarygodność kwestionować z urzędu.	
2.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)			
Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
	częściowo zeznania A. R. (1)	<p>Sąd nie dał wiary zeznaniom A. R. (1), iż oskarżony, jej brat dokonał zaboru jej rzeczy w celu ich przywłaszczenia.</p> <p>Zachowanie oskarżycielki wynika, jak wskazała w swych opiniach biegła psycholog, z zaburzeń osobowości, co również Sąd miał możliwość zaobserwować podczas bezpośredniego przesłuchania i styczności z A. R. (1), przez co w pełni podziela wnioski biegłej. Oskarżycielka subsydiarna w sposób niezwykle emocjonalny wypowiadała się o doznanych jej zdaniem krzywdach ze strony rodziny, nie dostrzegając przy tym własnych negatywnych zachowań co do osób jej najbliższych i będąc w</p>	

		<p>tym zakresie całkowicie bezkrytyczną.</p> <p>A. R. (1) przyznała, że nie była obecna podczas zabierania jej rzeczy z mieszkania, ani też nie ma na to świadków, że była to kradzież – przyjęła z góry, że musiał to być jej brat, ponieważ jej nie było wtedy w W. – była w Z. i w szpitalach – a on miał klucze do jej mieszkania. Zarzucała mu również, iż to on zalał jej mieszkanie, chociaż jak wynika z dokumentów ubezpieczeniowych – była to awaria. Nie przyjmowała do siebie, że zalanie mieszkania nie było celowym zachowaniem ze strony jej brata, ani też nie przywłaszczył sobie jej rzeczy.</p>	
3. PODSTAWA PRAWNA WYROKU			
	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony	
#	3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem	-----	-----
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			

#	1.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem	-----	-----
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			

#	3.2. Warunkowe umorzenie postępowania	-----	-----
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach warunkowego umorzenia postępowania			

#	3.3. Umorzenie postępowania	2	Ł. R.
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach umorzenia postępowania			
Sąd umorzył na podstawie art. 414 § 1 k.p.k. w zw. z art. 17 § 1 pkt 9 k.p.k. postępowanie karne przeciwko Ł. R. o przestępstwo z art. 288 § 1 k.k. zarzucane mu w pkt III subsydiarnego aktu oskarżenia, ponieważ czyn ten nie był przedmiotem postępowania przygotowawczego i nie zachodzą wobec niego niezbędne warunki do			

wniesienia subsydiarnego aktu oskarżenia określone w art. 55 k.p.k. i art. 300 k.p.k.			
#	3.4. Uniewinnienie	1	Ł. R.
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach uniewinnienia			
<p>Kanwą przedmiotowej sprawy jest de facto konflikt rodzinny.</p> <p>Przechodząc jednak do merytorycznego rozstrzygnięcia podjętego przez Sąd, to analiza całokształtu zgromadzonego i przeprowadzonego w sprawie materiału dowodowego, doprowadziła Sąd do uznania, iż zachowanie Ł. R. nie wyczerpało znamion zarzucanego mu czynu opisanego w pkt I subsydiarnego aktu oskarżenia, wobec czego należało go uniewinnić od zarzucanego mu czynu.</p> <p>Co do czynu z pkt I subsydiarnego aktu oskarżenia, tj. czynu z art. 278 § 1 k.k. zachowanie oskarżonego nie wyczerpało znamion tzw. kradzieży zwykłej. Czynnością sprawczą z art. 278 § 1 k.k. jest zabór, czyli wyjęcie rzeczy spod władztwa innej osoby i objęcie jej we władanie przez sprawcę wbrew woli osoby dysponującej</p>			

rzeczą i bez podstawy prawnej. Przedmiotem czynności wykonawczej jest cudza rzecz ruchoma, co oznacza, że ma ona właściciela i nie jest nim sprawca, a inna osoba. W rozpoznawanej sprawie oskarżony na polecenie siostry, jak i rodziców (wobec stanu zdrowia siostry) przewoził jej rzeczy z W. do Z., przy czym nie miał obowiązku ich jej segregować. U siebie w mieszkaniu przechowywał część rzeczy A. R. (1), o czym ta wiedziała, jedynie na czas remontu jej mieszkania, aby uchronić je przed zniszczeniem. Przez co nie sposób uznać, iż swoim działaniem zrealizował znamiona kradzieży, skoro dokonywał tego za zgodą i wiedzą właściciela rzeczy.

4. KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i środki związane z poddaniem sprawcy próbie

Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
-----	-----	-----	-----

5. 1Inne ROZSTRZYGNIECIA Zawarte w WYROKU

Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
-----	-----	-----	-----
1.6. inne zagadnienia			
<p>W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę</p>			
7. Koszty procesu			
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności		
3.	<p>Wobec ustanowienia oskarżycielce subsydiarnej pełnomocnika z urzędu w osobie adw. M. C. i złożonego przez niego oświadczenia, iż koszty pomocy prawnej udzielonej A. R. (1) z urzędu nie zostały uiszczone ani w całości, ani w części, obligowały Sąd do zasądzenia na jego rzecz wynagrodzenia w kwocie 600 złotych, mając na względzie charakter przedmiotowej</p>		

	<p>sprawy oraz nakład pracy pełnomocnika.</p>	
4.	<p>Wobec uniewinnienia Ł. R., Sąd zasądził do oskarżycielki subsydiarnej na rzecz oskarżonego kwotę 2.880 złotych tytułem zwrotu wydatków związanych z ustanowieniem jednego obrońcy przez oskarżonego, mając na względzie ilość rozpraw, charakter przedmiotowej sprawy i nakład pracy obrońcy.</p>	
5.	<p>Wobec uniewinnienia Ł. R., Sąd obciążył kosztami postępowania oskarżycielkę subsydiarną A. R. (1) – w wysokości uiszczonych kwot zryczałtowanej równowartości wydatków.</p>	
<p>6. 1Podpis</p>		
<p>sędzia Agnieszka Wysokińska – Walczak</p>		