

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

o.2.Dnia 12 maja 2022 roku

Sąd Okręgowy w Warszawie XII Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący:	sędzia Agnieszka Wysokińska – Walczak
Protokolant:	sekr. sąd. Dominika Hara, Mirosław Grzęda, st. sekr. sąd. Monika Raczyńska, Katarzyna Kulczyk

przy udziale Prokuratora: Agnieszki Walickiej, Jolanty Kusa

oraz **oskarżyciela posiłkowego (...) Ltd**

po rozpoznaniu na rozprawie w dniach: 15 lipca, 23 września, 29 października 2020 r., 19 stycznia, 07 kwietnia, 08 czerwca, 09 września, 10 listopada 2021 r., 19 stycznia, 04 kwietnia i 29 kwietnia 2022 r.

sprawy

1/ K. B. (1) z d. Ż. córki A. i J. z d. M. urodzonej w dniu (...) w C.

oskarżonej o to, że:

w okresie od dnia 21 lutego 2015 roku do dnia 14 maja 2016 roku, w nieustalonych miejscach, działając w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, dokonała przywłaszczenia powierzonych jej środków pieniężnych w wysokości 578 402,43 zł zgromadzonych na rachunku bankowym o numerze (...) prowadzonym przez (...) Bank (...) S.A. na rzecz (...) Ltd będąc upoważnioną do dysponowania środkami zgromadzonymi na wskazanym wyżej rachunku bankowym na cele wynikające z działalności wyżej wymienionej spółki, poprzez dokonanie wypłat z bankomatów w wysokości 168 350 zł oraz przelewów bankowych i zakupów w wysokości 410 052,43 zł na cele nie związane z działalnością (...) Ltd,

tj. o czyn z art. 284 § 2 k.k. w zw. z art. 294 § 1 k.k. w zw. z art. 12 k.k.

2/ K. B. (2) urodz. (...) w W. s. B. i H. z d. C.

oskarżonego o to, że:

w okresie od dnia 18 czerwca 2015 roku do dnia 05 maja 2016 roku, w nieustalonych miejscach, działając w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, dokonał przywłaszczenia powierzonych mu środków pieniężnych w wysokości 282 613,90 zł zgromadzonych na rachunku bankowym o numerze (...) prowadzonym przez (...) Bank (...) S.A. na rzecz (...) Ltd będąc upoważnionym do dysponowania środkami zgromadzonymi na wskazanym wyżej rachunku bankowym na cele wynikające z działalności wyżej wymienionej spółki, poprzez dokonanie wypłat z bankomatów w wysokości 96 386,25 zł oraz przelewów bankowych i zakupów w wysokości 186 227,65 zł na cele nie związane z działalnością (...) Ltd,

tj. o czyn z art. 284 § 2 k.k. w zw. z art. 294 § 1 k.k. w zw. z art. 12 k.k.

orzeka

1. **Oskarżona K. B. (3)** uniewinnia od popełnienia zarzucanego jej czynu;
2. **Oskarżonego K. B. (2)** uniewinnia od popełnienia zarzucanego mu czynu;
3. Na podstawie art. 632 pkt 2 kpk kosztami procesu obciąża Skarb Państwa

UZASADNIENIE

Formularz UK 1	Sygnatura akt	<i>XII K 34/19</i>	
Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.			
1. USTALENIE FAKTÓW			
1.1. Fakty uznane za udowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.	K. B. (3) (poprzednio Ż.)	w okresie od dnia 21 lutego 2015 roku do	

		<p>dnia 14 maja 2016 roku, w nieustalonych miejscach, działając w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, dokonała przywłaszczenia powierzonych jej środków pieniężnych w wysokości 578 402,43 zł zgromadzonych na rachunku bankowym o numerze (...) prowadzonym przez (...) Bank (...) S.A. na rzecz (...) Ltd będąc upoważnioną do dysponowania środkami zgromadzonymi na wskazanym wyżej rachunku bankowym na cele wynikające z działalności wyżej wymienionej spółki, poprzez dokonanie wypłat z bankomatów w wysokości 168 350 zł oraz przelewów bankowych i zakupów w wysokości 410 052,43 zł na cele nie związane z działalnością (...) Ltd,</p> <p>tj. o czyn z art. 284 § 2 k.k. w zw. z art. 294 § 1 k.k. w zw. z art. 12 k.k.</p>	
2.	K. B. (2)	<p>w okresie od dnia 18 czerwca 2015 roku do dnia 05 maja 2016 roku, w nieustalonych miejscach, działając w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, dokonał przywłaszczenia powierzonych mu środków pieniężnych w wysokości 282 613,90 zł zgromadzonych na</p>	

		<p> rachunku bankowym o numerze (...) prowadzonym przez (...) Bank (...) S.A. na rzecz (...) Ltd będąc upoważnionym do dysonowania środkami zgromadzonymi na wskazanym wyżej rachunku bankowym na cele wynikające z działalności wyżej wymienionej spółki, poprzez dokonanie wypłat z bankomatów w wysokości 96 386,25 zł oraz przelewów bankowych i zakupów w wysokości 186 227,65 zł na cele nie związane z działalnością (...) Ltd, </p> <p> tj. o czyn z art. 284 § 2 k.k. w zw. z art. 294 § 1 k.k. w zw. z art. 12 k.k. </p>	
<p> Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione </p>	<p> Dowód </p>	<p> Numer karty </p>	
<p> K. B. (1) (obecnie B.) i K. B. (2) prowadzili spółkę informatyczną I. C.. W 2013 roku nawiązali znajomość z P. M. (1), z którym K. B. (3) studiowała, a który przedstawiał się jako osoba doświadczona we wprowadzaniu spółek na giełdę, optymalizacji podatkowej poprzez spółki prawa cypryjskiego. Utworzona została wówczas spółka (...) S.A., w której P. M. (1) miał mieć 40% akcji, zaś oskarżeni 60%. Udziały w spółce miała przejąć jednak spółka cypryjska. </p>	<p> Wyjaśnienia oskarżonej K. B. (3) </p>	<p> k. 474 – 478, k. 846v – 850 k. 1006 – 1013 </p>	

Za wykonywanie pracy na rzecz (...) S.A. oskarżeni nie otrzymywali wynagrodzenia. Wówczas P. M. (1) zaproponował im optymalizację podatkową poprzez jedną ze swoich spółek prawa cypryjskiego. W (...) S.A. K. B. (3) zajmowała się sprawami menadżerskimi (m.in. sprzedaż usług) i pozyskiwaniem klientów, zaś jej mąż prowadził obsługę techniczną zleceń (od strony informatycznej).

Spółka (...) Ltd została założona w N. na Cyprze w dniu 15 września 2014 roku. W rzeczywistości spółką tą zarządzał P. M. (1), który był oficjalnie również jej pełnomocnikiem. Jej celem była szeroko pojęta branża IT. Dla w/w spółki prowadzony był rachunek bankowy w Banku (...) S.A. o numerze (...), do których w dniu 4 listopada 2014 roku otworzono dwa rachunki pomocnicze:

- (...), przy czym w dniu 13 listopada 2014 roku udzielono pełnomocnictwa dla K. B. (2). Do rachunku wydano kartę o numerze (...) przypisaną K. B. (2). Oprócz K. B. (2) do rachunku przypisani byli jako pełnomocnicy P. M. (1) i S. M..

- (...) przy czym w dniu 13 listopada 2014 roku udzielono pełnomocnictwa dla K. B. (1) (obecnie B.). Nadto, jako pełnomocnicy przypisani do w/w rachunku byli S. M. i P. M. (1). Do rachunku tego wydano 4 karty, w tym 3 karty o numerach (...), (...) i (...) na nazwisko K. B. (1).

Rachunki te były wpłatami pochodzącymi z opłacania rachunków przez (...) S.A. K. B. (3) i K. B. (2) zostali ustanowieni pełnomocnikami do w/w rachunków bankowych i otrzymali do nich karty płatnicze.

Spółka udzieliła pełnomocnictwa:

- J. K. (2) – do samodzielnego działania w zakresie m.in. zawierania umów z bankiem (pełnomocnictwo na czas określony od dnia 11.10.2016 roku do dnia 11.10.2018 roku)
- S. M. – do samodzielnego działania w zakresie m.in. zawierania umów z bankiem (pełnomocnictwo na czas określony od dnia 11.10.2016 roku do dnia 11.10.2018 roku), która zamknęła

w/w rachunki w dniu
13 lipca 2016 roku.

W okresie od dnia 21 lutego 2015 roku do dnia 14 maja 2016 roku K. B. (3) z rachunku bankowego o numerze (...) wypłaciła łącznie 168.350 złotych oraz dokonała przelewów bankowych i zakupów na łączną kwotę 410.052,43 złotych.

K. B. (2) w okresie od dnia 18 czerwca 2015 roku do dnia 5 maja 2016 roku z rachunku o numerze (...) przy czym dokonał wypłat w bankomatach na łączną kwotę 96.386,25 złotych oraz przelewów i zakupów w wysokości 186.227,65 złotych.

Wydatków na cele prywatne z kont spółki dokonywał również P. M. (1).

Pokrzywdzona spółka (...) Ltd za pośrednictwem swoich pełnomocników, w tym P. M. (1), udzieliła zgody na pokrywanie przez K. B. (1) (obecnie B.) i K. B. (2) ich osobistych wydatków z pieniędzy spółki wpływających na w/w konta bankowe, do których udzielono im pełnomocnictwa.

Stanowiło to ekwiwalent wynagrodzenia za pracę na rzecz (...) S.A., w działalność której obydwójce byli zaangażowani.

Małżonkowie B. świadczyli usługi na rzecz (...) S.A. P. M. (1) tłumaczył im to,

<p>iż w taki sposób wartość (...) S.A. będzie rosnąć, zaś pieniądze stanowiące substytut wynagrodzenia będą im płacone przez w/w spółkę cypryjską, co pozwoli także na optymalizację podatkową, a także pozwoli na szybsze wprowadzenie spółki na giełdę. Powszechnie przyjętą praktyką było, że osoby posiadające pełnomocnictwo do rachunków bankowych mogły dysponować zgromadzonymi na nich środkami, również wydając je na prywatne wydatki. Wobec K. B. (3) (poprzednio Ż.) i K. B. (2) pobierane w ten sposób środki zaliczane były na zaliczkę tytułem następczego zbycia akcji (...) S.A.</p> <p>K. B. (1) w dniu 8 lipca 2015 roku zawarła związek małżeński z K. B. (2) i przyjęła nazwisko B..</p> <p>K. B. (2) w 2016 roku założył firmę (...) z siedzibą w W. (USA).</p>			
<p>Wyjaśnienia oskarżonego K. B. (2)</p>	<p>k. 836 – 839 k. 1006 - 1013</p>		
<p>Częściowo zeznania świadka P. M. (1)</p>	<p>k. 305 – 306, k. 832v – 836, k. 942 – 943, k. 955 – 962, k. 2230v – 2232</p>		

Częściowo zeznania świadka S. M.	k. 103 – 104, k. 732v – 735, k. 939 – 940, k. 971 – 977, k. 950v, k. 979v – 782v	
Historia operacji dokonywanych na rachunkach (...) Ltd	k. 657 – 683 k. 804 – 812, k. 1082 – 1083	
Częściowo zeznania świadka J. K. (2)	k. 108 – 109, k. 742 – 746 k. 996 – 1000	
Wiadomości mailowe	k. 774 – 802, k. 813 – 831	
Częściowo zeznania świadka J. K. (3)	k. 1002v – 1004, k. 2228v – 2230	
Dokumenty przesłane przez oskarżonych	k. 774 – 831, k. 905 – 931, k. 2000, k. 2200	
Informacje z Urzędów Skarbowych	k. 755 – 757, k. 760 – 763, k. 840 – 842	
Informacje z KRS	k. 181 – 186, k. 859 – 877	

pełnomocnictwo	k. 878 – 881	
Pisemne zobowiązanie podmiotów	k. 882 – 885	
Informacja z Sądu Rejonowego dla Warszawy – Śródmieścia ze sprawy o sygn. akt VIII P 616/18 wraz z kopią dokumentów	k. 890 – 901 , k. 1050	
Dokumenty z akt rejestrowych (...) sp. z o.o., SKA	k. 2026	
Kserokopie dokumentów rejestrowych spółek (...) oraz G. L.	k. 110 – 157	
Kserokopia wypisów aktu notarialnego	k. 322 – 324, k. 329 – 333	
Odpis zupełny z KW	k. 340 – 344	
Kserokopie akt sprawy Prokuratury Rejonowej (...) o sygn. akt PR(...)	k. 445 – 450	
(...) dotyczące K. B. (3)	k. 545 – 560	
Kopia dokumentacji potwierdzającej zakup biżuterii	k. 352 – 355	
Karta karna K. B. (2)	k. 567	
Karta karna K. B. (3)	k. 568 – 569	
Dokumenty dołączone do zawiadomienia o	k. 8 – 78	

podejrzeniu popełnienia przestępstwa			
1.2. Fakty uznane za nieudowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
	K. B. (3) K. B. (2)	Oskarżeni popełnili czyn z art. 284 § 2 k.k. w zw. z art. 294 § 1 k.k. w zw. z art. 12 k.k.	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	
<p>Żaden z przeprowadzonych w sprawie dowodów nie wykazał, aby oskarżeni dopuścili się zarzuczanych im czynów.</p> <p>Zdaniem Sądu, pomiędzy występującymi w imieniu (...) Ltd a K. B. (3) i K. B. (2) istniała umowa, iż z uwagi na pracę na rzecz (...) S.A., która miała zostać wprowadzona na giełdę przez P. M. (1), oskarżeni mogą korzystać w sposób dowolny i nieograniczony ze środków z utworzonych na ich rzecz subkont, na które wpływały środki (...) Ltd. Oskarżeni zgłaszali, iż potrzebują zasilenia konta i wówczas S. M. dokonywała przelewu na wskazaną przez nich sumę,</p>	Całokształt zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego		

<p>zdając sobie sprawę, że środki te przeznaczają na codzienne wydatki, nie związane tylko i wyłącznie z działalnością spółki. (...) Ltd w zasadzie służyła jako spółka niezbędna do dokonywania optymalizacji podatkowej. Zakres takich uzgodnień nie był tajny – wynikał chociażby z maili wymienianych między stronami. P. M. (1) przyznał, że wypłaty i dokonywane płatności przez oskarżonych zostały im poczytane na poczet zaliczki przy sprzedanych akcjach (...) S.A.</p>			
<p>2. OCena DOWOdów</p>			
<p>2.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów</p>			
<p>Lp. faktu z pkt 1.1</p>	<p>Dowód</p>	<p>Zwięźle o powodach uznania dowodu</p>	
	<p>Wyjaśnienia oskarżonej K. B. (3)</p>	<p>Sąd uznał za w pełni wiarygodne wyjaśnienia K. B. (3), która konsekwentnie podawała, że zgodnie z ustną umową pomiędzy nią, jej mężem a P. M. (2) środki przekazywane na utworzone specjalnie dla niej i K. B. (2) subkonta spółki (...) Ltd miały stanowić substytut wynagrodzenia i wiązało się to z umową jaką ta trójka zawarła w związku z chęcią wprowadzenia (...) S.A. na giełdę. K. B. (3) przyznała,</p>	

		<p>że (...) Ltd stanowiło spółkę fasadową, służącą tylko i wyłącznie celom optymalizacji podatkowej. Za spółką tą tak naprawdę ukrywał się P. M. (1). Oskarżona nie ukrywała, że środki z tego konta wydawała na wystawne życie i wydatki prywatne, zgodnie z ich ugodą z P. M. (2).</p>	
	<p>Wyjaśnienia oskarżonego K. B. (2)</p>	<p>K. B. (2) podczas składania wyjaśnień na rozprawie w dniu 19 stycznia 2021 roku opisał historię konfliktu pomiędzy jego małżonką i nim a P. M. (2) o akcje (...) S.A., wskazał na jakiej podstawie otrzymali pełnomocnictwa do subkont (...) Ltd i karty bankomatowe, z których mogli korzystać bez jakichkolwiek ograniczeń, ponieważ środki zgromadzone na tych kontach miał stanowić substytut ich wynagrodzenia, zgodnie z ustaleniami poczynionymi z P. M. (2). Zaufali w tym zakresie P. M. (2), że działania te są legalne. Oskarżony wskazał, że ich dyspozycje co do przelewu środków były każdorazowo realizowane przez S. M., co wynika zarówno z historii operacji na tychże rachunkach bankowych, jak i wiadomości mailowych dołączonych do akt przedmiotowej sprawy. Oskarżony przyznał, że ze środków z przypisanego mu subkonta finansował</p>	

		swoje wydatki prywatne, nie związane z działalnością (...) Ltd, gdyż firma ta nie prowadziła żadnej działalności gospodarczej.	
	Zeznania świadka E. C.	Świadek wskazała, że zakupu zegarka marki R. dokonała klientka Ż., co zostało przyznane przez oskarżoną, iż rzeczywiście dokonała takiego zakupu.	
	Częściowo zeznania P. M. (2)	Jako wiarygodne ocenił Sąd zeznania P. M. (2) złożone podczas rozprawy w dniu 4 kwietnia 2022 roku, w których przyznał, że powszechną praktyką było, że osoby mające dostęp do konta spółki (...) mogły korzystać z zaliczek wypłacanych przez siebie z tego rachunku, a także brać pieniądze na prywatne cele za zgodą spółki. Taką zgodę posiadali oskarżeni. Wypłacane przez nich z subkont (...) Ltd środki poczytywane były jako zaliczka na poczet późniejszej spłaty akcji (...) S.A.	
	Częściowo zeznania świadka S. M.	Sąd jako polegające na prawdzie uznał zeznania świadka co do charakteru jej formalnego działania na rzecz spółek (...) S.A., a także znajomości z oskarżonymi i pozostałymi pełnomocnikami (...) Ltd, gdyż znajdowały potwierdzenie w pozostałym zgromadzonym materiale	

		dowodowym. Przyznała, że (...) Ltd był udziałowcem większościowym w (...) S.A.	
	Częściowo zeznania świadka J. K. (2)	Dokonując oceny zeznań świadka nie sposób nie zauważyć, że udzielanie zgody na wydatkowanie sum z rachunków spółki mogło polegać na zgodzie ustnej S. M. lub P. M. (1), stąd też brak jest jakiegokolwiek uznania, iż takich ustaleń oskarżeni rzeczywiście nie poczynili z P. M. (1), na co konsekwentnie w swych wyjaśnieniach podkreślała K. B. (3). Także świadek przyznał, że tak było – „Dużo postanowień w zakresie współpracy odbywało się pomiędzy p. B. a p. (...). Ja osobiście nie uczestniczyłem we wszystkich działaniach czy rozmowach.” (k. 743). J. K. (2) zeznał na temat konfliktu o akcje (...) S.A. pomiędzy P. M. (2) a małżonkami B.. Świadek wskazał, że P. M. (1) w sposób nieformalny zarządzał spółką, pełnił rolę dyrektora generalnego, choć być formalnie pełnomocnikiem.	
	Częściowo zeznania świadka J. K. (3)	Sąd dał wiarę świadkowi co do planów wprowadzenia (...) S.A. na giełdę i tego, iż oskarżonych B. poznał jako osoby zarządzające tą spółką, a także podział obowiązków.	

		<p>Wskazywał na rolę zarówno oskarżonych, jak i P. M. (1) i S. M.. Świadek swoją wiedzę czerpał z faktu uczestnictwa z ramienia (...) Ltd w Komitecie Inwestycyjnym. J. K. (3) nie miał jednak żadnej wiedzy na temat ustaleń poczynionych pomiędzy P. M. (2) a oskarżonymi co do charakteru korzystania ze środków pieniężnych zgromadzonych na subkontach (...) Ltd. W pozostałym zakresie zeznania świadka były nieistotne, bowiem nie odnosiły się do okoliczności dotyczącej ustalenia odpowiedzialności karnej oskarżonych.</p>	
	Wiadomości mailowe	<p>Z treści wiadomości mailowych wynika, że S. M. dokonywała wpłat na subkonta oskarżonych po otrzymaniu od nich takiego zlecenia i nie miała wówczas obiekcji do tego, iż K. B. (2) i K. B. (3) traktowali je jako swoje własne, wykorzystując do swoich potrzeb („[...] bo K. zostanie bez środków do „życia””) k. 779). Nadto, treść tych maili i ich daty korespondują z wpłatami dokonywanymi na subkonta. Strony nie kwestionowały treści tych wiadomości.</p>	
	Dane z KRK, informacje z KRS, dokumenty urzędowe, protokoły oględzin, wydruki historii	Sąd uznał za wiarygodne zaliczone w poczet materiału dowodowego dokumenty, albowiem	

	operacji finansowych na rachunkach bankowych, dane z urzędów skarbowych, itp.	brak było podstaw by kwestionować rzetelność ich sporządzenia, przede wszystkim historii operacji finansowych na rachunkach bankowych, które zostały przedstawione prawidłowo, ich wiarygodność nie była podważana przez strony, a Sąd nie znalazł powodu, by ich wiarygodność kwestionować z urzędu.	
2.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)			
Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
		Sąd zwrócił uwagę, że wszyscy przesłuchani w sprawie świadkowie, zaangażowani w działalności (...) Ltd, wskazani jako pełnomocnicy tej spółki, tj. S. M., J. K. (2) i P. M. (2), w swoich zeznaniach cedowali odpowiedzialność na oskarżonych, podkreślali, iż wydawali środki na cele prywatne bez zgody i causa ku temu, natomiast żadne z nich nie wiedziało jak wyglądają rozliczenia i wskazywali, że to inny świadek będzie wiedział, gdyż się tym zajmował. Świadczy to, iż (...)	

		<p>Ltd rzeczywiście nie prowadziła jakiegokolwiek działalności i powstała do celów obchodzenia prawa podatkowego w Polsce. Ich bytność w spółce opierała się na zaufaniu wobec siebie, natomiast w (...) Ltd byli jedynie i aż pełnomocnikami.</p> <p>Odmienne co do wykonywania zadań przez oskarżonych zeznawali też świadkowie – S. M. twierdziła, że nie robili nic, zaś J. K. (2), iż K. B. (3) pozyskiwała klientów.</p>	
	<p>Częściowo zeznania świadka S. M.</p>	<p>Z dużą dozą ostrożności Sąd podszedł do zeznań świadka, która zasłaniała się niewiedzą lub niepamięcią odnośnie okoliczności dot. spółek (...) S.A. i (...) Ltd., w szczególności co do zakresu pełnomocnictwa oskarżonych K. i K. małżonków B., zasilania subkont spółki (...) Ltd, do których dostęp mieli oskarżeni, a także samego funkcjonowania w/w spółek i zakresu obowiązków i uprawnień w/w oskarżonych.</p> <p>Zeznania świadka doprowadziły Sąd do uznania, że na prawdzie polegają wyjaśnienia oskarżonych, iż cypryjska spółka (...) Ltd miała stanowić wyłącznie fasadę dla celów rozliczeniowych i możliwości legalizacji uzyskiwania środków m.in. z (...) S.A. Nie sposób bowiem przyjąć,</p>	

		<p>by pełnomocnik, jakim była S. M. nie miał kompletnie pojęcia jakie środki, na jakich zasadach i za jakim poświadczeniem mogły wydawać inne upoważnione osoby. W szczególności, że kompetencje były ustalane bez pisemnej umowy (k. 735). Zwłaszcza, iż zarówno z zeznań S. M., jak i J. K. (2) wynika, że ta pierwsza była odpowiedzialna za operacje finansowe i rozliczenia. Przyznała, że wysyłała też sprawozdania finansowe do księgowości spółki cypryjskiej. Tym samym musiała mieć dostęp i sprawdzać stan kont. Dokonywanie przelewów na subkonta, zgodnie ze zgłoszonym przez oskarżonych zapotrzebowaniem wskazuje, iż musiała być kontrola tych środków. Świadek starała się marginalizować działalność K. B. (3) i K. B. (2) w (...) S.A., wskazując, iż wszelkie niepowodzenia były skutkiem ich działania, zaś większe zasługi na rzecz spółki miał P. M. (1).</p>	
	<p>Częściowo zeznania J. K. (2)</p>	<p>Sąd nie dał wiary świadkowi, że oskarżeni mieli wykonywać pracę na rzecz (...) Ltd w postaci pozyskiwania klientów, czy obsługi technicznej, gdyż takie zadania wykonywali na rzecz (...) S.A. i okoliczność ta nie</p>	

		<p>wynika z jakiegokolwiek innego dowodu, zaś z zeznań pozostałych przesłuchanych w sprawie świadków i wyjaśnień oskarżonych wynika, iż pracę taką świadczyli wyłącznie dla (...) S.A. Przymiotu prawdziwości Sąd nie przyznał również zeznaniom świadka, iż K. B. (3) i K. B. (2) zostało jasno zakomunikowane, iż ze środków zgromadzonych na subkontach mogli korzystać tylko i wyłącznie w celach służbowych, nie zaś prywatnych, co miał świadek ustalać wraz z S. M. a oskarżonymi, gdyż stoi to w sprzeczności z pozytywnie zweryfikowanym w tym zakresie materiałem dowodowym, w tym uznanymi za wiarygodne w tym zakresie zeznaniami świadka P. M. (1).</p>	
	<p>Częściowo zeznania świadka P. M. (1)</p>	<p>W ocenie Sądu, nie sposób uznać, aby istniała możliwość rozliczania się ze (...) Ltd z prywatnych wydatków, bowiem nie ma możliwości ich księgowania jako wydatków firmowych. Świadek, wobec ujawnienia, iż również on przeznaczał środki pieniężne należące formalnie do (...) Ltd, wskazał, iż była taka praktyka (zob. „ Ja ze środków, które brałem na prywatne cele rozliczyłem się bądź przez wpłatę pieniędzy które wziąłem</p>	

lub spłacałem wierzycieli od których zostały wcześniej pobrane te pieniądze. Nie pamiętam czy często były takie sytuacje kiedy korzystałem ze środków na cele prywatne.” – k. 2230v; „[...] ja ze spółką rozliczam się bilansując inne inwestycje. [...] Rozliczenie następowało albo poprzez potrącenia albo poprzez realizację zobowiązań wobec spółki” – k. 2232). Na podzielenie nie zasługuje relacja świadka, iż zgodę na korzystanie ze środków finansowych wydawał Komitet Inwestycyjny, bowiem będący jego członkiem J. K. (3) nic na ten temat nie mówił. O takiej zgodzie ze strony Komitetu Inwestycyjnego nie zeznawała również odpowiedzialna od strony finansowej S. M.. Świadek nie potrafił wskazać z jakiego powodu miał dostęp do środków finansowych (...).

Jednakże z pozostałego materiału dowodowego wynika, że spółka ta faktycznie nie prowadziła działalności i w rzeczywistości P. M. (1) nią zarządzał, formalnie występując wyłącznie jako jej pełnomocnik. Natomiast działania świadka były ukierunkowane na przejęcie kontroli nad spółką (...) S.A., którą de

		facto objął, wykorzystując do tego (...) Ltd.	
3. PODSTAWA PRAWNA WYROKU			
	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony	
#	3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem	-----	-----
Zwiąże o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			

#	1.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem	-----	-----
Zwiąże o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			

#	3.2. Warunkowe umorzenie postępowania	-----	-----
Zwiąże wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwiąże o powodach warunkowego umorzenia postępowania			

#	3.3. Umorzenie postępowania	-----	-----
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach umorzenia postępowania			

#	3.4. Uniewinnienie	1 2	K. B. (3) K. B. (2)
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach uniewinnienia			
Przepis art. 284 k.k. w zakresie § 1 stanowi o przywłaszczeniu, zaś w § 2 o kwalifikowanej jego formie – sprzeniewierzeniu. Przywłaszczenie wiąże się z uprzednim posiadaniem rzeczy przez sprawcę, poprzez włączenie jej do swojego majątku albo wykonywanie w inny sposób w stosunku do niech uprawnień właścicielskich. Niezbędnym warunkiem przyjęcia, że doszło do przywłaszczenia jest wykazanie, że stanowiąca przedmiot rozporządzenia rzecz znajdowała się we władztwie (posiadaniu) sprawcy, który nie posiada zarazem żadnego prawa do tej rzeczy. Z kolei zamiar przywłaszczenia (animus rem sibi habendi) musi			

być przy tym powiązaniu ze świadomością sprawcy o braku tytułu prawnego ku temu. Zatem dla realizacji znamion strony podmiotowej przywłaszczenia niezbędna jest świadomość po stronie sprawcy o braku tytułu prawnego do cudzej rzeczy ruchomej lub prawa majątkowego oraz wola włączenia, mimo to, tej rzeczy lub prawa do swego majątku bądź postąpienia z rzeczą lub prawem jak z własnym w inny sposób (zob. wyrok Sądu Najwyższego z dnia 6 stycznia 1978 roku, sygn. akt V KR 197/77; wyrok Sądu Najwyższego z dnia 11 marca 2003 roku, sygn. akt V KK 212/02, wyrok Sądu Apelacyjnego w Poznaniu z dnia 20 lipca 1999 roku, sygn. akt II AKa 136/99).

Przepis art. 284 § 2 k.k. penalizuje zachowanie polegające na sprzeniewierzeniu rzeczy powierzonej i jest typem kwalifikowanym przestępstwa przewłaszczenia określonym w § 1 w/w przepisu. Przedmiotem ochrony jest własność, posiadanie lub inne prawa rzeczowe albo obligacyjne do rzeczy ruchomej lub prawo majątkowe. Ponadto przepis art. 284 § 2 k.k. chroni szczególny stosunek zaufania, którym został obdarzony sprawca przez właściciela rzeczy.

Ochrona tego szczególnego stosunku zaufania oraz naruszenie go przez sprawcę sprzeniewierzenia uzasadnia surowszą odpowiedzialność sprawcy dopuszczającego się tej postaci przywłaszczenia (zob. O. Górniok, Systemy prawa karnego..., s. 413). W literaturze przyjmuje się, że dla powierzenia wystarczające jest przekazanie rzeczy w znaczeniu ogólnym, które ujawnia zaufanie do przechowującego (zob. O. Górniok, Systemy prawa karnego..., s. 413; I. Andrejew, W. Świda, W. Wolter, Kodeks..., s. 617). Przesłstwo przywłaszczenia może zostać popełnione wyłącznie umyślnie w zamiarze bezpośrednim.

Przenosząc powyższe rozważania teoretyczne na grunt rozpoznawanej sprawy, w ocenie Sądu, oskarżonym nie sposób przypisać wypełnienia znamion zarzucanych im czynów i winy.

Sąd w przedmiotowej sprawie doszedł do przekonania, że zachowanie K. B. (3) (uprzednio Ż.) i K. B. (2) nie wyczerpało znamion przestępstwa przywłaszczenia z art. 284 § 2 k.k. Wątpliwości nie budzi, że obydwójce oskarżeni wydatkowali środki należące do spółki (...) Ltd zgromadzone na

rachunkach, do których mieli pełnomocnictwo i zgromadzone na tych rachunkach sumy pieniędzy zostały przez nich przeznaczone na prywatne wydatki, nie związane z funkcjonowaniem spółki, na podstawie umowy zawartej z przedstawicielami tejże spółki – (...), a także nie zwrócili środków pomimo wezwania ze strony w/w spółki to jakkolwiek zgodzić się trzeba co do tego, że odmowa zwrotu cudzej rzeczy – w tym przypadku wydatkowanych kwot – może dowodzić zamiaru przywłaszczenia, to jednak ocena, czy doszło do przywłaszczenia takiej rzeczy musi być dokonywana każdorazowo na tle nieschematycznych okoliczności każdej sprawy.

W ocenie Sądu, rozstrzygające znaczenie dla takiej konstatacji miało to, że oskarżeni jako pełnomocnicy do rachunków (...) Ltd nie byli właścicielami środków pieniężnych zgromadzonych na tychże rachunkach, jednak rozporządzali nimi zgodnie z ustaleniami (umową), w tym ustnymi, z ich właścicielem – a dokładniej pełnomocnikami Spółki, zatem nie w taki sposób, który odpowiada znamieniu

„przywłaszczenia” w rozumieniu art. 284 § 2 k.k. P. M. (1), jako faktycznie osoba zarządzająca spółką (...) Ltd, udzielił im zgody na traktowanie środków zgromadzonych i przelewanych na te rachunki jako ekwiwalentu ich wynagrodzenia za pracę na rzecz (...) S.A. Z kolei S. M. dokonywała przelewów we wskazanych przez oskarżonych kwotach na ich subkonta po uzyskaniu od nich takiej informacji. Miała świadomość, że środki te nie są wydatkowane na działalność spółki, a na prywatne potrzeby i wydatki upoważnionych do tych kont małżonków B.. Zdaniem Sądu, brak takiej umowy w formie pisemnej, a jedynie ustne ustalenia między stronami nie świadczą wbrew pozorom przeciwko oskarżonym i należy to poczytywać na ich korzyść, zgodnie z zasadą in dubio pro reo. Uwadze Sądu nie uszło, że nieformalność tych wszystkich ustaleń między stronami wywodziła się z zaufania, jakim się darzyli z uwagi na wspólne studia doktoranckie, czy chęć współpracy (K. B. (3), K. B. (2) i P. M. (1)). Tym samym Sąd uznał, że K. B. (3) i K. B. (2) dysponowali środkami (...) Ltd, zgromadzonymi na przypisanych im subkontach, zarówno z

wolą jej dysponenta, jak i za jego zgodą, wyrażoną i udzieloną przez osobę faktycznie zarządzającą tą spółką, tj. P. M. (1).

Uwadze Sądu nie uszło, że na konto bankowe (...) Ltd wpływały także przelewy od (...) S.A. i jak wskazała K. B. (3), z tych środków (...) Ltd. zasilalo subkonta do których pełnomocnictwa i karty mieli oskarżeni. K. B. (3) wyjaśniła, że P. M. (1) wymyślił system polegający na tym, że kiedy z mężem potrzebowali pieniędzy to (...) Ltd wystawiało faktury kosztowe za pozorne zdarzenia gospodarcze na rzecz (...) S.A., które następnie były opłacane, a środki te zasilaly w/w subkonta. Tym samym księgowo wszystko się zgadzało, zaś ich „wynagrodzenie” było ukryte i nie stanowiło niepotrzebnych kosztów obciążających spółki i obniżające ich wartość. Na utworzone dla oskarżonych subkonta nie wpływały inne środki niż pochodzące z (...) Ltd, a były przekazywane po dokonywaniu przelewów z (...) S.A. Konieczność ustanowienia ich pełnomocnikami do tychże kont wiązała się z tym, że wówczas mogli dokonywać operacji bankowych i posiadać karty do rachunków. Wskazać w końcu należy, że dzięki działaniu (...)

Ltd stał się udziałowcem większościowym spółki (...) S.A. Pomiędzy dotychczasowymi wspólnikami (K. B. (3), K. B. (2), P. M. (1)) doszło do sporu na tle finansowym i dotyczącym (...) S.A. Zainicjowało to wielość postępowań zarówno karnych, jak i cywilnych.

Rzeczywista rola P. M. (1) w (...) Ltd pozwala na uznanie, iż jego zgoda udzielona K. B. (3) i K. B. (2) co do swobodnego decydowania środkami pieniężnymi zgromadzonymi na subkontach pokrzywdzonej spółki, powodowała, iż oskarżonym nie można przypisać popełnienia czynu z art. 284 § 2 k.k.

Mając na względzie poczynione ustalenia i uznanie, iż środki przelewane na subkonta, do których upoważnienia mieli K. B. (3) i K. B. (2), stanowiły ekwiwalent ich wynagrodzenia za pracę na rzecz IT wskazać należy, że przedmiotem przywłaszczenia nie mogą być pieniądze, które stanowią przewidzianą umową należność wykonawcy za wykonanie umowy, zaś pieniądze przez nią uzyskane w ramach umowy nie miały statusu rzeczy cudzej, która miałaby status rzeczy jej powierzonej (zob. wyrok Sądu Najwyższego z

dnia 17 lutego 2015 roku, sygn. akt V KK 391/14). Podkreślić należy, iż P. M. (1) wskazał, że pieniądze jakie wydatkowali B. stanowiły zaliczki na poczet sprzedaży akcji (...) S.A. („ W momencie kiedy spółka staje się publiczna (...) sprzedaje część akcji na rynek [...] Jeśli akcjonariusz nie miał żadnych zaliczek to dostaje tą część jako należność swoją, a jeśli były zaliczki to są one potrącane z tych pieniędzy które wpłynął z tytułu sprzedaży tych akcji. Pani B. z tego co pamiętam dostała zaliczkę ponad 2 mln zł plus odstęp do karty z rachunku (...). Więc w normalnej sytuacji są to zaliczki.” - k. 2231). Tym samym, oskarżeni mieli zgodę i cause to dokonywania wypłat i płatności kartami wydanymi do przypisanych ich subkont (...) Ltd.

W ocenie Sądu, kwestia sporu pomiędzy K. B. (3) i K. B. (2) a P. M. (1) de facto zarządzającym (...) Ltd jako niedoszłymi wspólnikami (...) sp. z o.o. w zakresie środków pieniężnych i należności – faktycznie istniejące nie dające się usunąć wątpliwości w zakresie tego, jaką ewentualną sumę mieli się rozliczyć i w jaki sposób – ma to jednak znaczenie dla ewentualnych rozliczeń pomiędzy stronami na gruncie prawa cywilnego

(w szczególności czy spożytkowane na cele prywatne środki należy poczytać jako wynagrodzenie za wykonaną pracę / usługi czy też jako zaliczkę przy sprzedaży akcji (...) S.A.). J. K. (2) wskazał, że „wg mnie właścicielami spółki (...) byli państwo B. [...]” (k. 744). Wątpliwości Sądu nie budzi, że pomiędzy oskarżonymi a P. M. (1) oraz innymi osobami występującymi w spółkach powiązanych z P. M. (1) istnieją spory dotyczące zarządzania tymi spółkami, mające przede wszystkim tło finansowe. Zwłaszcza wobec tworzenia kolejnych podmiotów prawa gospodarczego i spółek handlowych, mających na celu rozmycie odpowiedzialności za dane przedsięwzięcia lub służące optymalizacji podatkowej (jak (...) Ltd).

4. KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i środki związane z poddaniem sprawcy próbie

Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
----	----	----	-----

<p>5. <i>1Inne</i> ROZSTRZYGNIECIA ZAwarte w WYROKU</p>			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
----	----	----	-----
<p>1.6. inne zagadnienia</p>			
<p>W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę</p>			

<p>7. KOszty procesu</p>			
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności		
3	Zgodnie z dyspozycją art. 632 pkt 2 k.p.k., Sąd kosztami postępowania obciążył Skarb Państwa.		
<p>6. 1Podpis</p>			
<p>sędzia Agnieszka Wysokińska – Walczak</p>			