

**Sygn. akt XII K 234/17**

**1. WYROK**

**1.1. W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ**

**1.3. Dnia 2 marca 2022 roku**

**Sąd Okręgowy w Warszawie XII Wydział Karny** w składzie:

Przewodniczący: Sędzia del. Małgorzata Demianiuk - Dzik

Protokolant: Natalia Adamiak, Mirosław Grzęda, Marlena Migda, Tobiasz Deja, Daniel Wiśniewski, Urszula Urbańska, Paulina Adamowska, Paulina Powązka – Płóciennik, Jacek Fryszkowski, Mikołaj Żaboklicki, Izabela Sikorska

przy udziale Prokuratora: Anny Karbowskiej, Piotra Antoniego Skiby, Tomasz Demsa, Tomasz Szredzkiego, Doroty Rogowskiej - Borys

oraz oskarżyciela posiłkowego (...) Wyższej Szkoły (...) w W. w likwidacji

po rozpoznaniu na rozprawie w dniach: 7.02.2018r., 27.02.2018r., 14.03.2018r., 10.04.2018r., 7.06.2018r., 11.07.2018r., 19.09.2018r., 21.02.2019r., 28.03.2019r., 7.05.2019r., 2.07.2020r., 28.09.2020r., 4.11.2020r., 1.03.2021r., 22.04.2021r., 16.06.2021r., 9.09.2021r., 28.10.2021r., 23.11.2021r., 17.12.2021r., 12.01.2022r., 31.01.2022r., 17.02.2022r.

sprawy:

**J. B. (1)**

syna M. i B. z domu S.,

urodzonego (...) w O.

**oskarżonego o to, że:**

w okresie od 1 stycznia 2006r. do 31 stycznia 2009r. w W., pełniąc funkcję kanclerza (...) Wyższej Szkoły (...) w W. i z racji pełnionej funkcji będąc osobą odpowiedzialną za sprawy majątkowe w/w uczelni, nie dopełnił ciężących na nim obowiązków poprzez nieracjonalne zagospodarowanie mieniem uczelni w ten sposób, że dokonał wypłat gotówkowych z konta uczelni w wysokości 5.133.285,60 zł na poczet opłaty faktur z tytułu wykonanych na rzecz uczelni usług świadczonych przez podmioty takie jak (...) sp. z o.o., (...) sp. z o.o., Agencja Reklamowa (...) oraz (...) M. D., polegających odpowiednio na obsłudze serwerów uczelni, oraz druku i dystrybucji ulotek i materiałów reklamowych uczelni, gdzie ceny za wykonane usługi były zawyżone i w znaczny sposób odbiegały od przyjętych cen rynkowych za tego rodzaju usługi, zakres tych usług był zdecydowanie za wysoki w stosunku do potrzeb uczelni, a ponadto transakcji tych w należyty sposób nie udokumentował, czym wyrządził w mieniu uczelni szkodę majątkową w wysokości 5.133.285,60 zł, co stanowi szkodę majątkową w wielkich rozmiarach,

tj. o czyn z art. 296 § 3 k.k. w zw. z art. 296 § 1 k.k.

**orzeka:**

I. oskarżonego J. B. (1) w ramach zarzucanego mu czynu uznaje za winnego tego, że działając ze z góry powziętym zamiarem, w krótkich odstępach czasu w okresie od 1 stycznia 2006r. do 31 stycznia 2009r. w W., pełniąc funkcję kanclerza (...) Wyższej Szkoły (...) w W. i z racji pełnionej funkcji będąc osobą odpowiedzialną za sprawy majątkowe

w/w uczelni nadużył udzielonych mu uprawnień do dysponowania mieniem uczelni w ten sposób, że dokonał wypłat gotówkowych z konta uczelni w wysokości 5.133.280,60 zł na poczet opłaty faktur wystawionych na dane podmiotów (...) Sp. z o.o., (...) Sp. z o.o., Agencja Reklamowa (...) oraz (...) M. D. za usługi na rzecz uczelni polegające odpowiednio na obsłudze serwerów uczelni oraz druku i dystrybucji ulotek oraz materiałów reklamowych uczelni, które to usługi nie zostały w rzeczywistości wykonane i następnie przywłaszczył powierzone mu środki pieniężne uczelni w w/w kwocie stanowiącej mienie wielkiej wartości, czym wyrządził w mieniu uczelni szkodę majątkową w wielkich rozmiarach w wysokości 5.133.280,60 zł i za to na podstawie art. 296 § 3 kk w zw. z art. 296 § 1 kk w zb. z art. 284 § 2 kk w zw. z art. 294 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk w zw. z art. 12 kk w brzmieniu obowiązującym przed dniem 15 listopada 2018r. w zw. z art. 4 § 1 kk skazuje oskarżonego, a na podstawie art. 296 § 3 kk w zw. z art. 11 § 3 kk wymierza mu karę 2 (dwóch) lat pozbawienia wolności;

II. na podstawie art. 69 § 1 i 2 kk i art. 70 § 1 pkt 1 kk w brzmieniu obowiązującym przed dniem 1 lipca 2015 roku w zw. z art. 4 § 1 kk, wykonanie wymierzonej oskarżonemu kary pozbawienia wolności warunkowo zawiesza na okres 5 (pięciu) lat próby;

III. na podstawie art. 46 § 1 kk w brzmieniu obowiązującym przed dniem 1 lipca 2015 roku w zw. z art. 4 § 1 kk orzeka wobec oskarżonego J. B. (1) obowiązek naprawiania szkody w części poprzez zapłatę na rzecz (...) Wyższej Szkoły (...) w W. w Likwidacji kwoty 2.000.000 (dwóch milionów) złotych;

IV. na podstawie art. 627 kpk zasądza oskarżonego na rzecz Skarbu Państwa koszty sądowe w kwocie 19525,70 zł (dziewiętnastu tysięcy pięciuset dwudziestu pięciu złotych siedemdziesięciu groszy), w tym 300 (trzystu) złotych tytułem opłaty.

## UZASADNIENIE

UZASADNIENIE			
Formularz UK 1	Sygnatura akt	XIIK 234/17	
Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.			

1. <b>USTALENIE FAKTÓW</b>			
<b>0.1. Fakty uznane za udowodnione</b>			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1	J. B. (1)	działając ze z góry powziętym zamiarem, w krótkich odstępach czasu w okresie od 1 stycznia 2006r. do 31 stycznia 2009r. w W., pełniąc funkcję kanclerza (...) Wyższej Szkoły (...) w W. i z racji pełnionej funkcji będąc osobą odpowiedzialną za sprawy majątkowe w/w uczelni nadużył udzielonych mu uprawnień do dysponowania mieniem uczelni w ten sposób, że dokonał wypłat gotówkowych z konta uczelni w wysokości 5.133.280,60 zł na poczet opłaty faktur wystawionych na dane podmiotów (...) Sp. z o.o., (...) Sp. z o.o., Agencja Reklamowa (...) oraz (...) M. D. za usługi na rzecz uczelni polegające odpowiednio na obsłudze serwerów uczelni oraz druku i dystrybucji ulotek oraz materiałów reklamowych uczelni, które to usługi nie zostały w rzeczywistości wykonane	

		i następnie przywłaszczył powierzone mu środki pieniężne uczelni w w/ w kwocie stanowiącej mienie wielkiej wartości, czym wyrządził w mieniu uczelni szkodę majątkową w wielkich rozmiarach w wysokości 5.133.280,60 zł tj. czyn z art. 296 § 3 kk w zw. z art. 296 § 1 kk w zb. z art. 284 § 2 kk w zw. z art. 294 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk w zw. z art. 12 kk	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
1.W 2004r. M. K. (1) i J. B. (1) założyli prywatną uczelnię (...) Wyższa Szkoła (...) w W.. Uczelnia ta została powołana przez spółkę (...), w której udziały po 50 % posiadali oskarżony i M. K. (1). Ten ostatni pełnił funkcję rektora uczelni, zaś jej kanclerzem został J. B. (1).	Zeznania M. K. (1)	76v-77v tom I, 2298-2299 tom XII, 4206v-4209v tom XIX, 4544v-4547v tom XX	
Zeznania M. R.	3835-3841 tom XVII		
Wyjaśnienia oskarżonego J. B. (1)	2856-2862, 2866-2873 tom XV, 5005v-5008v tom XXIII		
Pismo Ministerstwa Nauki i Szkolnictwa Wyższego wraz załącznikami	2877-28884a tom XV, 4631-4631v tom XXI		
Sprawozdania finansowe i sprawozdania z naboru	2887-2965 tom XV		
Pismo GUS	4699 tom XXI		

<p><b>2.</b>Zgodnie ze statutem uczelni kanclerz zarządzał uczelnią i zajmował się sprawami finansowo - gospodarczymi (...), w tym do zakresu jego kompetencji należało przygotowanie, realizacja działań promocyjno - marketingowych. Kanclerz zajmował się również weryfikacją i akceptacją faktur za zakupy i usługi wykonywane na rzecz szkoły wyższej.</p>	Statut (...)	136 -145 tom I, 3054-3064 tom XV	
Zeznania M. K. (1)	2298-2299 tom XII, 4206v-4209v tom XIX, 4544v-4547v tom XX		
Zeznania B. D.	2355-2357 tom XII, 4003-4005 tom XVIII, 4296-4298 tom XIX, 4569-471 tom XXI		
Częściowo wyjaśnienia oskarżonego J. B. (1)	2856-2862 tom XV, 4541v-4544v tom XX		
Sprawozdania finansowe i sprawozdania z naboru	2887-2965 tom XV		
Zeznania świadka Ł. S.	91-92v tom I, 3914v-3915, 3916 tom XVII, 4555-4557v tom XXI		
<p><b>3.</b> (...) w W. posiadała rachunki bankowe w Banku (...) S.A. w W., które były zasilane głównie z czesnego wpłacanego przez studentów.</p>	Dokumentacja z (...) S.A.	2160-2203 tom XI	
<p><b>4.</b> Prezesem spółki (...) Sp. z o.o.</p>	Raport	18-46 tom I	

od czerwca 2004r był M. C. – znajomy oskarżonego J. B.. Spółka nie prowadziła jakiegokolwiek działalności.

W dniu 1 marca 2007r. została podpisana umowa pomiędzy (...), w imieniu której działał oskarżony, a (...) Sp. z o.o., którą reprezentował prezes zarządu M. C. dotycząca obsługi informatycznej zleceniodawcy. Umowa przewidywała następujące usługi ze strony (...) (...) na rzecz uczelni: zakładanie i konfigurację domen i kont e-mail na serwerze zleceniodawcy oraz serwerach zewnętrznych, bieżące zarządzanie kontami e-mail: dodawanie kont, zmiana haseł, zmiana aliasów, bieżąca obsługa funkcjonowania stron www, bieżąca aktualizacja treści wszystkich stron www zleceniodawcy oraz pozycjonowanie w wyszukiwarkach internetowych serwisów internetowych zleceniodawcy. Za powyższe usługi spółka miała otrzymywać wynagrodzenie miesięczne w kwocie 30.000 zł plus VAT płatne z góry, w ciągu 14 dni od wystawienia faktury przez uczelnię.

W okresie 2007 – 2009 przez (...) wystawione zostały faktury, gdzie nabywcą była (...) na usługi w postaci „obsługa serwerów zgodnie z umową”. Każda faktura

<p>opiewała na kwotę 36000 zł (w tym podatek VAT), a jako sposób zapłaty wskazana została płatność gotówkowa. Na odwrocie faktur figuruje adnotacja o jej akceptacji i zapłacie gotówką dokonana przez oskarżonego. W rzeczywistości usługi te nie zostały wykonane przez (...) Sp. z o.o., a przedłożone faktury służyły usprawiedliwieniu wypłat gotówkowych dokonywanych przez oskarżonego, który wypłacone pieniądze uczelni przywłaszczał.</p>			
Zeznania S. Z.	99-100 tom I		
Odpis KRS	128-132 tom I		
Zestawienie kosztów	162-163 tom I, 221-223, 297-299 tom II		
Kopie Faktur VAT	160, 171, 174, 179,187, 188, 195, 199, tom I,204, 211, 212, 217, 224, 227, 228, 231, 246, 268, 271, 278, 283, tom II, 2367 tom XII,		
Kopia umowy	396 tom II		
Zeznania P. K. (1)	2282 tom XII		
Pismo Policji	2524 tom XIII		
Pismo ZUS	2501 tom XIII		
Deklaracje podatkowe	2534-2580, 2597-2608 tom XIII		

Pismo Naczelnika US	2596 tom XIII		
Opinia biegłego W. M.	2741 -2749 tom XIV, 4249v-4252 tom XIX; 4573-4574v tom XXI		
Częściowo wyjaśnienia oskarżonego i złożone przez niego dokumenty	2866-2873, 2875, 2876tom XV, 4541v-4544v tom XX, 5005v-5008v tom XXIII		
Częściowo zeznania M. C.	3910-3914 tom XVII; 4220-4220v tom XIX		
Zeznania świadka B. J.	4601-4062v tom XXI		
Zeznania A. Ł.	4602v tom XXI		
Zeznania M. P. (1)	4603-4603v tom XXI		
Zeznania J. W. (1)	4604-4604v tom XXI		
Zeznania świadka M. L.	4662-4662v tom XXI		
Zeznania M. B.	5010v-5012v tom XXIII		
Zeznania M. P. (2)	5065-5065v tom XXIII		
5.W dniu 24.02.2009r. udziały w spółce (...) zostały sprzedane I. R. (1). M. C., w tej samej dacie, został odwołany z funkcji prezesa spółki, a została nim I. R. (1). Według protokołu z dnia 28 marca 2009r. M. C. całą dokumentację (...) (...) przekazał nowemu prezesowi zarządu.	Kopia deklaracji VAT	2679-2679v tom XIV	



Dokumentacja dotycząca sprzedaży udziałów i zmian w zarządzie spółki (...)(...)	2703-2710 tom XIV		
Częściowo zeznania świadka I. R. (2) wraz z tłumaczeniem	2708, 2778-2781 tom XIV		
Informacja z Prokuratury w U.	2783, 2800, 2804 tom XIV,		
6. Właścicielem strony internetowej uczelni do marca 2009r. była firma (...) z o.o., której prezesem zarządu był oskarżony J. B. (1).	Kopia umowy	1193-1196 tom VI	
Zeznania świadka W. D.	2104-2105 tom XI, 5008-5010 tom XXIII		
7. (...) Sp. z o.o. powstała w 2001r. Od stycznia 2005r. siedziba spółki mieściła się na ul. (...) w W.. W dniu 7 lipca 2005r. udziały w tej spółce za kwotę 5000 zł w całości nabyła W. K. (1) od J. A., J. K. i E. I.. Nabywca udziałów w spółce pełniła jednocześnie funkcję prezesa zarządu będąc jego jedynym członkiem. Z odpisu KRS wynika, że przedmiotem działalności spółki była m.in. reklama i działalność poligraficzna. W. K. (1) ustanowiła pełnomocnika w osobie J. C. do dokonywania wszelkich czynności związanych ze spółką (...) m.in. do reprezentowania jej i składania w jej imieniu	Odpis KRS	123-127 tom I, 2269-2274 tom XII	

wszystkich oświadczeń woli dotyczących spółki			
Zeznania J. A.	2408-2409 tom XII		
Dokumentacja dotycząca sprzedaży udziałów	2427-2430 tom XIII		
Zeznania J. K.	2431-2432 tom XIII; 4299-4300 tom XIX; 4572-4573 tom XXI		
Pełnomocnictwo	2708 tom XIV		
Zeznania świadka V. K. wraz z tłumaczeniem	2708, 2789-2793 tom XIV		
Informacja z KRS	4594 tom XXI		
Zeznania J. C.	4660v-4661v tom XXI		
<b>8.</b> W latach 2006-2008 zostało wystawionych szereg faktur, w których jako sprzedawca została wskazana (...) Sp. z o.o., zaś jako nabywca (...) Wyższa Szkoła (...) w W.. Faktury opiewały na kwoty za usługi w postaci druku plakatów, ulotek bez szczegółowego oznaczenia ich ilości i ceny jednostkowej. Na fakturach w miejscu podpis wystawcy w roku 2006 widniała pieczętka i podpis pełnomocnika J. C., zaś w latach 2007 i 2008 prezesa zarządu W. K. Każda faktura została zaakceptowana przez J. B. (1), który na odwrocie faktury czynił	Raport	18-46 tom I	

adnotacje o płatności za fakturę gotówką. Faktury te nie odzwierciedlały rzeczywistych usług, lecz czynności, które nie zostały nigdy wykonane na rzecz uczelni, a stanowiły podstawę do wypłat gotówkowych z konta (...) i przywłaszczenia pieniędzy przez oskarżonego.		
Zeznania S. Z.	99-100 tom I	
Zestawienie kosztów	162-163 tom I, 221-223, 297-299 tom II	
Kopie Faktur VAT	168-169 tom I, 236, 237, 241, 243-245, 247, 252-253, 259-264, 269, 270, 275-277, 282, 311, 312, 316, 317, 320, -322, 329, 330, 339, 340, 344, 345, 348, 349, 351, 352, 355, 356, 358-363, 367-374 tom II, 2364, 2367, 2368, tom XII	
Deklaracje podatkowe	2587-2590, 2610-2627 tom XIII	
Pismo Naczelnika US	2586 tom XIII	
Opinia biegłego W. M.	2741 -2749 tom XIV ; 4573-4574v tom XXI	
Zeznania świadka V. K. wraz z tłumaczeniem	2708, 2789-2793 tom XIV	
Częściowo wyjaśnienia oskarżonego J. B. (1)	2871-2873 tom XV, 4196 tom XIX, 4542-4544v tom XX	
Zeznania J. C.	4660v-4661v tom XXI	

<p><b>9.</b>Z informacji Policji z dnia 24.06.2009r. wynika, że Spółka (...) nie mieściła się na ul. (...) od 2 lat. Spółka (...) od chwili zakupu udziałów przez W. K. (1) nie prowadziła żadnej działalności, a prezes spółki ani pełnomocnik nie podpisywali jakichkolwiek dokumentów. Z informacji wskazanej przez Pierwszy Urząd Skarbowy (...) wynika, że spółka złożyła zeznanie podatkowe o wysokości osiągniętego dochodu (poniesionej straty) za rok 2008r.</p> <p>(...)figurowała w ewidencji płatników składek ZUS do 30 czerwca 2005r., po tej dacie w latach 2006-2009 składki nie były regulowane.</p>	Informacja z Policji	1179 tom VI	
Pismo ZUS	2506 tom XIII		
Zeznanie podatkowe	2673-2674 tom XIV		
Zeznania świadka V. K. wraz z tłumaczeniem	2708, 2789-2793 tom XIV		
Zeznania J. C.	4660v-4661v tom XXI		
<p><b>10.</b> Firmę Agencja (...) prowadził R. T. (1), z którym oskarżony znał się zanim został kanclerzem uczelni. R. T. (1) w pewnym okresie mieszkał w bliskiej odległości oskarżonego. On także w latach 2006 – 2009 wystawiał faktury VAT za usługi na rzecz (...)</p>	Zeznania S. Z.	99-100 tom I	

<p>polegające na dystrybucji plakatów i ulotek oraz badaniu rynku, które nie zostały w rzeczywistości wykonane. Faktury zostały zaakceptowane przez oskarżonego i służyły jedynie do usprawiedliwienia wypłat gotówkowych dokonywanych przez oskarżonego z konta uczelni, które następnie przywłaszczał.</p>		
Zestawienie kosztów	162-163 tom I, 221-223, 297-299 tom II	
Kopie Faktur VAT	161, 164-167, 170, 172, 173, 175-178, 180-186, 189-194, 196-198, 200, tom I, 201-203, 205-210, 213-216, 218-220, 225, 226, 229, 230, 232-235, 238-240, 242, 248-291, 255-258, 265-267, 272-274, 279-281, 284-286, 291-296, 305-310, 313, -315, 318, 319, 323-328, 331-338, 341- 343, 346-347, 350, 353, 354, 357, 364-366 tom II 2365,2371tom XII	
Decyzja w sprawie NIP	387 tom II	
Zaświadczenie z GUS w sprawie REGON	388 tom II	
Zaświadczenie o wpisie do ewidencji	389-390 tom II,	
Dokumentacja z Urzędu Skarbowego	2509-2512 tom XIII	

Informacja z Policji	2515, 2521 tom XIII		
Pismo ZUS	2519 tom XIII		
Opinia biegłego W. M.	2741 -2749 tom XIV, 4249v-4252 tom XIX; 4573-4574v tom XXI		
Częściowo wyjaśnienia oskarżonego J. B. (1)	4542-4544v tom XX		
Zeznania M. B.	5010v-5012v tom XXIII		
Częściowo zeznania R. T. (1)	384- 386 tom II, 5202v-5207 tom XXIV		
<b>11.</b> W miesiącach grudzień 2006 i styczeń 2007r. firma (...) wystawiła na rzecz (...) faktury na łączną kwotę 332053 zł Z faktur tych wynikało, że firma (...) wykonała na rzecz (...) druk ulotek i plakatów. W miesiącu grudniu faktury zostały wystawione w dniach 19,20,21,22. Pierwsza na kwotę 469494,20 zł, druga 30158,40zł, trzecia na kwotę 43981 zł oraz czwarta na kwotę 30158,40 zł. W styczniu 2007r również zostały wystawione 4 faktury w dniach 6, 11, 20, 23 stycznia na kwoty odpowiednio: 53802 zł, 37149 zł, 53802 zł i 36508, 50 zł Na fakturach nie wskazano szczegółowo ilości ani rodzaju wydrukowanych ulotek, ani ceny jednostkowej za jedną ulotkę. Faktury te na odwrocie noszą	Zeznania S. Z.	99-100 tom I	

<p>zapis akceptacji i zapłaty gotówką przez oskarżonego w datach ich wystawienia.</p> <p>W rzeczywistości usługi te nie zostały wykonane, a stanowiły one jedynie usprawiedliwienie wypłat gotówkowych dokonywanych przez oskarżonego z konta uczelni, które następnie oskarżony przywłaszczał.</p>			
Częściowo zeznania świadka M. D.	1181v tom VI, 3905-3909 tom XVII; 4218v-4219v tom XIX,		
Rozliczenia podatkowe	2460, 2529 tom XIII		
Komputerowe wydruki faktur przedstawione przez M. D.	1183-1190 tom VI		
Zaświadczenie o wpisie do ewidencji działalności gospodarczej	1191 -1192 tom VI		
Kopie Faktur VAT	287-290, 301-304, tom II, 2366, 2369 tom XII		
Opinia biegłego W. M.	2741 -2749 tom XIV; 4573-4574v tom XXI		
Częściowo wyjaśnienia oskarżonego J. B. (1)	4542-4544v tom XX		
Zeznania U. B.	4660 tom XXI		
Częściowo zeznania R. B.	4689v-4690 tom XXI		
<b>12.</b> Oskarżony systematycznie, nawet kilka razy w miesiącu,	Wyciągi z konta	397, 398, 400, tom II, 403, 408,411, 413, 414, 415, 417, 433, 441, 453, 454, 455,	

dokonywał wypłat gotówki z rachunku bankowego uczelni poprzez wypłaty w kasie w kwotach od kilku do kilkudziesięciu tysięcy złotych.

456, 457, 458, 465, 466, 467, 470, 472, 474, 480, 481, 482, 486, 493, 494, 495, 506, 508, 509, 527, 529, 535, 537, 559, 563, 564, 565, 575, 582, 585, 588, 599 tom III

602, 620, 644, 657, 660, 661, 666, 679, 686, 694, 699, 704, 707, 711, 716, 726, 727, 730, 727, 741, 750, 751, 752, 760, 761, 762, 787, 796, tom IV

804, 810, 817, 823, 828, 832, 836, 840, 846, 849, 859, 863, 868, 878,888, 896, 897, 901, 908, 914, 931, 943, 945, 953-954, 958, 960, 962, 970, 972, 983, 984, 988, 996, 999  
Tom V

1006, 1009,1037, 1045, 1047, 1049, 1050, 1051, 1052, 1056, 1057, 1067, 1071, 1072, 1077,1088, 1093, 1096, 1099, 1102, 1105, 1109, 1118, 1119, 1120, 1123, 1130, 1131, 1136, 1153, 1154, 1156, 1162, 1172, 1174 TOM VI

1278, 1289, 1292, 1293, 1310, 1316, 1328, 1332, 1334, 1343, 1352, 1356, 1362, 1378, 1385, 1387, 1392, 1393,

TOM VII

1407, 1417, 1431, 1433, 1436, 1437, 1443, 1445, 1449, 1453, 1457, 1461, 1469, 1472, 1482, 1484, 1489, 1507, 1515, 1516, 1520, 1536, 1547, 1548, 1557, 1559, 1561, 1567,1571, 1574, 1579,



		<p>1580,1582, 1587, 1608, 1611, 1620, 1621</p> <p>TOM VIII</p> <p>1632, 1635, 1642, 1644, 1671, 1677, 1680, 1683, 1684,1688,1689, 1691, 1699, 1698, 1702, 1715, 1714, 1718, 1732, 1737,1742, 1743,1744, 1756, 1768, 1769, 1778, 1780, 1788, 1792, 1795, 1798, 1807, 1808, 1811, 1817, 1819, 1822, 1823, 1829, 1842, 1847, 1849,1852 tom IX, 1884, 1885, 1896, 1905, 1919, 1920, 1921, 1922, 1923, 1924, 1925, 1926,1928, 1938, 1941, 1942, 1943, 1944, 1945, 1949, 1950, 1952,1953, 1957, 1967, 1969, 1970-1971,1972, 1979, 1990, 1991, 1993, 1994 tom X, 2095, 2097 tom XI</p>
Raport	18-46 tom I	
Zeznania S. Z.	99-100 tom I	
Umowa rachunku bankowego	395 tom II	
Zeznania J. W. (2)	<p>2099-2100, 2140-2141 tom XI, 3917-3918 tom XVII;</p> <p>4219v-4220 tom XIX</p>	
Zeznania I. K.	2359-2360 tom XII	
Zeznania M. R.	<p>5, tom I 3835-3841 tom XVII, 4197-4201 tom XIX,</p> <p>4548-4548v tom XX</p>	

Zeznania Ł. S.	91-92v tom I, 3914v-3915, 3916 tom XVII, 4555-4557v tom XXI		
Zeznania M. K. (2)	4317v-4318 om XIX		
Częściowo wyjaśnienia oskarżonego J. B. (1)	4542-4544v tom XX		
<b>13.</b> Uczenia zamawiała materiały reklamowe w wydawnictwie (...), za co należność była uiszczana przelewami.	Wyciągi z konta	400 tom II, 415, 445, 446, 453, 505, 512, 542, 559, 575, 598 tom III, 658, 728 tom IV 807, 830, 831. 871, 892, 941, 942, 962, 986 Tom V 1009, 1011, 1053, 1059, 1070, 1077, 1100, 1121, 1131, 1155, 1173 tom VI 1290, 1305, 1393 Tom VII 1426, 1431, 1434, 1435, 1455, 1456, 1491, 1498, 1511, 1546, 1556, 1576, 1581, 1597,1623 tom VIII 1645, 1646, 1685, 1691, 1701, 1707, 1714, 1720, 1748, 1764, 1778,1807, 1810,1823, 1848, 1849, 1853, tom IX, 1907, 1918 tom X	
Kopie Faktury VAT	2363 tom XII		
Pismo (...)	2636-2664 tom XIV		
Częściowo wyjaśnienia oskarżonego J. B. (1)	4542-4544v tom XX		
<b>14.</b> J. B. (1) w dniu 3 lutego 2009r. został odwołany z funkcji kanclerza (...) i	Zeznania M. K. (1)	76-77v, 88v tom I;	

rozwiązano z nim umowę o pracę w uczelni.		4206v-4209v tom XIX, 4544v-4547v tom XX	
Uchwała senatu	1200 tom VI		
Oświadczenie o rozwiązaniu o pracę	1201 tom VII		
Pisma (...)	2144, 2145, 2146 tom XI		
Uchwała Senatu	2147, 2150 tom XI		
Pismo (...) Sp z o.o.	51,-55 tomI, 2151 tom XI		
Zeznania M. R.	5 tom I, 3835-3841 tom XVII, 4197-4201 tom XIX		
<b>15.</b> Dzień przed odwołaniem J. B. (1) z funkcji kanclerza uczelni oskarżony złożył do Banku (...) S.A prowadzącego rachunki uczelni oświadczenie, w którym cofnął upoważnienie dla M. K. (1) do czynności związanych z prowadzeniem i obsługą rachunków bankowych. Starał się on również o przeniesienie pozwolenia na utworzenie (...) ze spółki będącej założycielem tj. (...) na swoją rzecz.	Kopia oświadczenia	47 tom I	
Zeznania świadka J. W. (2)	2140-2141 tom XI, 3917-3918 tom XVII		
Oświadczenie	2143 tom XI		

Decyzja Ministra Szkolnictwa Wyższego i Nauki	3075-3082 tom XV		
Zeznania M. R.	3835-3841 tom XVII, 4548-4548v tom XX		
Zeznania M. K. (1)	4544v-4547v tom XX		
<b>16.</b> Nowym kanclerzem uczelni został M. R., który po przeprowadzeniu w uczelni audytu przez firmę zewnętrzną, złożył zawiadomienie o możliwości popełnienia przestępstwa przez J. B. (2).	Zeznania M. R.	5, tom I 3835-3841 tom XVII, 4197-4201 tom XIX, 4548-4548v tom XX	
Zawiadomienie o podejrzeniu popełnienia przestępstwa	9-17 tom I		
Zeznania M. K. (1)	76v-77v tom I, 4206v-4209v tom XIX, 4544v-4547v tom XX		
Zeznania S. Z.	99-100 tom I		
<b>o.1. Fakty uznane za nieudowodnione</b>			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	

<b>2. OCena DOWOdów</b>			
<b>0.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów</b>			
Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
1.1.1 1.1.2 1.1.3 1.1.8 1.1.10 1.1.11 1.1.12 1.1.13	Częściowo wyjaśnienia oskarżonego	Wiarygodne w zakresie potwierdzenia faktów pełnienia urzędu kanclerza, dokonywania wypłat gotówkowych z konta uczelni i zatwierdzania faktur czterech wskazanych w zarzucie podmiotów. W tym zakresie znajdują potwierdzenie w dowodach z dokumentów w postaci kopii faktur, wyciągu z konta uczelni, zeznań świadków, a przede wszystkim rektora i pracowników uczelni.	
1.1.1 1.1.2 1.1.14 1.1.15 1.1.16	Zeznania M. K. (1)	Logiczne, spójne i konsekwentne. Świadek szczegółowo opisał swoją wiedzę na temat gospodarowania finansami uczelni przez oskarżonego. Sąd przy ocenie zeznań świadka miał na względzie, iż po odwołaniu J. B. (1) z funkcji kanclerza uczelni świadek pozostawał w złych relacjach z oskarżonym, jednakże brak jest podstaw do kwestionowania zeznań M. K. (1), albowiem znajdują one potwierdzenie przede wszystkim w	

		dokumentach w postaci wyciągów bankowych, a także raporcie z audytu w uczelni, a w powiązaniu z pozostałymi uznanymi przez sąd za wiarygodne dowodami przemawiającymi za sprawstwem oskarżonego tworzą logiczną całość i wzajemnie się uzupełniają.	
1.1.1 1.1.12 1.1.14 1.1.15 1.1.16	Zeznania M. R.	Spójne, logiczne i konsekwentne. Korelują z zeznaniami świadka M. K. (1), J. W. (2), a także wnioskami opinii biegłego W. M.. Świadek wielokrotnie podkreślał w swoich zeznaniach, że nie miał związku z uczelnią w czasie, kiedy oskarżony pełnił funkcję kanclerza i swoją wiedzę oraz spostrzeżenia opiera wyłącznie o dokumenty, swoje doświadczenie oraz wyniki audytu przeprowadzonego w uczelni. Sąd nie dopatrył się motywacji dla której świadek miałby zeznawać niezgodnie z prawdą.	
1.1.1	Pisma (...)	Wystawione przez uprawniony podmiot w ramach przysługujących mu kompetencji.	
1.1.1	Sprawozdania finansowe i sprawozdania z naboru	Dokumenty sporządzone w trakcie funkcjonowania uczelni. Brak podstaw do kwestionowania ich autentyczności.	
1.1.1	Pismo GUS	Wystawione przez uprawniony podmiot w	

		ramach przysługujących mu kompetencji.	
1.1.2	Statut (...)	Dokumenty dotyczące funkcjonowania uczelni i jej organizacji. Brak podstaw do kwestionowania ich autentyczności.	
1.1.2	Zeznania B. D.	Sąd obdarzył wiarą zeznania tego świadka. Są one logiczne i spójne. Świadek zeznawał na okoliczności związane z wykonywaną pracą zawodową i w chwili zeznań nie był związany osobiście z żadną ze stron postępowania.	
1.1.3	Dokumentacja bankowa oraz wyciągi bankowe	Uzyskane od uprawnionego podmiotu prowadzącego rachunki uczelni.	
1.1.4 1.1.8 1.1.12	Raport	Dokument uzyskany od oskarżyciela posiłkowego. Fakt jego sporządzenia potwierdził świadek S. Z., będący autorem raportu z przeprowadzonego w uczelni audytu.	
1.1.4 1.1.8 1.1.10 1.1.11 1.1.12 1.1.16	Zeznania S. Z.	Świadek zeznawał na okoliczności związane z wykonywaną pracą zawodową i sporządzonym raportem z audytu w uczelni. Swoją wiedzę świadek opierał na udostępnionych mu dokumentach. Sąd nie dopatrył się podstaw do kwestionowania zeznań tego świadka, przy czym Sąd oparł się	

		wyłącznie na zeznaniach świadka z postępowania przygotowawczego, albowiem w postępowaniu jurysdykcyjnym nie było możliwości jego przesłuchania, gdyż świadek zmarł (odpis aktu zgonu k. 3974 tom XVIII)	
1.1.4 1.1.7	Odpisy KRS	Uzyskane od uprawnionego podmiotu.	
1.1.4 1.1.8 1.1.10	Zestawienia kosztów	Uzyskane od oskarżyciela posiłkowego. Oskarżony potwierdził fakt uzyskania takich faktur, akceptacji i przedkładania ich do księgowości uczelni.	
1.1.4	Kopia umowy	Sąd dał wiarę temu dokumentowi tylko w takim zakresie, że został on sporządzony i podpisany przez oskarżonego i M. C., natomiast nie obrazował rzeczywistego kontraktu, który był realizowany przez spółkę (...). Powody oceny tego dokumentu są takie same jak oceny braku wiarygodności zeznań świadka M. C., do czego Sąd odniesie się w dalszej części uzasadnienia.	
1.1.4	Zeznania P. K. (1)	Choć zeznania świadka złożone na etapie postępowania przygotowawczego są zwięzłe i dość lakoniczne, to jednak należy ocenić je jako logiczne i zawierające istotne informacje o działaniu uczelni i obsłudze informatycznej. Sąd nie dopatrył się	



		motywów, dla których świadek miałby zeznawać niezgodnie z prawdą.	
1.1.4 1.1.9 1.1.10	Pismo Policji	Sporządzone przez uprawnioną osobę, w ramach jej kompetencji służbowych.	
1.1.4 1.1.9 1.1.10	Pismo ZUS	Uzyskane od uprawnionego podmiotu.	
1.1.4 1.1.5 1.1.8 1.1.10 1.1.11	Deklaracje podatkowe i dokumentacja z US	Dokumenty pochodzące od uprawnionego podmiotu, przy czym Sąd w zakresie składanych przez (...) Systemy (...), (...) M. D., R. T. (1) i (...) deklaracji i zeznań podatkowych dał im wiarę tylko w takim zakresie, że były one składane do organów podatkowych, natomiast nie odzwierciedlały rzeczywistych zdarzeń gospodarczych, wskutek których podmioty te uzyskały dochód.	
1.1.4 1.1.8 1.1.10 1.1.11	Opinia biegłego W. M.	Sąd uznał opinię za pełną i rzetelną w zakresie, w jakim stanowiła ona podstawy dokonanych przez Sąd ustaleń faktycznych. Wobec ustalenia przez Sąd, w oparciu o szereg dowodów ocenionych zgodnie z logiką i doświadczeniem życiowym, iż usługi, na które wystawiono faktury przez cztery wymienione w zarzucie podmioty nie zostały w rzeczywistości	

		wykonane poza zakresem rozważań Sądu pozostaje kwestia dotyczą tego, czy koszt usług był zawyżony, czy adekwatny do cen rynkowych i w tym zakresie ocena opinii biegłego pozostaje bezprzedmiotowa.	
1.1.4	Częściowo zeznania świadka M. C.	Na wiarę zasługiwały zeznania świadka dotyczące znajomości z oskarżonym, bycia prezesem (...) (...) i dostarczaniem oskarżonemu faktur wskazujących na wykonanie usług przez tą spółkę, a także spółkę (...). W tym zakresie zeznania świadka korelują z dokumentami, w szczególności odpisem KRS, a także fakturami wystawionymi przez (...) (...) oraz wyjaśnieniami oskarżonego, a pośrednio także zeznaniami J. C., który wskazywał na znajomość M. C. z W. K. (1).	
1.1.4	Zeznania świadka B. J.	Sąd dał wiarę zeznaniom tego świadka, choć w ograniczonym zakresie były one przydatne do ustaleń faktycznych. Świadek nie miał bowiem żadnej wiedzy o działaniu spółki (...) (...). Jego relacja o tym, że spółka ta prowadziła działalność opierają się na przypuszczeniach. Z zeznań świadka wynika, że on sam nie zajmował się sprawami spółki będąc formalnie jej udziałowcem	

		i nie uzyskiwał z racji posiadania udziałów, w okresie objętym zarzutem, żadnych dochodów.	
1.1.4	Zeznania świadka A. Ł.	Analogicznie jak w przypadku zeznań B. J..	
1.1.4	Zeznania świadka M. P. (1)	Analogicznie jak w przypadku zeznań B. J.. Wskazać należy dodatkowo, że zeznania świadka w zakresie, w jakim podał, iż dostarczał urządzenia do (...) w (...) spółki (...) nie podważają ustaleń Sądu, albowiem, jak wynika z zeznań M. J., oprócz spółki (...) (...), istniała jeszcze spółka (...). Z analizy wyciągów bankowych wynika, że spółka ta kilkakrotnie otrzymywała od (...) przelewem zapłatę za fakturę. Nie jest więc wykluczone, że świadek ów transport, o którym relacjonował wykonywał właśnie w ramach tej spółki. Zeznania świadka co do tego, że nie wie, czy po zmianie zarządu, kiedy prezesem został M. C., spółka ta funkcjonowała, a sam jako udziałowiec nie uzyskiwał żadnych dochodów i nie miał wiedzy, aby spółka takie dochody uzyskiwała, korelują z zeznaniami B. J., A. Ł. i J. W. (1).	
1.1.4	Zeznania J. W. (1)	Analogicznie jak zeznania B. J..	
1.1.4	Zeznania M. L.	Zeznania świadka korelują z zeznaniami świadków B.	

		J., A. Ł., M. P. (1), J. W. (1) i odpisem KRS w zakresie objęcia funkcji prezesa przez M. C. w spółce (...).	
1.1.4 1.1.10	Zeznania M. B.	Logiczne i spójne. Świadek przekazywała jedynie znaną jej wiedzę. Nie wyrażała w swoich zeznaniach niechęci do oskarżonego i negatywnych emocji oraz ocen w stosunku do byłego męża. Zeznania tego świadka odnośnie towarzyskich znajomości oskarżonego z M. D. i M. C. korelują z wyjaśnieniami oskarżonego. Zeznania świadka jedynie w ograniczonym zakresie były przydatne do dokonania ustaleń faktycznych, albowiem świadek nie posiadała żadnej wiedzy odnośnie działań oskarżonego jako kanclerza uczelni wskazując, że nie pracowała tam w tym czasie i nie była przez oskarżonego wtajemniczana. Nie mniej z zeznań świadka wynika, że nigdy nie słyszała ona, aby pomiędzy oskarżonym a M. D. była jakaś kwestia biznesowa i aby oskarżony rozliczał się, czy odbierał jakieś zamówienia od M. D.. M. B. kojarzyła, iż partner M. D. był budowlańcem, ją zaś jako osobę, która nie pracowała zawodowo.	
1.1.4	Zeznania M. P. (2)	Sąd dał wiarę zeznaniom tego świadka. Są one	

		logiczne i korelują z zeznaniami P. K. (1).	
1.1.5	Dokumentacja dotycząca sprzedaży udziałów i zmian w zarządzie spółki (...)(...)	Jej sporządzenie nie budziło wątpliwości Sądu. Koreluje z zeznaniami świadka I. R. (1) oraz odpisami z KRS.	
1.1.5	Częściowo zeznania świadka I. R. (1)	Sąd dał wiarę zeznaniom świadka w zakresie, w jakim potwierdziła ona, iż formalnie nabyła udziały w spółce (...) oraz, że spółka nie wykonywała żadnej działalności i nie miała żadnego majątku. Zeznania tej treści korelują z dowodami w postaci dokumentów dotyczących zbycia udziałów w spółce, odpisem KRS, a także dokumentacji w zakresie rozliczeń podatkowych spółki. Natomiast, w ocenie Sądu, nie są wiarygodne zeznania świadka, w których twierdzi, iż miała rzeczywiście zamiar prowadzenia działalności na terytorium Polski. Świadek złożyła zeznania tej treści chcąc uwiarygodnić dokonaną przez siebie transakcję. Okoliczności i termin nabycia tej spółki, a także brak po stronie świadka jakiegokolwiek inicjatywy w prowadzeniu spółki po dokonaniu jej zakupu świadczy o tym, iż rola świadka sprowadzała się wyłącznie do występowania jako nabywca udziałów. W ocenie Sądu sprzedaż udziałów i zmiana	

		zarządu w spółce (...) w tym czasie, kiedy odwołano oskarżonego z funkcji kanclerza i zostało wszczęte niniejsze postępowanie, nie było przypadkowe, ale miało służyć właśnie wyzbyciu się przez M. C. odpowiedzialności za działania spółki i posiadania dokumentów dotyczących działalności (...) (...).	
1.1.5	Informacja uzyskana z Prokuratury w Ukrainie	Wystawiona przez uprawniony podmiot, do którego zwrócono się w drodze pomocy prawnej.	
1.1.6	Kopia umowy	Sporządzenie tego dokumentu nie było kwestionowane.	
1.1.6	Zeznania świadka W. D.	Należy uznać za wiarygodne zeznania świadka dotyczące domeny internetowej uczelni. Świadek opisała w jaki sposób stała się właścicielką tej domeny oraz wskazała, że cesja na jej rzecz nastąpiła przez spółkę (...), którą to stroną ta spółka się „opiekowała”. Zeznania świadka w tym zakresie są logiczne i spójne oraz korelują z dokumentem w postaci kopii umowy nabycia domeny. Sąd dał wiarę zeznaniom tego świadka potwierdzającym jej pracę w uczelni oraz fakt odwołania oskarżonego z funkcji kanclerza, a także okoliczności dotyczące faktycznego zajmowania	

		<p>się stroną internetową uczelni przez oskarżonego po przeniesieniu jej własności na świadka. Zeznania świadka w tym względzie korelują z uznanymi przez Sąd za wiarygodne dowodami opisanymi powyżej. W pozostałym zakresie zeznania świadka nie wniosły niczego istotnego do sprawy, albowiem, według jej relacji, nie miała ona żadnej wiedzy o działaniach marketingowych prowadzonych na uczelni. W znaczącej części jej zeznania stanowią także subiektywną ocenę zachowania oskarżonego, a przede wszystkim M. K. (1). Przy ocenie zeznań świadka Sąd miał na względzie fakt, że świadek pozostaje z oskarżonym w osobistej relacji, nie chcąc swoimi zeznaniami w jakikolwiek sposób obciążyć oskarżonego.</p>	
1.1.7	Zeznania J. A.	Logiczne i korelują z dokumentami w postaci odpisu KRS spółki (...) i umowy sprzedaży udziałów w spółce, a także zeznaniami J. K..	
1.1.7	Dokumentacja dotycząca sprzedaży udziałów	Nie była kwestionowana. Koreluje z odpisem KRS.	
1.1.7	Zeznania J. K.	Logiczne, spójne i konsekwentne. Świadek zeznawał na okoliczności dotyczące jego działalności zawodowej, nie miał	

		związku z żadną ze stron, ani motywu, by zeznawać niezgodnie z prawdą.	
1.1.7	Pełnomocnictwo	Wystawienie dokumentu potwierdzają w swoich zeznaniach J. C. i W. K..	
1.1.7 1.1.8 1.1.9	Zeznania świadka W. K.	Sąd dał wiarę zeznaniom tego świadka odnośnie nabycia udziałów w spółce (...), udzielenia pełnomocnictwa oraz faktu nie zajmowania się sprawami spółki i nieprowadzenia w ramach niej jakiegokolwiek działalności. Zeznania świadka są w tym zakresie logiczne i spójne z dowodami w postaci dokumentów dotyczących nabycia udziałów, odpisu KRS oraz zeznaniami J. C..	
1.1.7 1.1.8 1.1.9	Zeznania J. C.	Sąd dał wiarę zeznaniom tego świadka, w których wskazał, że nie wykonywał jako pełnomocnik żadnych czynności w imieniu spółki (...) i nie współpracował z (...). Nie miał wiedzy, aby spółka ta działała i uzyskiwała jakiegokolwiek dochody. Zeznania świadka w tym względzie korelują z dowodami wskazanymi powyżej zwłaszcza zeznaniami W. K. oraz oceną zeznań świadka M. C., które doprowadziły Sąd do ustaleń, że spółka (...) nie wykonała w rzeczywistości żadnych usług na rzecz wyższej uczelni. W ocenie Sądu świadek w tym zakresie	



nie miał żadnego motywu, aby zeznawać niezgodnie z prawdą. Gdyby istotnie (...) działała, a on jako pełnomocnik uczestniczył w prowadzonej działalności gospodarczej i uzyskiwaniu przez tą spółkę dochodów za wykonane usługi, to świadek nie miałby powodu do ukrywania tego i odmiennego relacjonowania.

Natomiast Sąd nie był w stanie zweryfikować zeznań świadka odnośni tego, czy podpisy na fakturach, które zostały złożone przy pieczęcie (...) pochodziły od świadka. Powołana celem ustalenia autora podpisu biegła z zakresu badania dokumentów stwierdziła, iż nie jest możliwe wydanie kategorycznej opinii dysponując jedynie kserokopiami

dokumentów z podpisem będącym przedmiotem badania. Sąd, mimo podjętej próby uzyskania oryginałów faktur, nie był w stanie dostarczyć biegłemu do badania takich dokumentów, albowiem minął już okres ich przechowywania i uczelnia nimi nie dysponowała (k. 4698 tom XXI, 4941 tom XXII), zaś dokumenty te w oryginałach nie zostały zabezpieczone na wcześniejszym etapie postępowania.

1.1.8	Kopie Faktur VAT, wystawione przez (...) sp z o.o.,	Sąd dał wiarę tym dokumentom tylko w takim zakresie, że zostały wystawione i trafiły do dokumentacji uczelni będąc uzasadnieniem wypłat gotówkowych dokonywanych przez oskarżonego z konta szkoły. Nie obrazują one rzeczywistych usług wykonanych na rzecz uczelni.	
1.1.11	Kopie Faktur VAT wystawione przez (...) M. D.	Sąd dał wiarę tym dokumentom tylko w takim zakresie, że zostały wystawione i trafiły do dokumentacji uczelni będąc uzasadnieniem wypłat gotówkowych dokonywanych przez oskarżonego z konta szkoły. Nie obrazują one rzeczywistych usług wykonanych na rzecz uczelni.	
1.1.4	Kopie Faktur VAT wystawione przez (...) (...)	Sąd dał wiarę tym dokumentom tylko w takim zakresie, że zostały wystawione i trafiły do dokumentacji uczelni będąc uzasadnieniem wypłat gotówkowych dokonywanych przez oskarżonego z konta szkoły. Nie obrazują one rzeczywistych usług wykonanych na rzecz uczelni.	
1.1.10	Kopie faktur VAT wystawione przez Agencję (...)	Sąd dał wiarę tym dokumentom tylko w takim zakresie, że zostały wystawione i trafiły do dokumentacji uczelni	

		będąc uzasadnieniem wypłat gotówkowych dokonywanych przez oskarżonego z konta szkoły. Nie obrazują one rzeczywistych usług wykonanych na rzecz uczelni.	
1.1.10	Dokumentacja dotycząca rejestracji firmy (...)	Nie budziła wątpliwości. Wystawiona przez uprawnione organy	
1.1.10	Częściowo zeznania świadka R. T. (2)	Wiarygodne w zakresie posiadania zarejestrowanej na siebie firmy oraz znajomości z oskarżonym i wystawiania faktur na rzecz (...). Zeznania tej treści korelują z dowodami z dokumentów – ewidencji dotyczących działalności gospodarczej potwierdzającej rejestrację takiej działalności przez świadka, a także częścią uznanych za wiarygodne wyjaśnień oskarżonego i kopiami faktur.	
1.1.11	Częściowo zeznania M. D.	Wiarygodne w zakresie posiadania zarejestrowanej na siebie firmy oraz znajomości z oskarżonym i wystawiania faktur na rzecz (...). Zeznania tej treści korelują z dowodami z dokumentów – ewidencji dotyczących działalności gospodarczej potwierdzającej rejestrację takiej działalności przez świadka, a także częścią uznanych za wiarygodne	

		wyjaśnień oskarżonego i kopiami faktur.	
1.1.11	Zeznania U. B.	Sąd dał wiarę zeznaniom tego świadka, albowiem nie miała ona motywu, aby zeznawać niezgodnie z prawdą. Zeznania świadka jednak w ograniczonym stopniu były przydatne do ustalenia stanu faktycznego, albowiem świadek potwierdziła jedynie, iż M. D. prowadziła działalność gospodarczą, jednak nie miała żadnej szczegółowej wiedzy w tym zakresie.	
1.1.11	Częściowo zeznania świadka R. B.	Jako wiarygodne Sąd ocenił zeznania świadka R. B. odnośnie znajomości z J. B. (1) i prowadzenia przez M. D. działalności gospodarczej. Zeznania w tym zakresie są spójne z uznaną za wiarygodne częścią wyjaśnień oskarżonego, zeznań M. D., U. B., M. B., a także dowodami z dokumentów.	
1.1.12 1.1.13 1.1.15	Wyciągi z konta uczelni i umowa rachunku bankowego oraz kopia oświadczenia	Uzyskane z banku (...). Brak podstaw do ich kwestionowania.	
1.1.12 1.1.15	Zeznania J. W. (2)	Świadek zeznawała na okoliczności dotyczące jej pracy zawodowej. Brak podstaw do kwestionowania wiarygodności świadka.	
1.1.12	Zeznania I. K.	Świadek zeznawała na okoliczności dotyczące	

		jej pracy zawodowej. Brak podstaw do kwestionowania wiarygodności świadka.	
1.1.12	Zeznania świadka Ł. S.	Spójne, logiczne i konsekwentne. Świadek zeznawała na okoliczności dotyczące jej pracy zawodowej jako księgowa uczelni. Nie miała motywu, aby zeznawać niezgodnie z prawdą.	
1.1.12	Zeznania M. K. (3)	Logiczne i spójne z zeznaniami M. K. (1) i M. R., a także dowodami z wyciągów z rachunku bankowego uczelni.	
1.1.12 1.1.14	Pisma (...)	Pismo sporządzone przez uprawnioną osobę działającą w imieniu uczelni dotyczące jej dokumentacji finansowej. Nie było kwestionowane w toku postępowania.	
1.1.14	Uchwała Senatu Uczelni	Dokument uzyskany z (...), nie budził wątpliwości sądu. Znajduje potwierdzenie zarówno w wyjaśnieniach oskarżonego, jak i zeznaniach świadków – pracowników uczelni potwierdzających odwołanie oskarżonego z funkcji kanclerza uczelni.	
1.1.14	Oświadczenie oraz pisma (...),	Dokumenty uzyskane z dokumentacji bankowej związanej z prowadzeniem rachunków uczelni.	
1.1.14	Pismo (...)	Uzyskane z dokumentacji bankowej związanej z	

		prowadzeniem rachunków uczelni.	
1.1.15	Decyzja (...)	Wydana przez uprawniony organ.	
1.1.16	Zawiadomienie o podejrzeniu popełnienia przestępstwa	Dokument złożony do akt sprawy przez osoby występujące w imieniu (...) i uprawnione do działania w imieniu tej uczelni.	
<b><i>o.1.Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</i></b>			
Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
1.1.2-1.1.16	Częściowo wyjaśnienia oskarżonego	Wyjaśnienia oskarżonego, w których podaje on, iż oskarżenie o niegospodarność jest wyłącznie kwestią chęci usunięcia go z uczelni i przejęcia jej w pełni przez M. K. (1), a także wynikiem zaistniałego konfliktu oraz, że wszystkie działania marketingowe, jak i wydatki w tym zakresie były wiadome rektorowi, uzgadnianie z nim i przez niego akceptowane, a usługi wskazane na spornych fakturach zostały wykonane, są niewiarygodne i stanowią jedynie przyjętą przez oskarżonego linię obrony.	

Przemawia za tym ocena dowodów dokonana powyżej, a także argumenty przytoczone poniżej przy ocenie zeznań kolejnych świadków, dlatego Sąd nie będzie tych argumentów przytaczał w tym miejscu, aby ich nie powielać.

W tym miejscu należy jedynie zwrócić uwagę na kilka kwestii.

Zauważyć należy, że z pisma Pełnomocnika Rektora (...) w W. z dnia 24.06.2009r. wynika, że do dnia 11 marca 2009r. domeny internetowe (...) należały do M. zarządzanej przez oskarżonego. W dniu 11 marca 2009r. M. B. jako członek zarządu M. sprzedała je (...), po czym okazało się, że wcześniej, bo 6 marca 2009r. pracownik M. dokonał cesji domeny (...) na osobę prywatną, którą okazała się być partnerka oskarżonego W. D.. Na skutek konfliktu, który zaistniał pomiędzy oskarżonym a M. K. (1), po ujawnieniu procederu wyprowadzania pieniędzy z uczelni, na stronie tej pojawiały się niekorzystne dla szkoły treści, a strona ta była wysoko pozycjonowana. W. D. zeznała, że nie zna się na pozycjonowaniu strony i nie wie, jak się to wykonuje. Wskazała przy tym, iż wiedzę w tym zakresie posiada J. B. (1). Także oskarżony,

w swoich wyjaśnieniach, wykazał się bardzo szczegółową wiedzą na temat pozycjonowania strony, taką, której nie posiadał mający się tym zajmować zawodowo w ramach prowadzonej działalności świadek M. C..

Wyjaśnienia oskarżonego zawierają również wewnętrzne sprzeczności, albowiem w swoich początkowych wyjaśnieniach oskarżony podawał, iż z M. C. został zapoznany przez M. K. (1) i ten częściowo osobiście dokonywał płatności za faktury przynoszone przez M. C., a do niego jako kanclerza powracały faktury z adnotacją „opłacono gotówką”. Wraz z analizą materiału dowodowego oskarżony dostosowywał swoje wyjaśnienia wiedząc już zapewne, że na wszystkich fakturach widnieje jego podpis o zapłacie gotówką i zmienił dotychczasową wersję wskazując, że wszystkich płatności gotówkowych dokonywał osobiście. Wyjaśnienia oskarżonego zawierają także szereg innych sprzeczności. Pierwotnie oskarżony podnosił, że (...) była firmą wskazaną przez M. K. (1) i to on narzucił, aby materiały reklamowe były drukowane w tej właśnie firmie, natomiast w późniejszych relacjach wskazywał, że ulotki były zamawiane w różnych



drukarniach i nie było z góry ustalane, ile ulotek będzie zamawiane w jakiej firmie, raczej była to kwestia, która firma będzie miała możliwość wydrukowania w określonym czasie określonej ilości ulotek. Oskarżony w swoich uzupełniających wyjaśnieniach dopytywany przez Sąd wskazywał również, że zakładaniem i konfiguracją kont e-mailowych zajmował się informatyk P. K. (1), zaś aktualizacją treści strony internetowej M. P. (2), które to czynności widnieją na umowie z (...) (...) jako mające być zlecone tej spółce za wskazane w umowie wynagrodzenie. Podobnie oskarżony wyjaśnił, iż firm (...) nie zajmowała się kontami mailowymi, bo nie miała dostępu do serwerów szkoły. Dopiero po okazaniu oskarżonemu umowy z (...) (...) starał się on dostosować swoje wyjaśnienia do jej treści.

Niewiarygodne są wyjaśnienia oskarżonego, że wszystkie czynności wskazane w fakturach wystawionych przez (...) (...) Sp. z o.o., (...) Sp z o.o., (...) M. D. i (...) (...) R. T. (1) zostały wykonane.

Takiej ocenie wyjaśnień oskarżonego nie przeczą również zeznania świadka B. D., Podkreślić należy, że świadek wskazał, iż

kojarzy firmy Agencja (...) jak i (...) (...), co mogłoby świadczyć o prawdziwości wyjaśnień oskarżonego, iż firmy te świadczyły rzeczywiście usługi, za które wystawiane były faktury. B. D. kojarzył jednak Agencję (...) (...) jako producenta koszul, polarów i innych gadżetów z nadrukami uczelni, zaś firmę (...) (...) jako serwisującą maszyny kserograficzne. Z wyciągów bankowych uczelni wynika, iż usługi na rzecz uczelni pełniła firma (...) Sp. z o.o., za które otrzymywała ona wynagrodzenie przelewem. Jak wynika z zeznań osób związanych z tą spółką zajmowała się ona serwisowaniem urządzeń kserograficznych. Nie można więc wykluczyć, że B. D. to właśnie tą spółkę mającą niemal identyczną nazwę kojarzył z wykonanych usług na rzecz uczelni. Podobnie mógł kojarzyć R. T. (1), skoro ten miał pojawiać się regularnie u oskarżonego na uczelni. Z zeznań świadka wynika, że wprawdzie tylko część materiałów reklamowych była drukowana w Wydawnictwie (...), to jednak szczegółowo wypytywany o tę kwestię w obecnym postępowaniu B. D. zeznał, że nie widział materiałów reklamowych drukowanych poza wydawnictwem (...) i sam takich materiałów

poza tymi pochodzącymi z wydawnictwa (...) nie wydawał do dystrybucji. Dodatkowo świadek zeznał, że z tego, co pamięta w skali miesiąca drukowanych było od 30 do 50.000 ulotek reklamowych, co odpowiada ilości ulotek zamawianych w Wydawnictwie (...).

O niewiarygodności wyjaśnień oskarżonego co do działalności spółki (...) świadczy również informacja nadesłana z Urzędu Skarbowego, która przekonuje, że rozliczenia tej spółki były dokonywane wyłącznie na potrzeby uwiarygodniania wystawianych faktur. Ostatnie rozliczenie zostało złożone za rok 2008, za rok 2009, a więc po tym, jak ujawniono proceder przestępczy, a sprawą zajęły się organy ścigania, spółka nie rozliczała się już z urzędem skarbowym, co wskazuje, że nie prowadziła żadnej działalności.

Dodatkowo za argumentacją o przywłaszczeniu środków uczelni przemawia zachowanie oskarżonego J. B. (1), który dzień przed posiedzeniem senatu uczelni, gdzie odwołano go z funkcji kanclerza, złożył w banku (...) S.A. wycofanie upoważnienia dla M. K. (1) do wykonywania czynności bankowych

		na rachunku (...) obawiając się zapewne identyfikacji jego licznych gotówkowych wypłat dokonanych z konta uczelni.	
1.1.4 1.1.8	Częściowo zeznania M. C.	<p>Nie wiarygodne są zeznania świadka odnośnie wykonywania usług przez (...) (...) na rzecz (...). Pierwsze zeznania świadka, które składał w dniu 25.06.2009r są nieprecyzyjne. Świadek uchylał się od przekazania rzeczywistej wiedzy odnośnie procesu wystawiania faktur zasłaniając się niepamięcią co do okresu, w jakim pełnił funkcję prezesa tej spółki oraz okoliczności sprzedaży udziałów. Tymczasem ze zgromadzonych w sprawie dowodów, w tym umów sprzedaży udziałów w spółce (...) wynika, że udziały w spółce zostały zbyte, a M. C. przestał być jej prezesem tuż po ujawnieniu przestępczych działań oskarżonego na uczelni i odwołaniu go z funkcji prezesa.</p> <p>Zeznaniom świadka przeczą również logiczne i uznane za wiarygodne zeznania świadka P. K. (1) – informatyka pracującego na uczelni, który zaprzeczył, aby pozostawał w kontakcie z jakimkolwiek przedstawicielem (...) (...). Co więcej, nigdy o tej</p>	

spółce nie słyszał i nie miał wiedzy, aby uczelnia zawierała umowę z tą spółką na jakieś usługi informatyczne. Świadek podkreślił, że według jego wiedzy sam obsługiwał wszystkie serwery uczelni. Zeznania tego świadka korelują i znajdują potwierdzenie w zeznaniach M. P. (2).

Powyższą ocenę zeznań świadka wzmacnia również jego odpowiedź na wezwanie do przedstawienia dokumentacji dotyczącej wykonywanych na rzecz uczelni usług, o której dostarczenie zwrócił się do Prokuratora biegły wykonujący opinię w niniejszej sprawie. M. C. w piśmie z dnia 30.08.2010r. skierowanym do Prokuratury wykazał zniecierpliwienie i wrogie nastawienie jednocześnie podkreślając, że dostarczenie żądanych dokumentów wymagałoby ich wyizolowania z dużej ilości i generowałoby duże koszty. Gdyby usługi rzeczywiście zostały wykonane, a świadek dysponował stosownymi dokumentami z pewnością by je dostarczył, chcąc wspomóc oskarżonego, po którego stronie w swoich pismach i zeznaniach wyraźnie się opowiada. W dniu 20.09.2010r. M. C. skierował kolejne pismo do Prokuratury stanowiące odpowiedź

na postanowienie o żądaniu wydania rzeczy, w którym wnosił o przedłużenie terminu do ich dostarczenia o dwa tygodnie podnosząc, że ich zgromadzenie, zebranie i dostarczenie wymaga co najmniej tyle czasu. Kolejne pismo o przedłużenie terminu skierował w dniu 4.10.2010r. (data wpływu do prokuratury 15.10.2010r.), by następnie w dniu 22 października 2010r. nadesłać pismo, w którym podaje, że celem uzyskania dokumentów udał się do O., do aktualnej właścicielki udziałów w spółce (...) i zostały mu następnie skradzione, co było dla świadka traumatycznym przeżyciem. Także i te relacje świadka należy uznać za niewiarygodne, albowiem są one sprzeczne z dokumentem uzyskanym w drodze pomocy prawnej z Ukrainy, z którego wynika, że w październiku 2010r. M. C. nie zwracał się do organów w O. w sprawie kradzieży przedmiotów, w tym dokumentów firmy (...) , a także kopią deklaracji VAT za czerwiec 2010 spółki (...) (a więc ponad rok po zaprzestaniu bycia prezesem spółki), którą M. C. skierował do Urzędu Skarbowego w sytuacji, gdy, jak zeznał, po sprzedaży spółki nic go już z nią nie łączyło.

Wreszcie zeznania świadka w zakresie wykonywanych usług na rzecz (...) są niespójne, momentami nielogiczne i wewnętrznie sprzeczne. Świadek będąc przesłuchiwany kilkakrotnie, za każdym razem wyrażał niezadowolenie z tego faktu i próbował podważyć zasadność tej czynności. Dopytywany przez Sąd o szczegóły wykonywanej pracy uchylał się od odpowiedzi podnosząc, że jest to jego „know – how” i nie będzie tego ujawniał. O ile oczywiście świadek, zeznając wiele lat po prowadzeniu rzekomej współpracy, mógłby nie pamiętać wszystkiego z jej przebiegu, o tyle istotne kwestie jak nazwy spółek, czy sposób nawiązania współpracy z (...), a także dotyczące zbycia udziałów w spółce (...) i okoliczności bycia pokrzywdzonym przestępstwem kradzieży z włamaniem za granicą, wskutek którego miał on utracić wszystkie dokumenty tej spółki, z pewnością utkwilyby w pamięci świadka. Tymczasem świadek okoliczności tych w ogóle nie pamiętał, nie pamiętał nawet nazwy spółki (...), czy (...) (...), w imieniu której miał kontaktować się z oskarżonym na przestrzeni trzyletniej, intensywnej, jak obrazują to faktury, współpracy. Te wszystkie okoliczności

budzą przekonanie o niewiarygodności zeznań świadka M. C. odnośnie wykonywania przez (...) i (...) (...) usług na rzecz uczelni.

Takiej oceny zeznań świadka nie podważają relacje świadka B. D., który wskazał, że kojarzy M. C. jako osobę reprezentującą którąś z firm. Świadek podnosił przy tym, że M. C. przychodził, odwiedzał szkołę, ale nic więcej nie wie. Podkreślić należy, że M. C. był znajomym J. B. (1) i jego wizyty w uczelni z pewnością były częścią planu, aby uwiarygodnić faktury, które przedkładał oskarżony w uczelni. Niewiarygodne jest, że B. D. nie byłby wprowadzony w kwestie dostarczania materiałów reklamowych w tak dużym zakresie z (...), czym miał zajmować się M. C. i nie zapamiętał, aby ta osoba dostarczała do uczelni takie materiały, gdyby rzeczywiście czynności takie miały miejsce.

Dodatkowo za taką oceną zeznań świadka przemawia analiza deklaracji podatkowych (...) (...) w zakresie podatku VAT, z których wynika, że w roku 2006 od lutego do maja jako podstawę opodatkowania w zakresie dostawy towarów oraz świadczenia usług wykazywano kwoty ok. 500 zł maksymalnie



do 1165zł, od czerwca 2006 do lutego 2007 spółka wskazywała zerową podstawę, a to oznacza, że nie wykonała żadnej dostawy towarów i nie świadczyła usług, zaś w marcu 2007, a więc w miesiącu w którym podpisana została umowa z (...) wykazała jako podstawę opodatkowania 30000 zł, w kwietniu i maju 2007r. znów zerową podstawę ( co jest niezrozumiałe w świetle zawartej umowy, która przewidywała stałą co miesięczną płatność), od czerwca 2007 do lutego 2009 w deklaracjach VAT wskazywała kwotę 30.000 zł podstawy opodatkowania, a więc tyle ile otrzymywała według faktur. Oznacza to, że spółka w tym czasie nie wykonywała żadnych innych usług, poza tymi na rzecz uczelni. Dodatkowo, po ujawnieniu procederu prowadzonego przez oskarżonego, (...) (...) od marca 2009r znów składa wyłącznie zerowe deklaracje VAT, a podpisywał je w imieniu spółki M. C., choć od 24 marca 2009r. nie był już prezesem zarządu i nie miał uprawnień do występowania w imieniu spółki.

Nie zasługują również na wiarę zeznania świadka dotyczące spółki (...). Świadek miał być, według wyjaśnień oskarżonego, jedyną osobą, z którą

kontaktował się odnośnie usług wykonywanych przez tą spółkę i miał w tej sprawie głos decyzyjny, a współpraca między uczelnią a tą spółką miała trwać przez niemal trzy lata. Tymczasem świadek nie był w stanie przekazać żadnych szczegółów tej współpracy, a zapytany o tą spółkę w trakcie niniejszego postępowania nawet nie kojarzył takiego podmiotu i jego nazwy. Oczywistym jest, że od wydarzeń objętych zarzutem do chwili przesłuchania świadka w obecnym postępowaniu minął znaczny okres czasu i możliwym jest, że świadek nie pamiętał wszystkiego, ale gdyby rzeczywiście działał w ramach spółki (...), a dostarczone faktury wskazywały na rzeczywiste czynności gospodarcze, świadek pamiętałby cokolwiek z tej współpracy. Zeznaniami M. C. odnośnie funkcjonowania (...) przeczą również zeznania świadka W. K. (2) i J. C., a pośrednio również J. K.. Ten ostatni świadek zeznał, że w czasie, gdy prowadził spółkę, (...) nie posiadała żadnych maszyn poligraficznych i wszelkie usługi na druk reklamowy musiała realizować zlecając jego wykonanie zewnętrznym drukarniom. W tej sytuacji, po pierwsze z wykonania takich czynności (...) musiałby

		<p>mieć dokumentację obrazującą poniesione koszty, a po drugie w jej imieniu musiałaby działać osoba uprawniona do reprezentacji spółki zawierająca kontakty z drukarniami. Osoby zaś posiadające takie uprawnienia zaprzeczyły, aby współpracowały z (...) i wykonywały jakiegokolwiek usługi na rzecz tej uczelni.</p>	
1.1.8	Pisma M. C.	<p>Sąd dał wiarę temu dokumentowi tylko w zakresie jego autorstwa, natomiast treść tego dokumentu jest niewiarygodna z tych samych względów co ocenione powyżej zeznania M. C. .</p>	
1.1.2-1.1.16	Zeznania A. W. (1) 82-83 tom I	<p>Nie stanowiły podstawy ustaleń faktycznych. Świadek nie miał związków z uczelnią w czasie, kiedy funkcje kanclerza pełnił oskarżony. Nie miał on żadnej wiedzy na temat działalności oskarżonego poza informacją o wykonanym audycie. Jego zeznania nie miały znaczenia dla ustaleń faktycznych sądu.</p>	
1.1.10	Częściowo zeznania R. T. (1)	<p>Niewiarygodne są zeznania tego świadka potwierdzające, że usługi na rzecz uczelni w postaci dystrybucji ulotek i plakatów oraz tzw. badania rynku zostały wykonane. W ocenie Sądu zeznania tej</p>	

treści mają jedynie uchronić oskarżonego przed odpowiedzialnością karną, a także samego świadka przed wykazaniem uczestnictwa w procedurze przestępczym oskarżonego. Po pierwsze, skoro druk ulotek nie miał tak szerokiego zakresu, jak wynika to z przedstawionych faktur, to również świadek nie mógł wykonywać dystrybucji materiałów reklamowych, które nigdy nie powstały. Z zeznań zaś B. D. wynika, iż dystrybucją materiałów, które on zamawiał w drukarni w W. zajmowali się wyłącznie studenci. Po drugie, niewiarygodne jest, aby świadek nie dysponując, jak wskazał, jakimkolwiek środkiem transportu wykonywał pracę rozpowszechniania materiałów reklamowych także na terenie poza W. i aby dokonywał, jak twierdzi, sam dystrybucji plakatów, w sytuacji, kiedy oskarżony podawał, iż powieszenie plakatów na terenie jednej szkoły miało zabierać około 2 godziny. Dodatkowo, świadek wskazywał, że zajmował się jeszcze samodzielnie czynnościami związanymi z badaniem rynku. W tym zakresie zeznania świadka, w których opisuje czynności wykonywane w ramach tej usługi, są również nielogiczne i sprzeczne z doświadczeniem

życiowym. Nadto, świadek z owego badania rynku nie sporządził jakiegokolwiek, choćby ogólnikowego raportu i nielogiczne jest, aby zamawiając takie badanie uczelnia nie chciała zmaterializować wyników takich badań. Co do zakresu tych usług i ich treści niespójne są także relacje świadka z relacją oskarżonego. Świadek bowiem opisywał, że w ramach tej usługi przeprowadzał telefoniczne wywiady, zgoła inaczej opisał to oskarżony podając, że badanie rynku oznaczało policzenie liczby przystanków, czy plotków, które należało oplakatować.

Ogólnikowość zeznań świadka odnośnie sposobu wykonywania usług, ustalania ceny za nie, dodatkowo przemawiają za uznaniem, że czynności te nie były przez świadka w rzeczywistości wykonywane. Wreszcie za niewiarygodnością zeznań świadka przemawia również jego zachowanie w toku niniejszego postępowania, kiedy to kilkakrotnie odwlekał swoje przesłuchanie przez prowadzącego postępowanie przygotowawcze (k. 157 tom I, 375, 376 tom II.), a także nie udostępnił, mimo takiego osobistego zobowiązania podczas przesłuchania (k.386 tom II), dokumentów

		<p>dotyczących wykonania usług. Gdyby zeznania świadka polegały na prawdzie, to z pewnością, będąc znajomym oskarżonego i tak długo z nim współpracując, starałby się dostarczyć dowody na potwierdzenie, że usługi wpisane na fakturach zostały rzeczywiście wykonane i uzasadnić ich wysokość np. kosztami pracowników czy wysokością środków poniesionych na transport (świadek opisywał, że przemieszczał się transportem publicznym lub taksówkami) celem wykonania zleconych czynności. Tymczasem świadek ponownie przekładał terminy swojego stawiennictwa na wezwanie w roku 2010 (k. 2438, 2442, 2453, 2454, 2491, 2494,2525), a zobowiązany tym razem do przedstawienia dokumentacji dotyczącej wykonanych usług oświadczył, że do organów ścigania przybędzie wraz ze swoim adwokatem. W rzeczywistości nigdy to nie nastąpiło i wbrew twierdzeniom świadka dokumentów z wykonanych usług nigdy do prokuratury nie dostarczył.</p>	
1.1.11	Częściowo zeznania M. D. k. 1181 v tom VI, 3905-3909 tom XVII	Sąd nie dał wiary zeznaniom M. D., w których twierdzi ona, iż wykonała wskazane na fakturze czynności na rzecz (...). Zeznania	

te stanowią nieudolną próbę uchronienia siebie, jak i oskarżonego, który jest znajomym świadka przed odpowiedzialnością na konsekwencje prawne podjętych działań. W pierwszej kolejności zważyć należy, że, pomimo iż, jak wynika z zeznań M. D. z oskarżonym znajdują się od 2005r, a od 2000r prowadzi ona swoją firmę, ich współpraca nawiązana została w grudniu 2006r i została zakończona w styczniu 2007r, a więc trwała jedynie dwa miesiące. Nie znajduje żadnego uzasadnienia, dlaczego oskarżony miałby zlecać wykonanie druku ulotek i plakatów jedynie przez okres dwóch miesięcy firmie oddalonej od W. wiele kilometrów, co niewątpliwie zwiększało koszt takiego zamówienia. Dodatkowo strony nie zawarły w związku z tym żadnej umowy oraz wszystkie płatności dokonane zostały gotówką, choć z pewnością, zwłaszcza, że podmiot był z poza W. wygodniejsze byłyby płatności przelewem. Z zeznań świadka nie wynika także, aby to ona wymuszała na oskarżonym ten sposób zapłaty. Ponadto świadek wskazuje, że nie zatrudniała żadnych osób, a także nie dysponowała maszynami drukarskimi i wszystko do druku zlecała

firmom zewnętrznym, co niewątpliwie zwiększało koszty takiego zamówienia, a nadto wymagało doliczenia kosztów transportu.

Zeznania świadka są również niespójne i nie konsekwentne. Zeznając na rozprawie w dniu 12 lutego 2014r. świadek nie potrafiła podać żadnych szczegółów współpracy z (...). Wskazała również, że współpraca ta trwała rok, może dłużej, co nie znajduje potwierdzenia w przedstawionych fakturach.

Świadek, zobowiązana do przedstawienia dokumentacji z wykonanych usług, nie dostarczyła do organów ścigania (pomimo takich zapewnień k. 2465 tom XIII) ani oryginałów faktur, ani dokumentacji dotyczącej wykonania zlecenia druku ulotek i plakatów. Z załączonych do akt kopii faktur wynika, że w grudniu 2006r. M. D. wystawiła na rzecz uczelni 4 faktury w dniach: 19, 20, 21, 22 na łączną kwotę 181261,50 zł zaś w styczniu 2007 również 4 faktury w dniach: 6, 11, 20, 23 na łączną kwotę 150792 zł. W sumie (...) M. D. przez dwa miesiące miała wykonać dla (...) druk ulotek i plakatów za łączną kwotę 332053,50 zł. Biorąc pod uwagę, iż M. D. jest znajomą skarżonego, z którym



pozostawała w relacjach towarzyskich z pewnością, gdyby usługi takie zostały wykonane starałaby się potwierdzić to stosownymi dokumentami, aby pomóc oskarżonemu, tym bardziej, że, jak twierdziła, druk zamawiała w drukarniach zewnętrznych, gdyż nie posiadała własnych maszyn. Musiała zatem uzyskać dokumentację za wykonane usługi, jeśli rzeczywiście miałyby one miejsce. Tymczasem M. D. nie odpowiedziała na wezwanie organu do przedstawienia takich dokumentów. W ocenie Sądu, w powiązaniu z okolicznościami dotyczącymi dat wystawienia faktur, płatności gotówką za wszystkie faktury wystawiane niemal dzień po dniu w grudniu 2006 r i styczniu 2007r, należało dojść do przekonania, że czynności wskazane na fakturach nie zostały w rzeczywistości wykonane, a wystawienie faktur służyło usprawiedliwieniu dokonywania przez oskarżonego wypłat gotówkowych z konta uczelni. Dodatkowo taka argumentacja znajduje wsparcie w analizie zeznań podatkowych M. D., z których wynika, że w roku 2006 od stycznia do listopada M. D. wykazywała podstawę opodatkowania w deklaracjach VAT w wysokości od 3500zł

do maksymalnie 9500zł, tymczasem w grudniu 2006 i styczniu 2007 (kiedy to miała wykonywać usługi dla (...)) podstawa ta wynosiła odpowiednio 159107zł oraz 152075zł, następnie schemat takiego działania świadka pojawia się w kolejnych okresach rozliczeniowych, kiedy to podstawa opodatkowania w miesiącu grudniu 2008 i 2009r. znowu jest najwyższa i sięga znacząco poza kwoty uzyskiwane na przestrzeni roku podatkowego. Dodatkowo o nierzetelności prowadzonej działalności świadczy również informacja ZUS w połączeniu z zeznaniami świadka U. B.. Z informacji ZUS (k. 4585) wynika, że M. D. była płatnikiem składek na rzecz U. B. (matki R. B., z którym świadek pozostawała w związku). U. B. w swoich zeznaniach zaprzeczyła, aby kiedykolwiek była zatrudniona przez M. D. i nic nie wie, aby ta miała być płatnikiem składek na jej konto.

Sąd ponownie rozpoznający sprawę nie był w stanie bezpośrednio przesłuchać świadka M. D., albowiem świadek nie odbierała wezwań, a z ustaleń Policji (k. 4530 tom XX) wynika, że przebywa ona za granicą i nie jest znany termin jej

		powrotu do Polski (k. 4530 tom XX)	
	Dokumentacja z akt osobowych świadka Ł. S. (2301-2350 tom XII)	Nie miała znaczenia dla rozstrzygnięcia sprawy.	
	Zeznania świadka A. W. (2) (2352-2353 tom XII)	Niczego istotnego nie wniosły do sprawy. Sąd pominął je przy ustalaniu stanu faktycznego.	
	Opinia uzupełniająca biegłego W. M. (k. 4070-4072 tom XVIII)	Opinia i wnioski w niej zawarte nie miały znaczenia dla rozstrzygnięcia Sądu.	
1.1.11	Częściowo zeznania świadka R. B.	Sąd nie dał wiary zeznaniom świadka, których wskazuje na wykonywanie usług przez M. D. na rzecz (...). W ocenie sądu zeznania świadka tej treści mają jedynie na celu uchronić oskarżonego przed odpowiedzialnością za popełniony czyn. Podkreślić należy, że świadek pozostawał znajomym oskarżonego na gruncie prywatnym, a z jego zeznań wynika, że znajomość tę utrzymywał także po rozstaniu z M. D.. Świadek zeznał bowiem, że od 5 lat nie pozostaje już w nią w związku, zaś z oskarżonym miał kontakt kilka miesięcy przed przesłuchaniem. Nadto, wątpliwości Sądu budzą zeznania świadka, który dość szczegółowo wypowiadał się na temat transportu do oskarżonego (świadek pamiętał z jakiej drukarni	

		<p>odbierał druki, jak były zapakowane, jakim samochodem się poruszał, gdzie zostały odebrane), które przecież miały mieć miejsce wiele lat wstecz i być incydentalne w prowadzonej przez M. D. działalności, a nie był w stanie odpowiedzieć na pytania odnośnie tego, jakie M. D. uzyskiwała dochody z prowadzonej działalności, czy i jakich pracowników zatrudniała oraz w jaki sposób prowadziła ona księgowość, pomimo, że, jak sam wskazał, pozostawał w tym okresie partnerem życiowym M. D. i czynnie jej w tej działalności pomagał.</p>	
1.1.8	<p>Opinia z zakresu badań dokumentów (k.4702-4768 tom XXI)</p>	<p>Opinia nie stanowiła podstawy ustaleń faktycznych, albowiem biegła wskazała, że materiał badawczy w formie kopii nie jest wiarygodnym przedmiotem analizy graficzno – identyfikacyjnej podpisów i zapisów. Z przyczyn już wyżej opisanych w uzasadnieniu nie było możliwe dostarczenie biegłej do badań oryginałów faktur.</p>	
	<p>Opinia biegłego P. K. (2) (k.4821-4836, 4898-4901v tom XXII)</p>	<p>Opinia i wnioski w niej zawarte nie miały znaczenia dla rozstrzygnięcia wydanego przez Sąd. Biegły bowiem, zgodnie z tezą dowodową (dowód dopuszczony na wniosek</p>	

oskarżyciela publicznego), dokonywał oceny, czy wydatki poczynione w oparciu o faktury przedstawione przez wskazane w zarzucie podmioty były adekwatne do cen rynkowych, bądź czy koszty tych usług był zawyżony, a jeśli tak, w jakim zakresie. Tymczasem Sąd ustalił, że usługi wskazane na fakturach nie zostały wykonane, a przedłożone faktury nie obrazowały rzeczywistych zdarzeń gospodarczych. Na marginesie jedynie wskazać należy, że wnioski tego biegłego co do znacznego zawyżenia kwot przeznaczonych na tego rodzaju usługi korelują z opiniami biegłego W. M. i wnioskami płynącymi z audytu przeprowadzonego w (...). To z kolei dodatkowo potwierdza, że faktury te służyły jedynie uzasadnianiu jak najwyższych wypłat z konta uczelni przez oskarżonego. Gdyby bowiem oskarżony rzeczywiście miał na celu zamawianie przedmiotowych usług i wydatkowanie na ten cel kwot z konta uczelni nieracjonalne byłoby przeplacanie za te zlecenia i z pewnością byłyby one poprzedzone stosownymi analizami dokonanymi przez kanclerza.

	Prywatna opinia z zakresu ekonomii i marketingu (4875-4882 tom XXII)	Nie miała znaczenia dla rozstrzygnięcia sprawy. Dokument ten odnosił się do opinii biegłego sporządzonej przez biegłego P. K. (2), która nie stanowiła podstawy ustaleń faktycznych.	
	Odpisy wyroków (k.4868-4870 tom XXII)	Skazanie z tych wyroków uległo zatarciu.	
	Pismo pracowni (...) (k.5018 tom XXIII)	Nie miało znaczenia dla rozstrzygnięcia sprawy.	
1.1.4, 1.1.7, 1.1.8, 1.1.10, 1.1.11	Zeznania świadka A. R. (k.5061-5062v tom XXIII)	Zeznania świadka niczego istotnego nie wniosły do sprawy. Świadek nie miała wiedzy na temat kampanii reklamowych prowadzonych przez uczelnię ani tego skąd i w jaki sposób dostarczano te materiały, ani kto był odpowiedzialny i jak wyglądało finansowanie ich dystrybucji.	
1.1.4, 1.1.7, 1.1.8, 1.1.10, 1.1.11	Zeznania G. Ż. (k. 5063-5064v tom XXIII)	Zeznania świadka odnośnie wykonywania usług na rzecz uczelni przez M. C. i R. T. (1) Sąd uznał za niewiarygodne. Zeznania świadka są wynikiem uzgodnień z oskarżonym, a wniosek taki należy wysnuć po analizie zeznań świadka, który twierdząc, iż nie ma od dłuższego czasu kontaktu z oskarżonym, a pracę w uczelni zakończył na długo przed odwołaniem oskarżonego z funkcji kanclerza, spontanicznie, po rozpoczęciu zeznań,	

		<p>wskazał, że sprawa dotyczy konfliktu J. B. (1) z M. K. (1). Świadek dopytywany o wyjaśnienie, skąd takie wnioski, nie potrafił logicznie wytłumaczyć skąd ma taką wiedzę wskazując, że „jak wchodził na stronę (...) to nie było tam profesora K.”, co nie jest logiczne i wiarygodne. Świadek pomimo, że pracował na uczelni przez 7 miesięcy dokładnie pamiętał wizyty i przedmiot rozmów na uczelni z udziałem M. C. oraz R. T. (1) w sytuacji, gdy pracownicy z większym stażem nie byli stanie niczego o tych osobach powiedzieć. W ocenie Sądu, świadek będąc znajomym oskarżonego, a także mając wobec niego jako wcześniejszego pracodawcy dług wdzięczności, zgodził się na pomoc oskarżonemu składając korzystne dla niego zeznania.</p>	
	<p>Zeznania świadka I. Z. (k. 5094-5096v tom XXIII)</p>	<p>Nie miały znaczenia dla ustaleń faktycznych. Świadek nie miała wiedzy ani od kogo pochodziły materiały reklamowe uczelni, ani kto odpowiadał za ich dystrybucję. Zeznania świadka zaś o zewnętrznej firmie informatycznej zajmującej się systemem w szkole dotyczyły systemu do obsługi studentów, co nie jest przedmiotem niniejszego postępowania. Świadek</p>	

		<p>dopytywana szczegółowo przez Sąd na okoliczność pozycjonowania strony internetowej wskazała, że w rzeczywistości nie wie, kto tym się w uczelni zajmował, ale słyszała, że temat ten wielokrotnie poruszał oskarżony. Postawa świadka w trakcie zeznań oraz jej ocena wobec osoby rektora wskazywały na określone nastawienie świadka. I. Z. w trakcie zeznań ujawniła, iż przyjaźni się z partnerką oskarżonego W. D., a z oskarżonym również pozostaje w relacjach towarzyskich, co tłumaczy zajęta przez nią postawę.</p>	
	Zeznania świadka M. S.	<p>Nie miały znaczenia dla ustaleń faktycznych. Świadek nie miała wiedzy ani od kogo pochodziły materiały reklamowe uczelni, ani kto odpowiadał za ich dystrybucję, ani też kto zajmował się pozycjonowaniem strony internetowej.</p>	
<b>3. PODSTAWA PRAWNA WYROKU</b>			
	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony	
#	3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem		



Zwięzłe o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
#	3.2. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem		
Zwięzłe o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
<p>Przepis art. 296§1 i §3 k.k. penalizuje zachowanie osoby będącej obowiązana na podstawie przepisu ustawy, decyzji właściwego organu lub umowy do zajmowania się sprawami majątkowymi lub działalnością gospodarczą osoby prawnej, a która działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej poprzez nadużycie udzielonych jej uprawnień lub niedopełnienie ciążącego na niej obowiązku wyrządza owej osobie prawnej szkodę majątkową w wielkich rozmiarach.</p> <p>W nauce prawa karnego przyjmuje się, że „zajmowanie się sprawami majątkowymi” obejmuje całokształt czynności faktycznych i prawnych odnoszących się do powierzonego majątku lub działalności gospodarczej. Za „zajmującego się cudzymi sprawami</p>			

majątkowymi lub działalnością gospodarczą” można zatem uznać tylko tego, kto realizując powierzone mu zadania, jednocześnie jest uprawniony i zobowiązany do dbałości o powierzone mienie i chronienie go przed uszczerbkiem, uszczupleniem, utratą lub pogorszeniem, a zarazem jest uprawniony i zobowiązany do wykorzystania powierzonego mienia w procesie gospodarowania w taki sposób, aby mienie to pomnażać, powiększając jego wartość, ilość lub gospodarcze znaczenie ( P. Kardas [w:] A. Zoll [red.] Kodeks karny. Komentarz, Lex 2016, do art. 296 k.k.). Niedopełnienie obowiązku oznacza niewykonanie lub nienależyte wykonanie określonego zadania, zaś nadużycie uprawnień obejmuje zarówno przekroczenie formalnych granic swoich kompetencji, jak i zachowanie mieszczące się w tych granicach, ale sprzeczne z celem przyznanych sprawcy uprawnień. Pod pojęciem „wyrządza znaczną szkodę majątkową” mieścić się będą wszelkie działania i zaniechania prowadzące skutecznie do wskazanej szkody. Ustawodawca uzależnia tutaj odpowiedzialność od sprawowania funkcji zarządczych w odniesieniu do osoby fizycznej lub

podmiotu kolektywnego, które to działania muszą być podjęte z nadużyciem uprawnień lub niedopełnieniem obowiązku.

W ocenie Sądu niewątpliwie działania oskarżonego wypełniło znamiona czynu z art. 296 § 1 i 3 kk. Oskarżony bowiem, zgodnie ze statutem uczelni, zarządzał uczelnią i zajmował się sprawami finansowo - gospodarczymi (...), w tym do zakresu jego kompetencji należało przygotowanie, realizacja działań promocyjno - marketingowych.

Oskarżony miał także uprawnienia do dokonywania wypłat z konta uczelni celem realizacji zobowiązań względem kontrahentów. Oskarżony nadużył udzielonych mu uprawnień, albowiem akceptował i przedkładał w uczelni faktury, o których wiedział, że nie odzwierciedlają rzeczywistych zdarzeń gospodarczych, a czynił to jedynie celem wyprowadzenia środków z konta uczelni. Środki te należące do uczelni, z zatem stanowiące dla oskarżonego cudze mienie i powierzone mu do zarządzania, oskarżony następnie po dokonaniu nieuzasadnionych wypłat przywłaszczał. Wobec tego czyn oskarżonego wypełnił

także znamiona art. 284 § 2 kk. Działanie oskarżonego było z góry przemyślane i zaplanowane i stało się sposobem na łatwe uzyskiwanie środków pieniężnych pozwalających na dostatnie życie ( w tym przekazywanie znaczących środków dla byłej żony) stąd Sąd przyjął, iż oskarżony działał w warunkach art. 12 kk. Przyjęcie kwalifikacji z art. 12 kk spowodowało, iż czyn oskarżonego należało zakwalifikować także w zw. z art. 294 §1 kk, z uwagi na kwotę przywłaszczonych pieniędzy, która stanowi mienie wielkiej wartości w myśl art. 115 § 6 kk.

Sąd podzielił stanowisko pełnomocnika oskarżyciela posiłkowego, iż usługi wskazane na fakturach nie miały miejsca w rzeczywistości, co zostało szczegółowo wykazane przy ocenie dowodów służących ustaleniu stanu faktycznego, a także dowodów, którym Sąd nie dał wiary.

W tym miejscu podnieść jeszcze należy, że do takich wniosków doprowadziła także analiza wyciągów bankowych uczelni, z których wynika, że znacząca część należności była regulowana przez uczelnię przelewami. Nie znajduje żadnego innego

uzasadnienia niż cel przywłaszczenia mienia to, iż kanclerz uczelni, na którym spoczywa przecież wiele obowiązków dotyczących gospodarowania mieniem szkoły, zajmuje się gotówkowymi płatnościami za druk i roznoszenie ulotek, czy usługi informatyczne, tym bardziej, że płatności te są tak częste, dotyczą kilku podmiotów i wymagają dokonywania stałych wypłat gotówkowych z kasy w banku. Jak wynika z pisma (...) z dnia 18.08.2010r. w szkole wyższej nigdy nie była prowadzona kasa gotówkowa i nie prowadzono raportów kasowych. Wszystkie operacje finansowe dokonywane były za pośrednictwem rachunku bankowego uczelni. Dodatkowo z analizy wyciągów wynika, że wypłaty gotówkowe w kasie były dodatkowo płatne. Logicznym jest wobec tego, iż taki wybór płatności przez kanclerza wynikał z fikcyjności czynności dokonywanych na rzecz uczelni i tym wystawiania dokumentów, które miały potwierdzać usługi nie wykonane na rzecz szkoły wyższej, a służyły jedynie możliwości wyprowadzenia pieniędzy z konta (...) i ich przywłaszczenia.

Za przyjęciem, iż faktury nie obrazowały

rzeczywistych czynności, za które miała nastąpić zapłata przemawiają nie tylko powołane przez Sąd dowody ocenione w oparciu o zasady logiki i doświadczenia życiowego, ale także uważana analiza samych faktur. Po pierwsze należy zwrócić uwagę na właściwie tożsamą szatę graficzną w przypadku faktur wystawianych przez spółkę (...), a także (...) (...). Po drugie, jedna z faktur zaakceptowanych przez oskarżonego i rzekomo zapłaconych gotówką datowana na dzień 9.07.2007r. (k. 254 tom II) została wystawiona przez (...), gdzie jako nabywca usługi wskazano nie (...), lecz (...) (...), a usługa to „usługa informatyczna” za kwotę 36.600zł, a więc taką jaką widniała na wszystkich fakturach wystawionych przez (...) (...). Logika wskazuje, że wszystkie faktury firm (...) były wystawiane przez jedną osobę i nastąpiła pomyłka w tworzeniu faktur na potrzeby przestępczego procederu oskarżonego. Sąd przychylił się do stanowiska biegłego W. M., który wskazał, że niewiarygodnym jest, aby (...) wydrukowało na rzecz uczelni w latach 2006-2008 ulotki i plakaty za kwotę 2.393.664 zł. Uczelnia nie potrzebowała takich ilości ulotek i plakatów, ani też nie miała

możliwości technicznych ich dystrybuowania. Nie można zaś zapomnieć, że oprócz (...) ulotki i plakaty były zamawiane w wydawnictwie (...) oraz, jak wskazuje w swoich wyjaśnieniach oskarżony, także w innych podmiotach. W tym przypadku również niezrozumiałym jest niedostarczenie żądanej przez prokuratora dokumentacji księgowej (...) potwierdzającej wykonane usługi, jeśli takowa by istniała. Jak wyjaśniał oskarżony w imieniu (...) kontaktował się wyłącznie z M. C., a więc ta osoba jako niewątpliwie sprzyjająca w niniejszym postępowaniu oskarżonemu, miała możliwość spowodowania dostarczenia dokumentacji działając tym samym na korzyść oskarżonego celem potwierdzenia stanowiska, że usługi opisane na fakturach zostały wykonane i uzasadniony był ich koszt w takiej wysokości. Dotyczy to również przedstawicieli pozostałych firm, do czego Sąd odniósł się już wyżej. W ocenie Sądu dokumentacja taka nie została dostarczona, bo nie istniała, a usługi wskazane na fakturach nigdy nie zostały wykonane. Podkreślić przy tym należy, że nielogiczne jest, iż oskarżony godząc się na tak duże zamówienia i stałą, w

konsekwencji kilkuletnią współpracę ze spółką (...) nie zweryfikował jej działalności i kontaktował się wyłącznie z M. C. nie mającym żadnych uprawnień do reprezentowania (...) i tej osobie nie posiadającej żadnych pełnomocnictw przekazywał wypłaty gotówkowe widniejące na fakturach. Konsekwencją powyższego jest również to, że faktury wystawione przez R. T. (1) także obejmowały niewykonane usługi, skoro druk ulotek i plakatów w zakresie wskazanym w przypisanym czynie w rzeczywistości nie miał miejsca, to również R. T. (1) nie mógł dokonywać dystrybucji tych materiałów. Z zeznań B. D. wprost wynika, że reklamy dystrybuowane były przez studentów i on wydawał do dystrybucji wyłącznie materiały wydrukowane w firmie (...). Nadto, przesłuchani świadkowie – pracownicy dziekanatu, w którym były przechowywane ulotki zeznali, że nie kojarzą, aby po materiały reklamowe zgłaszał się jakiś mężczyzna, odbierały je wyłącznie młode osoby wyglądające na studentów. W świetle opinii biegłego W. M. oraz zeznań świadka R. T. (1) nie wiarygodne jest również, aby mógł on dokonywać dystrybucji na tak dużą skalę. Tym bardziej, że jak zeznał



świadek miał zajmować się tym głównie osobiście, także wyjeżdżając do innych miast niż W., a dodatkowo nie posiadając żadnego środka transportu przy tym charakterze prowadzonej działalności.

Na marginesie jedynie wskazać należy, że potwierdzeniem nieprawidłowego postępowania oskarżonego jest również protokół kontroli Ministerstwa Nauki i Szkolnictwa Wyższego. Kontrola taka odbyła się w kwietniu 2019r na skutek postanowienia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego i dotyczyła zgodności działań uczelni z przepisami prawa, statutem i uzyskanymi uprawnieniami.

Wprawdzie wydatki na funkcjonowanie uczelni nie były przedmiotem kontroli, to jednak w konsolowanym zakresie, a mianowicie w zakresie gospodarowania funduszem stypendialnym ustalono, iż kanclerza uczelni dopuścił się nieprawidłowości i naruszenia dyscypliny finansów publicznych. (protokół kontroli 2226-2267 tom XI).

Przedmiotem rozstrzygnięcia sądu jest czyn jako zdarzenie historyczne. Sąd Apelacyjny w uzasadnieniu wyroku z

dnia 20 września 2017r. przekazującego sprawę do ponownego rozpoznania wskazał, że „sąd od strony przedmiotowej związany jest przez zdarzenie, które określone jest w skardze inicjującej postępowanie sądowe, a nie przez każdy element opisu tego zdarzenia z osobna, bowiem istotne jest zdarzenie historyczne, na którym osadzają się oskarżenie i tożsamość czynu wyznaczona ramami tego zdarzenia”. Sąd dokonując zatem uzupełnienia kwalifikacji o art. 284 § 2 kk w zw. z art. 294 § 1 kk w zw. z art. 12 kk nie wyszedł poza ramy oskarżenia, albowiem przedmiotem rozstrzygnięcia Sądu jest wciąż ten sam czyn w znaczeniu zdarzenia historycznego.

Przyjęta kwalifikacja prawna oddaje całą kryminalną zawartość czynu. Sąd w tym względzie podziela pogląd Sądu Apelacyjnego w Szczecinie zaprezentowanego w wyroku z dnia 27 września 2016r. sygn. akt II AKa 146/16, w którym Sąd ten wskazał: „nie można uznać (...), iż nadużycie uprawnień czy niedopełnienie obowiązków przez oskarżoną, powodujące szkodę wielkich rozmiarów, stanowi czyn współukarany uprzedni do czynu z art. 284§2 kk.

(...) z uwagi na to, iż cechy zachowań karalnych z art. 296 kk nie wykazują cech wspólnych z zachowaniami z art. 284§2 kk, a i działania oskarżonej trafnie ujęte w opisie czynu zarzucanego i przypisanego stanowiły realizację tak nadużycia zaufania jak i przywłaszczenia mienia oraz biorąc pod uwagę podobny ciężar gatunkowy obu przestępstw, należało podzielić stanowisko prokuratora, iż wyeliminowanie przepisów art. 296§2 i 3 kk było błędem. Dodać trzeba, iż tak w piśmiennictwie, jak i w judykaturze taki zbieg przepisów przyjmuje się za dopuszczalny. Wskazują na to uwagi w publikacji i orzeczeniu przywołanym przez prokuratora w uzasadnieniu apelacji oraz przekonujące rozważania P. Kardasa w referacie: Zbieg przepisów art. 284 i 296 kk. Pozorny czy rzeczywisty problem ze wskazaniem właściwej podstawy kwalifikacji prawnej zamieszczonym w: Państwo prawa i prawo karne. Księga jubileuszowa Profesora Andrzeja Zolla, tom II, s. 1183 i nast.. Przyjmując powyższe stanowisko należało poddać modyfikacji również podstawę wymiaru kary. W sposób najpełniejszy społecznie ujemny i moralnie zarzucalny obraz czynu oddaje przepis

art. 296§3 kk. Nie odzwierciedla go w sposób równie pełny proponowany przez prokuratora art. 294§1 kk, już chociażby z tego powodu, że dotyczy on mienia znacznej wartości, a oskarżonej przypisano nadużycie zaufania i przywłaszczenie mienia wielkiej wartości.”

Mając na uwadze powyższe Sąd uznał oskarżonego winnym popełnienia czynu wyczerpującego dyspozycję art. art. 296 § 3 kk w zw. z art. 296 § 1 kk w zb. z art. 284 § 2 kk w zw. z art. 294 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk w zw. z art. 12 kk. Przy czym, Sąd zastosował przepisy obowiązujące w dacie czynu, jako względniejsze dla sprawcy mając na uwadze ogół przepisów obowiązujących w tamtym czasie i obecnie, a nie jedynie sankcję karną, która nie uległa zmianie. Za zastosowaniem przepisów obowiązujących poprzednio przemawiały choćby przepisy dotyczące warunkowego zawieszenia wykonania kary pozbawienia wolności, a także środka karnego obowiązku naprawienia szkody, do czego Sąd odniesie się poniżej, w części uzasadnienia w zakresie kar i środków karnych.

#	3.3. Warunkowe umorzenie postępowania		
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach warunkowego umorzenia postępowania			
#	3.4. Umorzenie postępowania		
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach umorzenia postępowania			
#	3.5. Uniewinnienie		
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach uniewinnienia			
<b>4. KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i środki związane z poddaniem sprawcy próbie</b>			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
J. B. (1)	I	I	Sąd wymierzył oskarżonemu karę 2 lat pozbawienia wolności uznając, że kara w takim wymiarze jest adekwatna i sprawiedliwa

			<p>do popełnionego czynu. Sąd wziął pod uwagę stopień winy oskarżonego i społeczną szkodliwość czynu, którego dopuścił się oskarżony. Zachowanie oskarżonego trwało przez okres trzech lat. Oskarżony systematycznie wypłacał pieniądze z konta uczelni, a przestępstwo było przez niego zaplanowane i konsekwentnie realizowane. Dodatkowo dotyczyło środków szkoły wyższej, które pochodziły z wpłat czesnego przez studentów i winny służyć poza bieżącym utrzymaniem uczelni przede wszystkim celom dydaktycznym. Od władz uczelni wyższej, która kształci młode pokolenia wymaga się szczególnie wysokiego poziomu etycznego i zachowania zgodnego z obowiązującym prawem. Oskarżony przez swoje działania nie tylko spowodował uszczuplenie środków pieniężnych uczelni, ale także doprowadził do podważenia zaufania i renomy szkoły, co ostatecznie doprowadziło do zakończenia jej działalności.</p>
J. B. (1)	II	I	<p>Biorąc pod uwagę, iż w chwili wyrokowania oskarżony był osobą niekaraną (k. 5209 tom XXIV), a także upływ czasu od popełnionego czynu, w takcie którego oskarżony</p>

			<p>proceeding stabilized, according to legal norms, it was necessary to place before the accused a positive prognosis of criminality and recognize the grounds for the rehabilitation of the accused in the conditions of freedom. The court is sufficient for the achievement of the goals of the conditional suspension of its execution. Five-year probation will be sufficient for the verification of this positive prognosis and the attitude of the accused in particular regarding the way of realization of the obligation of partial compensation of damage.</p> <p>In the face of the accused, on the basis of art. 4 § 1 kk, it was necessary to apply provisions binding in the act of the crime as for him the most favorable, provisions which at that time were binding and which provided for the possibility of conditional suspension of execution of the sentence in the amount of 2 years. Currently it is possible to conditionally suspend the sentence of deprivation of liberty in the amount of not exceeding one year.</p>
J. B. (1)	III	I	<p>The court imposed on the accused the obligation of compensation of damage in part applying art. 46 §1 kk in the meaning of the binding provision of July 1, 2015.</p>

jako względniejszy dla oskarżonego na zasadzie art. 4 § 1 kk.

Przed wejściem w życie przepisów zmieniających Kodeks karny z dniem 1 lipca 2015r. obowiązek naprawienia szkody był środkiem karnym i miał charakter penalny, a więc odnosiły się do niego w pełni zasady indywidualizacji odpowiedzialności karnej np. mniej lub bardziej znaczącą rolą w popełnieniu przestępstwa lub też skalę w skorzystania z owoców tegoż przestępstwa. W wyroku z dnia 23 lipca 2009 r., V KK 124/09, LEX nr 519632, Sąd Najwyższy stwierdził, że "(...) z samej istoty środka karnego przewidzianego w art. 39 pkt 5 k.k. i art. 46 § 1 k.k. wynika jego prawnokarny, represyjny charakter, dopiero w drugim rzędzie realizujący też funkcję kompensacyjną (...)". Po dniu 1 lipca 2015r. orzeczenie o obowiązku naprawienia szkody jest wyłącznie rozstrzygnięciem w zakresie odpowiedzialności cywilnej sprawcy.

W ocenie Sądu obowiązek naprawienia szkody w wysokości 2000000 zł jest adekwatnym środkiem karnym uwzględniając powołane wyżej dyrektywy wymiaru kary. Orzeczenie obowiązku naprawienia szkody w wymiarze



			<p>żadany przez oskarżyciela posiłkowego tj. w całości nie znajduje uzasadnienia. Nałożenie na sprawcę nierealnego obowiązku naprawienia szkody mogłoby formalnie mieć dla niego bardzo negatywne konsekwencje karnoprawne. Oskarżony, w ocenie Sądu będzie miał możliwość, aby przez okres próby zintensyfikować swoje wysiłki dla pozyskania środków potrzebnych na pokrycie częściowo wyrządzonej szkody, tak, by wykazać trwałą zmianę swojego zachowania i wykształcić poszanowanie dla cudzej własności oraz odczuć konsekwencję swojego nagannego zachowanie polegającego na chęci pozyskania środków w łatwy, ale sprzeczny z obowiązującymi normami sposób. Orzeczony środek karny będzie działał prewencyjnie na oskarżonego i środowisko, w którym żyje unaoczniając nieopłacalność popełnienia tego typu przestępstw i nieuchronność poniesienia konsekwencji za popełniony czyn.</p>
<p>5. <i>1Inne</i> <b>ROZSTRZYGNIECIA</b> <i>ZAwarte w WYROKU</i></p>			
<p>Oskarżony</p>	<p>Punkt rozstrzygnięcia z wyroku</p>	<p>Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu</p>	<p>Przytoczyć okoliczności</p>

<p><b>1.6. inne zagadnienia</b></p>	
<p>W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę</p>	
<p>Wyrok Sądu zapadł po ponownym rozpoznaniu sprawy, w sytuacji, gdy poprzedni wyrok Sądu I instancji został uchylony na skutek apelacji wniesionych przez prokuratora i pełnomocnika oskarżyciela posiłkowego (...) w likwidacji. Uznając oskarżonego winnym popełnienia czynu przypisanego mu w wyroku Sąd nie naruszył zakazu reformationis in peius, albowiem, o ile prokurator skarżąc wyrok na niekorzyść oskarżonego nie podważał ustaleń Sądu poprzednio rozpoznającego sprawę, co do tego, że usługi określone na fakturach rzeczywiście zostały wykonane, o tyle apelacja pełnomocnika oskarżyciela posiłkowego już te ustalenia</p>	

<p>kwestionowała zarzucając Sądowi błędną ocenę dowodów w tym przedmiocie (k. 4400-4407 tom XX)</p>	
<p><b>7. <i>Koszty procesu</i></b></p>	
<p>Punkt rozstrzygnięcia z wyroku</p>	<p>Przytoczyć okoliczności</p>
<p>IV</p>	<p>Na podstawie art. 627 kpk Sąd zasądził od oskarżonego koszty sądowe w łącznej kwocie 19525,70 zł. Składają się na nie koszty powstałe w postępowaniu przygotowawczym (koszty opinii biegłego, tłumaczeń, doręczeń i karty karnej) oraz koszty z postępowania jurysdykcyjnego w postaci kosztów opinii biegłych (k. 4081, 4266, 4772, 4846, 4912), kosztów stawiennictwa świadków (k. 3932, 4229, 4269, 4306, 4612), doręczeń i danych o karalności oraz opłaty od kary wynikającej z art.2 ust.1 pkt 4 ustawy z dnia 23 czerwca 1973r. o opłatach w sprawach karnych.</p> <p>Poniesienie tych kosztów nie narazi oskarżonego na niemożność zaspokojenia podstawowych potrzeb życiowych, tym bardziej, że istnieje możliwość wystąpienie o rozłożenie płatności tych kosztów na raty w myśl art. 49 kkw w zw. z art. 206 § 2 kkw.</p>

<b>6. 1Podpis</b>	