

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 5 grudnia 2022 roku

Sąd Okręgowy w Warszawie XII Wydział Karny w składzie:

Przewodnicząca: SSO Katarzyna Stasiów

Protokolant: Paulina Łuczyńska, Zuzanna Śmiechowska, Marlena Migda, Joanna Sokołowska, Monika Raczyńska, Paulina Powązka-Płóciennik

przy udziale prokurator Anny Zalewskiej

przy udziale oskarżyciela posiłkowego P. M.

po rozpoznaniu na rozprawie w dniach 20.11.2017 r., 13.02.2018 r., 22.03.2018 r., 9.04.2018 r., 7.05.2018 r., 13.06.2018 r., 17.09.2018 r., 9.10.2018 r., 12.03.2019 r., 9.07.2019 r., 16.10.2020 r., 15.02.2021 r., 20.04.2022 r., 1.07.2022 r. i 23.11.2022 r.

sprawy 1) **A. M.** syna E. i Z. z domu P., urodzonego w dniu (...) w W.

2) **T. B.** syna F. i E. z domu W., urodzonego w dniu (...) w K.

oskarżonych o to, że:

1. w okresie od 19 kwietnia 2011 r. do 16 maja 2011 r. w W., działając wspólnie i w porozumieniu, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, zajmując się sprawami (...) Spółki Akcyjnej - A. M. jako prezes zarządu, a T. B. jako wiceprezes zarządu – nadużyli udzielonych im uprawnień w ten sposób, że bez zgody Rady Nadzorczej spółki w dniu 19 kwietnia 2011 roku zawarli w imieniu (...) Spółki Akcyjnej umowę nabycia 2 000 udziałów (...) sp. z o.o., a następnie w dniu 16 maja 2011 r. trzy umowy subskrypcji prywatnej z akcjonariuszami (...) Ltd, (...) Ltd oraz T. S. skutkujące objęciem 6 250 000 akcji serii (...) SA w zamian za 2 000 udziałów (...) sp. z o.o., czym spowodowali szkodę majątkową (...) SA w kwocie nie mniejszej niż 9 210 110,77 złotych,

tj. o czyn z art. 296 § 1, 2 i 3 k.k. w zw. z art. 12 k.k.,

2. w okresie od 24 listopada 2010 r. do 6 lutego 2012 r. w W., działając wspólnie i w porozumieniu, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru - A. M. jako prezes zarządu, a T. B. jako wiceprezes zarządu – doprowadzili P. M. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci pieniędzy w łącznej kwocie 244 526,46 złotych stanowiących cenę zakupu akcji (...) SA poprzez wprowadzenie pokrzywdzonego w błąd co do prawdziwej kondycji finansowej spółki (...) SA poprzez nierzetelne i niepełne informowanie w raportach bieżących i okresowych o zobowiązaniach spółki względem innych podmiotów oraz o dokonywanych transakcjach, co miało wpływ na decyzję P. M. o zakupie akcji (...) SA,

tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 294 § 1 k.k. w zw. z art. 311 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 12 k.k.

I. A. M. i T. B. uniewinnia od dokonania zarzucanych im czynów;

II. zasądza od Skarbu Państwa na rzecz A. M. i na rzecz T. B. po 3 616,2 złotych (trzy tysiące sześćset szesnaście złotych i 20 groszy) – w tym VAT - tytułem zwrotu poniesionych kosztów ustanowienia obrońców;

III. wydatkami obciąża Skarb Państwa.

UZASADNIENIE

Formularz UK 1	Sygnatura akt	XII K 50/17	
Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.			
USTALENIE FAKTÓW			
Fakty uznane za udowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.	A. M., T. B.	w okresie od 19 kwietnia 2011 r. do 16 maja 2011 r. w W. oskarżeni, działając wspólnie i w porozumieniu, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, zajmując się sprawami	

		(...) Spółki Akcyjnej - A. M. jako prezes zarządu, a T. B. jako wiceprezes zarządu – nadużyli udzielonych im uprawnień w ten sposób, że bez zgody Rady Nadzorczej spółki w dniu 19 kwietnia 2011 roku zawarli w imieniu (...) Spółki Akcyjnej umowę nabycia 2 000 udziałów (...) sp. z o.o., a następnie w dniu 16 maja 2011 r. trzy umowy subskrypcji prywatnej z akcjonariuszami (...) Ltd, (...) Ltd oraz T. S. skutkujące objęciem 6 250 000 akcji serii (...) SA w zamian za 2 000 udziałów (...) sp. z o.o., czym spowodowali szkodę majątkową (...) SA w kwocie nie mniejszej niż 9 210 110,77 złotych - czyn z art. 296 § 1, 2 i 3 k.k. w zw. z art. 12 k.k.,	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
21 października 2008 r. została zarejestrowana (...) SA. W okresie objętym zarzutem od 19 kwietnia 2011 r. do 16 maja 2011 r. prezesem zarządu był A. M. a wiceprezesem – T. B.. 3 sierpnia 2010 r. spółka zadebiutowała w alternatywnym systemie obrotu - rynku (...). Była to spółka inwestycyjno-doradcza. Jej działalność polegała na budowaniu portfela inwestycyjnego składającego się z dynamicznie działających	dokumenty	k. 245-253, 411-501, 502-740, 1645-1659	

spółek z obszaru technologii teleinformatycznych i telekomunikacyjnych.

Jako podmiot dominujący grupy kapitałowej (...) skupiała się na zarządzaniu grupą, pozyskiwaniu nowych projektów i spółek do grupy oraz działaniach związanych z promocją i marketingiem.

W dniu 19 kwietnia 2011 roku oskarżeni w imieniu spółki (...) zawarli umowę nabycia 100% - 2 000 udziałów (...) sp. z o.o. W zamian w dniu 16 maja 2011 r. akcjonariusze (...) Ltd, (...) Ltd oraz T. S. – wcześniejsi udziałowcy (...) – na mocy trzech umów subskrypcji objęli 6 250 000 akcji serii (...) SA o cenie nominalnej 0,5 zł i emisyjnej 1,6 zł każda. Zgoda rady nadzorczej (...) nie była konieczna. 18 kwietnia 2011 r. odbyło się walne zgromadzenie wspólników, na którym byli obecni również członkowie rady nadzorczej. Walne zgromadzenie podjęło uchwałę o dokonaniu emisji akcji serii (...) z przeznaczeniem na zakup spółki (...).

Wartość 2 000 udziałów (...) jest trudna do wyliczenia, gdyż nie była to spółka o ugruntowanej pozycji na rynku, posiadająca liczne aktywa czy zatrudniająca pracowników, lecz była

młoda spółką prowadzącą działalność operacyjną. Realna wartość 6 250 000 akcji serii (...) SA była wyższa niż wartość 2 000 udziałów (...).			
wyjaśnienia oskarżonych	k. 2625-2628		
zeznania D. K.	k. 295-296, 792-796, 2051v-2053		
zeznania M. S.	k. 297-300, 785-791, 870-872, 2058-2063		
zeznania T. S. i P. T.	k. 375-377, 390-392		
opinie biegłych: E. S. (k. 1536-1548, k. 2101), R. P. (1) (2117-2127, 2142v-2144), R. P. (2) i P. R. (k. 2218-2259, 2383v-2386, 2387-2396, 2425v-2426) oraz D. P. (2501-2575, 2576-2578, 2607-2608)			
Fakty uznane za nieudowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.	A. M., T. B.	Czyn 1.	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	

<p>Powstanie szkody w majątku spółki (...).</p> <p>Konieczność zgody rady nadzorczej spółki na dokonanie przedmiotowych transakcji.</p>	<p>opinie biegłych R. P. (1) oraz D. P.</p>	<p>2117-2127, 2142v-2144, 2501-2575, 2576-2578, 2607-2608</p>	
<p>Lp.</p>	<p>Oskarżony</p>	<p>Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)</p>	
<p>2.</p>	<p>A. M., T. B.</p>	<p>w okresie od 24 listopada 2010 r. do 6 lutego 2012 r. w W. oskarżeni, działając wspólnie i w porozumieniu, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru - A. M. jako prezes zarządu, a T. B. jako wiceprezes zarządu – doprowadzili P. M. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci pieniędzy w łącznej kwocie 244 526,46 złotych stanowiących cenę zakupu akcji (...) SA poprzez wprowadzenie pokrzywdzonego w błąd co do prawdziwej kondycji finansowej spółki (...) SA poprzez nierzetelne i niepełne informowanie w raportach bieżących i okresowych o zobowiązaniach spółki względem innych podmiotów oraz o dokonywanych transakcjach, co miało wpływ na decyzję P. M. o</p>	

		zakupie akcji (...) SA - czyn z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 294 § 1 k.k. w zw. z art. 311 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 12 k.k.	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
<p>W okresie od 24 listopada 2010 r. do 6 lutego 2012 r. P. M. dokonywał zakupu akcji spółki (...) za łączną kwotę 244 526,46 złotych.</p> <p>28 maja 2012 r. (...) sprzedała 96 % udziałów (...) za kwotę 13 944 492 złotych. W ramach rozliczenia transakcji (...) SA objęła 5 letnie niezabezpieczone obligacje (...). (...) zawiadomiła o tym raportem nr (...) z 28 maja 2012 r.</p> <p>W lutym 2013 roku P. M. zawiązał porozumienie z innym akcjonariuszem T. S. celem posiadania łącznie 5% akcji, co umożliwiło uzyskanie informacji o sposobie działania spółki, jej sytuacji finansowej. 9 maja 2013 roku oskarżyciel posiłkowy złożył zawiadomienie o popełnieniu przestępstwa.</p> <p>Oskarżeni informowali w raportach bieżących i okresowych o okolicznościach lub zdarzeniach mogących mieć istotny wpływ na sytuację gospodarczą,</p>	informacja dotycząca rentowności inwestycji (...) Banku	k. 1896a-1801	

majątkową lub finansową (...). Żaden organ nie stwierdził nieprawdziwości raportów wydawanych w okresie objętym zarzutem – pomimo skarg kierowanych do Giełdy Papierów Wartościowych i Komisji Nadzoru Finansowego.			
częściowo zeznania P. M.	k. 27-30, 371-374, 2023v-2027		
wyjaśnienia oskarżonych	k. 2625-2628		
zeznania E. G. i A. Z.	k. 2097v-2099, k. 2199-2200		
kopie raportów	k. 887, 1795-1798		
dokumentacja z (...) i (...)	k. 1719-1883		
regulamin (...)	k. 2208		
Fakty uznane za nieudowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
2.	A. M., T. B.	Czyn 2.	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	

Podjęcie przez P. M. decyzji o nabyciu akcji na skutek nierzetelnych i niepełnych informacji w raportach bieżących i okresowych.	częściowo zeznania P. M.	k. 27-30, 371-374, 2023v-2027	
zeznania R. B. i P. W. (1)	k. 267-269, 295-296, 792-796, 2038v-2044		
OCena DOWOdów			
1.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów			
Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
	wyjaśnienia oskarżonych	Sąd dał wiarę wyjaśnieniom oskarżonych. Są one logiczne, konsekwentne i korespondujące ze sposobem prowadzenia działalności gospodarczej przez spółkę (...) wynikającym z ujawnionych dokumentów dotyczących spółki i informacji wyeksponowanych w opinii D. P..	
	częściowo zeznania P. M.	Sąd dał wiarę zeznaniom świadka odnośnie nabycia akcji (...) i bezspornych okoliczności dotyczących tej spółki.	
	zeznania T. S. i P. T.	Zeznania świadków są wiarygodne odnośnie przebiegu transakcji nabycia udziałów spółki (...). Obaj świadkowie	

		uczestniczyli we wstępnych rozmowach, plan uznali za realny i dający nadzieję na duży zysk.	
	zeznania E. G.	Świadek zeznawała spontanicznie i logicznie. Według jej wiedzy poza P. M. nikt nie zarzucał spółce (...) wydawania raportów giełdowych niezgodnych z prawdą.	
	zeznania A. Z.	Podobnie świadek Z. wiarygodnie potwierdziła, że nie zetknęła się z żadnymi zarzutami dotyczącymi sposobu raportowania przez spółkę (...).	
	opinie biegłych R. P. (1) oraz D. P.	Opinie należy uznać za obiektywne, jasne i pełne. Sąd oparł się na obu opiniach w zakresie dokonania ustalenia, że w wyniku czynu 1. nie powstała szkoda w majątku (...) SA.	
	dokumenty nieosobowe	Dokumenty nie były kwestionowane przez strony ani przez sąd.	
1.2. <i>Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</i>			
Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	

	częściowo zeznania P. M.	<p>Sąd nie uznał za wystarczające do skazania oskarżonych twierdzeń oskarżyciela posiłkowego, że zdecydował się nabywać akcje (...) SA z powodu nierzetelnych i niepełnych informacji w raportach bieżących i okresowych sporządzanych w imieniu spółki. Świadek ma poczucie krzywdy związane z zainwestowanymi w akcje pieniędzmi i chciałby odzyskać w drodze procesu karnego wszystkie zainwestowane pieniądze. Z tego względu zeznaje tak, żeby wykazać popełnienie przez oskarżonych znamion oszustwa.</p> <p>Z treści zeznań oskarżyciela wynika jednak, że nie analizował na bieżąco raportów spółki (...). Przykładowo 15 października 2013 roku P. M. wniósł o dodatkowe przesłuchanie go z uwagi na nowe fakty, a jego dodatkowe zeznania dotyczyły raportów (...) wydawanych od 1 grudnia 2010 r. O tych okolicznościach P. M. nie wiedział w maju 2013 roku, ani w czerwcu 2013 r., kiedy zawiadamiał pisemnie, a następnie ustnie o popełnieniu przestępstwa. Do pisemnego zawiadomienia dołączył raporty z dat po swoim zakupie akcji. Trudno więc dać wiarę, że studiował te okoliczności</p>	
--	--------------------------	--	--

		<p>zawarte w raportach przed podjęciem decyzji o nabywaniu akcji i że to właśnie treść tych raportów zachęciła go do rozporządzenia mieniem. Sam oskarżyciel przyznał, że o jednej z transakcji dowiedział się z forum internetowego (...), co potwierdza, że sam raportów nie czytał.</p>	
	<p>zeznania R. B. i P. W. (1)</p>	<p>Świadkowie pozostają w konflikcie z oskarżonymi w związku z prowadzonymi wcześniej wspólnymi interesami. Starają się swoimi zeznaniami zaszkodzić oskarżonym. Odnośnie zarzutów w niniejszej sprawie z ich zeznań wynika ocena, że raporty spółki (...) nie były zgodne z prawdą, której to oceny sąd nie podzielił.</p>	
	<p>zeznania Ł. K. (k. 2301-303, 797-801, 2086-2088)</p>	<p>Zeznania tego świadka nie wniosły żadnych informacji dotyczących zarzutów przedstawionych oskarżonym. Potwierdzają natomiast, że spółka (...) czy (...) nie były „spółkami-wydmuszkami”, że do końca były pomysły na ratowanie spółki (...) oraz że nieprawdą jest, że Ł. K. był „slupem”.</p>	
	<p>zeznania P. B. (k. 851-853, 2071-2072), J. C. (k. 848-449, 2084-2085), R. Ż. (k. 817-818, 834-835, 2085-2086), M. B. (k. 2097v), P. W. (2) (k. 2099v-2100)</p>	<p>Zeznania tych świadków nie wniosły żadnych informacji dotyczących bezpośrednio zarzutów przedstawionych oskarżonym.</p>	

	opinie biegłych E. S. (k. 1536-1548, k. 2101) oraz R. P. (2) i P. R. (k. 2218-2259, 2383v-2386, 2387-2396, 2425v-2426)	Opinie są obiektywne, jasne i pełne. Wynika z nich, że spółka (...) poniosła szkodę w wyniku czynu I. zarzucanego oskarżonym, czego sąd nie uwzględnił.	
PODSTAWA PRAWNA WYROKU			
	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony	
#	1.3. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem		
Zwięzłe o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
#	1.1. Uniewinnienie		A. M. T. B.
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach uniewinnienia			
Sąd uniewinnił oskarżonych od zarzucanych im czynów. Odnosnie czynu 1. ujawniony materiał dowodowy – w tym wszystkie cztery opinie biegłych – wykazał, że wycena spółki (...) była zawyżona. Pomimo tego czyn nie wyczerpuje			

znamion art. 296 § 1 ani 4 kodeksu karnego z trzech powodów. Po pierwsze oskarżeni nie działali w zamiarze wyrządzenia spółce szkody, po drugie nie nadużyli udzielonych im uprawnień, a po trzecie szkoda nie została wyrządzona.

(...) SA, ani (...) nie były „spółkami-wydmuszkami” – założonymi nie w celu prowadzenia działalności gospodarczej, lecz wyłącznie w celu nadużycia prawa. Były to spółki charakterystyczne dla rynku (...) przeznaczonego dla powstających bądź młodych małych i średnich przedsiębiorstw o dużej dynamice wzrostu, często w sektorach innowacyjnych opartych przede wszystkim na aktywach niematerialnych, dotyczących nowych technologii takich jak technika informatyczna, telekomunikacja, energia alternatywna, media elektroniczne i gaming, ochrona środowiska czy biotechnologia. Istota wejścia takich spółek na giełdę polega na możliwości zdobycia zaufania rynku i osiągnięcia stosownego finansowania. Jeśli się to uda, spółka ma możliwość rozwoju, osiągania zysków, co powoduje wzrost cen akcji i sukces polegający na

awansie do grona dużych i wartościowych spółek z możliwością zaistnienia w przyszłości na rynku głównym. Znacznie częściej jednak założonego planu nie udaje się zrealizować. Z tego względu osoby działające w tych spółkach zajmują się większą ich ilością, licząc na przykład, że chociaż jedna z nich przyniesie duży zysk, właściciele i członkowie zarządu często się zmieniają, spółki zmieniają co chwila nazwy. Rynek (...) powstał właśnie po to, aby podmiotom gospodarczym dać szansę na pozyskanie środków finansowych na innowacyjną działalność poprzez publiczną emisję akcji.

Taką właśnie działalnością zajmowali się A. M. i T. B.. Nie była to działalność przestępcza, choć nie zawsze skuteczna i zyskowna, przede wszystkim bardzo ryzykowna. T. B. był właścicielem prawie 30% akcji (...) i jego celem był sukces spółki i wzrost cen jej akcji.

Do przeprowadzenia transakcji członkowie zarządu spółki (...) nie potrzebowali zgody rady nadzorczej. Nie wynikało to z żadnego przepisu prawa. W statucie spółki z 20 stycznia 2011 r. był zapis w § 23 ust. 2 pkt k mówiący o konieczności

zgody rady nadzorczej na zawieranie przez spółkę umów o wartości przekraczającej 150 000 złotych (tom III k. 566v). Został on jednak uchylony uchwałą nadzwyczajnego zgromadzenia wspólników nr (...) z 18 kwietnia 2011 roku (k. 585v-587).

W sprawie uzyskano cztery opinie biegłych – 1. E. S., 2. R. P. (1), 3. R. P. (2) i P. R. oraz 4. D. P.. Z opinii 1. i 3. wynika, że zawyżenie ceny spółki (...) podczas transakcji nabycia udziałów spowodowało szkodę w majątku spółki, a z opinii 2. i 4. – że nie powstała. Biegli z opinii 3. również podkreślili równowagę wzajemnych świadczeń bezgotówkowych. Sąd przekonuje pogląd, że realna szkoda nie powstała. Nie było żadnych przepływów pieniężnych. Strony zgodnie ustaliły, że wartość 2 000 udziałów (...) sp. z o.o. jest równoważna wartości 6 250 000 akcji serii (...) SA. Fizycznej kwoty 10 milionów złotych ani żadnej innej nie było. (...) pozyskała nową spółkę do swojego portfela, nie płacąc ani złotówki. Zawyżenie wartości spółki (...) mogło mieć wpływ jedynie na kurs akcji (...). Jak jednak ustalił biegły D. P. na podstawie badania rynku, relacji i opinii uczestników, notowań akcji na giełdzie

(...), uczestnicy rynku nie zareagowali w sposób istotny na informacje o przeprowadzonej transakcji i jej parametrach.

Szkoda, o jakiej mowa w art. 296 k.k., musi dotyczyć jednostki organizacyjnej, którą zarządzał sprawca. Nie odnosi się do ubytków po stronie udziałowców lub akcjonariuszy spółki prawa handlowego. Sąd zaistnienia takiej szkody się nie dopatrzył.

Oдноśnie czynu 2.

sąd dostrzega coraz większe zainteresowanie osób czujących się pokrzywdzonymi finansowo do podejmowania prób zaspokojenia swoich roszczeń w drodze procesu karnego. Jest to prostsze, bo nie ma konieczności uiszczania wysokiego wpisu, większość pracy wykonuje policja, prokurator i sąd, nie trzeba precyzyjnie udowodnić mechanizmu powstania szkody. Ubocznym skutkiem jest jednak konieczność wymierzenia kary – w wypadku mienia znacznej wartości – bezwzględnej kary pozbawienia wolności.

Na taką drogę zdecydował się P. M. w niniejszej sprawie. Najpierw groził oskarżonym wywiezieniem do lasu, a potem w procesie

karnym żądał dla nich kar po 7-8 lat pozbawienia wolności. Nie wykazał, które konkretne działania oskarżonych doprowadziły do zmniejszenia wartości akcji, jaka różnica w cenie nastąpiła i ilu sztuk akcji ta strata dotyczy – jak musiałby wykazać w procesie cywilnym, tylko stwierdził ogólnie, że został oszukany. Przekazywał w różnych momentach procesu różne informacje i oczekiwał na zasądzenie całej zainwestowanej przez niego kwoty.

Sąd nie uważa, że T. B. i A. M. są przestępcami i zasłużyli na kary pozbawienia wolności, a P. M. jest osobą pokrzywdzoną oszustwem.

W okresie objętym zarzutem 2. P. M. miał początkowo 21, a pod koniec – prawie 23 lata. Nie miał możliwości zdobycia odpowiedniego wykształcenia i doświadczenia do inwestowania w ogóle, a co dopiero w spółkę z rynku (...), o niejasnym modelu biznesowym, powiązaną z bardzo dużą ilością innych podmiotów gospodarczych, dokonującą trudnych do zrozumienia, ryzykownych transakcji, przekształceń, zmian nazw. Inwestycje w akcje notowanych na (...) spółek są obciążone wyższym ryzykiem, ale

jednocześnie pozwalają liczyć na większe stopy zwrotu. Nabywanie takich akcji bardziej przypomina emocjonalną grę niż rozsądną, przemyślaną i w miarę bezpieczną inwestycję znacznej ilości własnych środków i – o zgrozo – także cudzych.

Niniejszy proces nie wykazał, że oskarżeni w sposób nierzetelny i niepełny informowali w raportach bieżących i okresowych o zobowiązaniach spółki (...) wobec innych podmiotów oraz o dokonywanych transakcjach. (...) – z uwagi na opisaną wyżej specyfikę - charakteryzuje się mniejszymi wymogami ciężącymi na emitentach niż rynek główny (...) w tym wymogami informacyjnymi.

Oskarżyciele zarzucają oskarżonemu zatajenie faktu poręczenia przez (...) SA przyszłych wierzytelności (...) sp. z o.o. z tytułu wykonywania prac związanych z budowaniem sieci telekomunikacyjnych w S. i w Ł. dla (...) sp. z o.o. na łączną kwotę 1 271 313 złotych (umowa poręczenia k. 71-72). Wierzytelności miały być wymagalne od I. dopiero z chwilą dokończenia budowy sieci, do czego nie doszło. Oskarżony B. wyjaśniał tę kwestię Giełdzie

Papierów Wartościowych i wyjaśnienie to zostało przyjęte bez nakładania na (...) SA jakichkolwiek sankcji (tom VIII k. 1752, 1748-1750).

Oczywiste jest, że każdy zarząd stara się własną spółkę przedstawić w jak najlepszym świetle, nie podkreślać problemów, uwypuklać sukcesy. Podobnie jak przesadna w treści reklama nie stanowi to jednak oszustwa. Dzięki takim zabiegom zdobywa się akcjonariuszy i ma szansę na realizację zamierzeń.

Przypisanie oskarżonym popełnienia oszustwa stało się niemożliwe przede wszystkim z uwagi na brak dowodu na to, że P. M. zdecydował się kupić akcje (...) z uwagi na wprowadzenie go w błąd przez oskarżonych. Dodatkowo musiałby to być błąd istotny. Nic na to nie wskazuje. Trudno zrozumieć, dlaczego oskarżyciel posiłkowy zdecydował się dużą dla siebie kwotę przeznaczyć na zakup akcji jednej i to tak ryzykownej spółki. W pewnym momencie zorientował się, że była to błędna decyzja i w porozumieniu z będącymi w konflikcie z oskarżonymi R. B. i P. W. (1) zaczął się starać o odzyskanie straconych na akcjach pieniędzy. Zeznał, że nabywając akcje, opierał

się na raportach spółki, ale nie jest to prawdą. Do zawiadomienia o popełnieniu przestępstwa dołączył raporty z dat po 6 lutego 2012 roku, kiedy zakończył zakup akcji. Nawet w maju 2013 roku nie był w stanie wskazać raportów, które rzekomo wprowadziły go w błąd. Tym bardziej w listopadzie 2010 roku, kiedy rozpoczął nabywanie akcji, nie miał precyzyjnej wiedzy o treści raportów. Na swój wniosek P. M. został ponownie przesłuchany w śledztwie w grudniu 2013 roku. Twierdził w piśmie, że pojawiły się nowe okoliczności, a zeznał o sprzedaży spółki (...) w listopadzie i grudniu 2010 roku. W świetle tych zeznań nie ulega wątpliwości, że wiedzę o raportach świadek posiadał po okresie nabywania akcji, a uzyskał ją od osób uczestniczących w działalności oskarżonych – R. B., P. W. (1) i T. S.. Ci trzej świadkowie zeznają w bardzo podobny sposób przeciwko oskarżonym – wskazując te same argumenty, które oskarżyciel powieła.

Sąd rozumie poczucie krzywdy P. M. i być może zasadne roszczenia cywilnoprawne związane ze spadkiem wartości akcji, ale uważa, że treść jego zeznań mająca wskazywać na doprowadzenie go do niekorzystnego

rozporządzenia mieniem na skutek wprowadzenia go w błąd fałszywą treścią raportów (...) nie jest prawdziwa.

Już tylko na marginesie sąd wskaże, że podziela zdanie biegłego D. P., że nawet gdyby uznać, że oskarżyciel posiłkowy rzeczywiście na bieżąco zapoznawał się ze wszystkimi raportami, to ich treść nie była istotna w zakresie decyzji o zakupie akcji. Już same ogólne informacje o (...) SA wskazywały, że ryzyko nabycia jej akcji było „bardzo wysokie, nawet jak na standardy spółek młodych, start-up’ów i/ lub notowanych na (...)”. Istota inwestycji jest odmienna od np. zawarcia umowy sprzedaży. Na nabywcy akcji ciąży obowiązek przemyślenia, gdzie lokuje pieniądze i nie można z tego obowiązku się zwolnić, korzystając z procesu karnego, a rezygnując np. z możliwości zaskarżenia uchwały walnego zgromadzenia, jeśli jej treść świadczy o błędnej decyzji gospodarczej. To brak doświadczenia i umiejętności oceny sposobu funkcjonowania spółki spowodował, że P. M. nabywał akcje, a nie sposób wykonywania obowiązku informacyjnego przez przedstawicieli (...) SA. Tym samym znamię wprowadzenia w błąd w

rozumieniu art. 268 k.k. nie zostało wyczerpane.			
KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i środki związane z poddaniem sprawcy próbie			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku		Przytoczyć okoliczności
1Inne ROZSTRZYgniĘCIA ZAwarte w WYROKU			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku		Przytoczyć okoliczności
	II.		Sąd na podstawie art. 632 pkt 2 k.p.k. zasądził na rzecz oskarżonych poniesione przez nich koszty ustanowienia obrońcy.
6. inne zagadnienia			
W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę			

7. <i>Koszty procesu</i>		
pkt. wyro-ku	Przytoczyć okoliczności	
III.	Wobec wydania wyroku uniewinniającego wydatkami obciążono Skarb Państwa.	