

*X Kz 9/14*

## POSTANOWIENIE

Dnia 16 stycznia 2014 roku

Sąd Okręgowy w Warszawie, X Wydział Kamy - Odwoławczy w składzie:

Przewodniczący: Sędzia SO Arkadiusz Tomczak - spr.

Sędziowie: SO Mariusz Jackowski

SO Urszula Myśliwska Protokolant: sekretarz sąd. Monika Parda przy udziale Prokuratora: Jolanty Pydyniak po rozpoznaniu w sprawie przeciwko N.S. oskarżonego o czyn z art. 305 ust. 3 ustawy Prawo własności przemysłowej zażalenia Prokuratora

na postanowienie Sądu Rejonowego w P.z dnia 29 października 2013 roku

w przedmiocie zwrotu sprawy prokuratorowi w celu uzupełnienia postępowania przygotowawczego

na podstawie art 437 § 1 k.p.k.

### ***postanawia:***

utrzymać w mocy zaskarżone postanowienie.

## UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 29 października 2013r. Sąd Rejonowy w P. na podstawie art. 345 § 1 k.p.k. przekazał sprawę prokuratorowi w celu uzupełnienia postępowania przygotowawczego. Na wskazane postanowienie złożył zażalenie prokurator.

W ocenie sądu odwoławczego zażalenie jest niezasadne i nie zasługuje na uwzględnienie.

Skoro prokuratura oskarżył N. S. 'a o sprzedaż odzieży oznaczonej podrobionymi, zastrzeżonymi znakami towarowymi, powinna była przedstawić sądowi dopuszczalne procesowo dowody wskazujące na to, że istotnie zatrzymana odzież została oznaczona takimi znakami. Ponieważ stwierdzenie tej okoliczności co do zasady wymaga wiadomości specjalnych (a taki pogląd prezentuje sąd odwoławczy), konieczne jest powołanie niezależnego od stron (w tym pokrzywdzonych) biegłego posiadającego wiadomości specjalne (np. wskazanego na k. 43). Przypomnieć też należy organom ścigania, że zgodnie z art. 196 § 1 k.p.k. nie mogą być biegłymi osoby powołane w charakterze świadków.

W realiach rozpoznawanej sprawie dowodu przesądzającego o tym, że zatrzymana odzież została oznaczona podrobionymi znakami towarowymi prokurator nie przedstawił. Odnośnie odzieży oznaczonej znakiem towarowym zastrzeżonym na rzecz (...) okoliczności tej nawet nie uprawdopodobnił przesłuchaniem osoby reprezentującej pokrzywdzonego.

Oczekiwanie żalącego, że usunięcie przez sąd wskazanych uchybień postępowania przygotowawczego nie spowoduje nadmiernych trudności nie przekonuje. Z tych przyczyn orzeczono jak w sentencji. .,