

Sygn. akt **X Ko 28/22**

POSTANOWIENIE

Dnia 16 marca 2022 r.

Sąd Okręgowy w Warszawie X Wydział Karny Odwoławczy w składzie:

Przewodniczący: **Sędzia SO Urszula Myśliwska (spr.)**

Sędziowie: **SSO Piotr Bojarczuk**

SSO Leszek Parzyszek

Protokolant: sekr. sądowy Dominika Kryszkiewicz

po rozpoznaniu w dniu 16 marca 2022 r.

w sprawie komornika sądowego **M. G.**

zażalenia obwinionego

na postanowienie Ministra Sprawiedliwości

z dnia 22 grudnia 2021 r., (...)

w przedmiocie zawieszenia w czynnościach M. G. – Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Tarnowie

na podstawie art. 437 § 1 k.p.k.

postanawia:

utrzymać w mocy zaskarżone postanowienie.

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 22 grudnia 2021 r., (...) Minister Sprawiedliwości na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 5 ustawy z dnia 22 marca 2018 r. o komornikach sądowych (Dz.U.2021.850 ze zm.) zawiesił w czynnościach M. G. - Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Tarnowie, w związku ze skierowaniem przez Ministra Sprawiedliwości wniosku wszczynającego postępowanie dyscyplinarne przed Komisją Dyscyplinarną przy Krajowej Radzie Komorniczej

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Zażalenie nie zasługuje na uwzględnienie.

Niezasadny jest zarzut naruszenia art. 7 k.p.k. Zgromadzony w sprawie materiał dowodowy wskazuje na duże prawdopodobieństwo wystąpienia zarzucanych uchybień. Stanowisko skarżącego w powyższym zakresie jest wyłącznie polemiczne. Skarżący niezasadnie powołuje się na wyniki z kontroli przeprowadzonej w dniach 5 lipca 2021 r. i 8 lipca 2021 r. Zgodnie z protokołem wizytacji w kancelarii Komornika Sądowego, wynik przeprowadzonej wizytacji określono bowiem jako negatywny, w związku z licznymi uchybieniami. Wynik przeprowadzonej kontroli nie wskazuje zatem na brak zasadności zaskarżonego postanowienia. Charakter, waga oraz wielość zarzucanych czynów uzasadnia zastosowanie instytucji wskazanej w art. 18 ust. 2 pkt 5 u.k.s.

Nie zasługuje na uwzględnienie zarzut skarżącego, zgodnie z którym zaskarżone postanowienie zostało oparte na wprowadzającej w błąd informacji podanej przez Zastępcę Komornika Sądowego. Skarżący podniósł, że wszystkie trzy

rachunki bankowe zostały założone przez Komornika Sądowego M. G. 18 lipca 2019 r., nie przedstawił jednak żadnych dowodów na poparcie powyższego twierdzenia.

Skarżący w pozostałych zarzutach podnosi, że część zarzucanych czynów jest już przedmiotem innego postępowania dyscyplinarnego. Odnosząc się do czynu z pkt 7 należy stwierdzić, że stanowisko skarżącego w powyższym zakresie nie jest trafne. Treść postanowienia Ministra Sprawiedliwości z dnia 3 sierpnia 2021 r. o zawieszeniu w czynnościach M. G. wskazuje bowiem, że czyn zarzucany obwinionemu w pkt 7 obejmuje znacznie szerszy okres, niż czyn będący już przedmiotem wcześniej wszczętego postępowania dyscyplinarnego. Należy jednak zgodzić się ze skarżącym, że czyn wskazany w pkt 1 jest już przedmiotem wcześniej wszczętego postępowania dyscyplinarnego. Ponadto był on już przedmiotem postanowienia Ministra Sprawiedliwości z dnia 1 września 2021 r. o zawieszeniu w czynnościach M. G.. Zgodnie z art. 228 ust. 2 u.k.s. wniosek o wszczęcie postępowania dyscyplinarnego co do powyższego czynu powinien być zostać dołączony do trwającego już postępowania w celu łącznego rozpoznania. Czyn ten nie powinien być więc przedmiotem kolejnego postępowania dyscyplinarnego. Powyższa okoliczność nie mogła jednak doprowadzić do uchylenia zaskarżonego postanowienia. Wobec zarzucanych czynów wskazanych w pkt 2 – 7, zaskarżone postanowienie pozostaje bowiem nadal zasadne. Aktualne pozostają wskazane w postanowieniu argumenty co do zasadności zawieszenia w czynnościach.

Mając powyższe na uwadze, Sąd orzekł jak w sentencji.