

Sygn. akt **X Ko 215/21**

POSTANOWIENIE

Dnia 18 października 2021 r.

Sąd Okręgowy w Warszawie , X Wydział Karny Odwoławczy w składzie:

Przewodniczący: **Sędzia Mariusz Jackowski (spr.)**

Sędziowie: **Anna Bator - Ciesielska**

Mariusz Iwaszko

Protokolant: protokolant sądowy Karolina Popowska

po rozpoznaniu

w sprawie komornika sądowego **M. W.**

zażalenia komornika

na postanowienie Ministra Sprawiedliwości z dnia 14 czerwca 2021 r., (...)

w przedmiocie zawieszenia w czynnościach M. W. Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Szubinie

na podstawie art. 437 § 1 k.p.k. w zw. z art. 18 ust. 3 ustawy z dnia 22 marca 2018 r. o komornikach sądowych

postanawia:

utrzymać w mocy zaskarżone postanowienie

UZASADNIENIE

Zażalenie nie zasługuje na uwzględnienie.

W niniejszej sprawie wystąpiła jedna z fakultatywnych przesłanek umożliwiających zawieszenie komornika, określonych w art. 18 ust. 2 u.k.s., która nakłada na Ministra Sprawiedliwości obowiązek rozważenia wszystkich okoliczności sprawy i wydania w danej sytuacji decyzji celowej, zgodnej nie tylko z interesem samego komornika, lecz także dobrem wymiaru sprawiedliwości i ściśle związanym z nim interesem stron postępowań egzekucyjnych prowadzonych przez podlegającego zawieszeniu komornika.

W wyniku analizy akt sprawy Sąd Okręgowy stwierdza, że zaskarżone postanowienie jest słuszne i celowe, przy czym podkreśla się, że jego uzasadnienie zawiera jasne wskazanie okoliczności faktycznych, stanowiących podstawę jego wydania.

Bezspornym jest, że w wyniku przeprowadzonej kontroli kancelarii M. W. stwierdzono niedobór finansowy na kwotę (...) tys. (na dzień 11.02.2021r.) , co w konsekwencji mogło prowadzić do utraty płynności finansowej kancelarii, co następnie wiązać się mogło z utratą środków pochodzących z egzekucji przeznaczonych na spełnienie zaległych, wymagalnych świadczeń. Zważając na powyższą okoliczność, uznać należy, że w przedmiotowej sprawie zawieszenie M. W. jest w pełni zasadne. Jak wynika z pisma z dnia 13 kwietnia 2021 r. (k. 3 akt (...)) komornik M. W. nie kwestionował istniejącego w jego kancelarii niedoboru. Sąd Okręgowy stwierdza, że okoliczność ewentualnej następczej spłaty niedoboru przez komornika nie stanowi podstawy do zmiany w/w stanowiska. Skarżący nie wykazał aby zachodziły podstawy do skutecznego zakwestionowania wysokości wyliczonego niedoboru. Ewentualne wyjaśnienie tej kwestii wymaga odrębnego postępowania.

W ocenie Sądu Okręgowego zawieszenie komornika M. W. podyktowane jest charakterem wykonywanego przez niego zawodu zaufania publicznego. Czynności podejmowane przez komorników wymagają by działali oni w ramach i na podstawie obowiązującego prawa, co zostało bez wątpienia podważone w przypadku M. W. z uwagi na fakt wszczęcia postępowania w przedmiocie odwołania go z zajmowanego stanowiska.

Reasumując, argumenty, podniesione przez skarżącego, nie podważyły rozstrzygnięcia zapadłego w niniejszej sprawie.

Wobec powyższego orzeczono jak w sentencji.