

**Sygn. akt X Ko 10/16**

## POSTANOWIENIE

Dnia 29 stycznia 2016 r.

Sąd Okręgowy w Warszawie X Wydział Karny – Odwoławczy w składzie:

Przewodniczący: **SSO Krzysztof Chmielewski**

Protokolant: sekretarz sądowy Irmina Piskorska

po rozpoznaniu w sprawie komornika sądowego **H. J.**

zażalenia wniesionego przez obrońcę komornika sądowego

na postanowienie Ministra Sprawiedliwości z dnia 23 listopada 2015 r.

w przedmiocie zawieszenia komornika sądowego w czynnościach

na podstawie art. 437 § 1 k.p.k. w zw. z art. 15 ust. 2a ustawy z dnia 29.08.1997 r. o komornikach sądowych i egzekucji

**postanawia:**

zażalenia nie uwzględnić i utrzymać w mocy zaskarżone postanowienie.

## UZASADNIENIE

Zażalenie komornika sądowego nie zasługuje na uwzględnienie.

Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy z dnia 29.08.1997r. o komornikach sądowych i egzekucji Minister Sprawiedliwości zawiesza komornika w czynnościach, jeżeli przeciwko komornikowi jest prowadzone postępowanie o umyślne przestępstwo ścigane z oskarżenia publicznego lub umyślne przestępstwo skarbowe.

W pierwszej kolejności wskazać należy, iż przepis art. 15 ust. 1 ww. ustawy ma charakter obligatoryjny, zatem nakłada na Ministra Sprawiedliwości bezwzględny obowiązek zawieszenia wszystkich komorników podejrzanych lub oskarżonych o umyślne przestępstwo ścigane z urzędu. Zarzucane podejrzanemu przestępstwo z art. 231 § 2 k.k. popełnić można jedynie umyślnie, jest ono ścigane z oskarżenia publicznego.

Postawienie zarzutu nie przesądza o sprawstwie i winie, obliguje jednak Ministra Sprawiedliwości do zawieszenia komornika w czynnościach służbowych. Podnoszone przez skarżącego okoliczności nie mają wpływu na prawidłową decyzję Ministra Sprawiedliwości. Za bezzasadne należy uznać wykładnię zwrotu, jakim posłużył się ustawodawca „jest prowadzone postępowanie”. Postępowanie przygotowawcze uległo już przekształceniu z fazy in rem w fazę in personam, a zatem nastąpiła konkretyzacja zarzutów pod kątem osoby, wobec której będzie prowadzone.

Mając na uwadze wszystkie podniesione powyżej okoliczności, Sąd Okręgowy orzekł jak w sentencji.