

Sygn. akt X Ka 1150/23

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 13 maja 2024 r.

Sąd Okręgowy w Warszawie w X Wydziale Karnym-Odwoławczym w składzie:

Przewodniczący: SSO Anna Bator-Ciesielska

Protokolant: prot. sądowy Karolina Klempka

przy udziale prokuratora Jarosława Szklarczyka

po rozpoznaniu w dniach 1 lutego 2024 r., 12 lutego 2024 r., 13 maja 2024 r.

sprawy **K. A.**

oskarżonej o czyn z art. 222 § 1 kk

na skutek apelacji wniesionych przez oskarżyciela publicznego i obrońcę

od wyroku Sądu Rejonowego dla Warszawy – Śródmieścia w Warszawie

z dnia 17 października 2023 r. sygn. akt II K 1201/22

orzeka:

zaskarżony wyrok uchyla i sprawę przekazuje Sądowi Rejonowemu dla Warszawy – Śródmieścia w Warszawie do ponownego rozpoznania.

Anna Bator-Ciesielska

<b>UZASADNIENIE</b>		
Formularz UK 2	Sygnatura akt	X Ka 1150/23
Załącznik dołącza się w każdym przypadku. Podać liczbę załączników:	2	
<b>CZEŚĆ WSTĘPNA</b>		

1.1. **Oznaczenie wyroku sądu pierwszej instancji**

Wyrok Sądu Rejonowego dla Warszawy - Śródmieścia w Warszawie

z dnia 17 października 2023 r., sygn. akt II K 1201/22

### 1.2. **Podmiot wnoszący apelację**

# oskarżyciel publiczny albo prokurator w sprawie o wydanie wyroku łącznego

# oskarżyciel posiłkowy

# oskarżyciel prywatny

# obrońca

# oskarżony albo skazany w sprawie o wydanie wyroku łącznego

# inny

### 1.3. **Granice zaskarżenia**

<b>1.1.1. Kierunek i zakres zaskarżenia</b>		
# na korzyść # na niekorzyść	# w całości	
# w części	#	co do winy
#	co do kary	
#	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia	
<b>1.1.2. Podniesione zarzuty</b>		
Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji		

#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu	
#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu	
#	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia	
#	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia	
#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przypadku lub innego środka	
#	art. 439 k.p.k.	
#	brak zarzutów	

#### 1.4. **Wnioski**

#	uchylenie	#	zmiana
---	-----------	---	--------

#### **Ustalenie faktów w związku z dowodami**

*przeprowadzonymi przez sąd odwoławczy*

**1.5. Ustalenie faktów**

<b>1.1.3. Fakty uznane za udowodnione</b>				
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty
2.1.1.1.	K. A.	aktualne dane o karalności oskarżonej	informacja z KRK	308-310
<b>1.1.4. Fakty uznane za nieudowodnione</b>				
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty
2.1.2.1.	K. A.	nie dotyczy	nie dotyczy	nie dotyczy

**1.6. Ocena dowodów**

<b>1.1.5. Dowody będące podstawą ustalenia faktów</b>		
Lp. faktu z pkt 2.1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu
2.1.1.1	informacja z KRK	Dowód pochodzi z obiektywnego źródła jakim jest Krajowy Rejestr Karny. Treść dowodu nie była kwestionowana przez strony postępowania.

1.1.6. <b><i>niewuwzględnione ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</i></b>	<b><i>Dowody przy</i></b>	
Lp. faktu z pkt 2.1.1 albo 2.1.2	Dowód	Zwięźle o powodach niewuwzględnienia dowodu
2.1.2.1	nie dotyczy	nie dotyczy

<b><i>STANOWISKO SĄDU ODWOŁAWCZEGO WOBEC ZGŁOSZONYCH ZARZUTÓW i wniosków</i></b>		
Lp.	Zarzut	
3.1.	<b><i>Oskarżyciel publiczny</i></b> zarzucił zaskarżonemu wyrokowi błąd w ustaleniach faktycznych, przyjętych za podstawę orzeczenia, mający wpływ na jego treść, polegający na nieuprawnionym przyjęciu, iż w stosunku do K. A. zaistniały okoliczności uzasadniające warunkowe umorzenie postępowania karnego, podczas gdy stopień winy i społecznej szkodliwości czynów popełnionych przez oskarżoną, jak również dotychczasowa linia życiowa oraz postawa K. A. po popełnieniu czynów, prowadzą do wniosku, że koniecznym było wymierzenie oskarżonej kary.	# zasadny # częściowo zasadny # niezasadny
Zwięźle o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny		

<p>Zarzut nie podlegał rozpoznaniu przez Sąd odwoławczy.</p> <p>Uwzględnienie zarzutu z pkt 1 apelacji obrońcy skutkowało stwierdzeniem bezwzględnej przyczyny odwoławczej, co było wystarczające do wydania orzeczenia o charakterze kasatoryjnym. Rozpoznanie pozostałych uchybień byłoby przedwczesne (art. 436 k.p.k.).</p>		
<p>Wniosek</p>		
<p>Zmiana zaskarżonego wyroku poprzez:</p> <p>1) skazanie K. A. za czyn z pkt. 1 zaskarżonego wyroku i wymierzenie jej za ten czyn kary 8 miesięcy ograniczenia wolności polegającej na wykonywaniu nieodpłatnej kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 30 godzin w stosunku miesięcznym;</p> <p>2) skazanie K. A. za czyn z pkt. 2 zaskarżonego wyroku i wymierzenie jej za ten czyn kary 5 miesięcy ograniczenia wolności polegającej na wykonywaniu nieodpłatnej kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 30 godzin w stosunku miesięcznym;</p> <p>3) wymierzenie K. A. kary łącznej 10 miesięcy ograniczenia wolności polegającej na wykonywaniu nieodpłatnej kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 30 godzin w stosunku miesięcznym;</p> <p>4) zasądzenie od K. A. na rzecz D. B. kwoty 1.000 PLN tytułem zadośćuczynienia za doznaną krzywdę;</p>	<p># zasadny</p> <p># częściowo zasadny</p> <p># niezasadny</p>	

5) obciążenie K. A. kosztami postępowania.		
Zwięźle o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny.		
Wniosek nie zasługuje na uwzględnienie. Wobec stwierdzonej bezwzględnej przesłanki odwoławczej z art. 439 § 1 pkt 2 k.p.k. Sąd ad quem był zobligowany do uchylenia zaskarżonego wyroku i przekazania sprawy Sądowi I instancji do ponownego rozpoznania.		
3.2.	<p><b>Obrońca oskarżonej</b> zarzuciła zaskarżonemu wyrokowi:</p> <p>1) istotne naruszenie przepisów postępowania poprzez wydanie wyroku pomimo istnienia bezwzględnych przyczyn odwoławczych, a to faktu, że sąd w niniejszej sprawie był nienależycie obsadzony z uwagi na to, że Katarzyna Olczak jest osobą powołaną na stanowisko Sędziego Sądu Rejonowego dla Warszawy-Śródmieścia w Warszawie (postanowienie Prezydenta RP z dnia 8 czerwca 2022 r. Nr 1130.34.2022) w wyniku rekomendacji organu – Krajowej Rady Sądownictwa – ukonstytuowanej po nowelizacji ustawy o Krajowej Radzie Sądownictwa w 2017 roku (dalej jako „neoKRS”), która to nowelizacja doprowadziła do tego, że skład neoKRS jako upolityczniony nie spełnia wymagań wskazanych w postanowieniach Konstytucji RP oraz wymaganiami obowiązującego Polskę prawa międzynarodowego, a to skutkuje naruszeniem w niniejszej sprawie art. 45 Konstytucji RP</p>	<p># zasadny</p> <p># częściowo zasadny</p> <p># niezasadny</p>

	<p>oraz art. 6 §1 ratyfikowanej za zgodą wyrażoną w ustawie Europejskiej Konwencji o Ochronie Praw Człowieka i Podstawowych Wolności (dalej: „EKPCz”) wobec rozpoznania sprawy oskarżonej przez organ nie będący sądem ustanowionym zgodnie z ustawą.</p>	
<p>Związłe o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny</p>		
<p>Zasadne jest stanowisko apelującej, że w przedmiotowej sprawie zachodzi bezwzględna przesłanka odwoławcza z art. 439 § 1 pkt 2 k.p.k.</p> <p>Sąd Okręgowy stwierdza, że Sąd meriti – Sąd Rejonowy dla Warszawy – Śródmieścia w Warszawie, orzekający w sprawie o sygn. akt II K 1201/22, zakończonej wyrokiem z dnia 17 października 2023 r., był sądem nienależycie obsadzonym w rozumieniu art. 439 § 1 pkt 2 k.p.k, albowiem brała w nim udział Pani Katarzyna Olczak.</p> <p>Pani Katarzyna Olczak została powołana na stanowisko Sędziego Sądu Rejonowego dla Warszawy – Śródmieścia na podstawie postanowienia Prezydenta RP z dnia 8 czerwca 2022 r., nr 1130.34.2022, w wyniku rekomendacji z dnia 14 lutego 2022 r., nr uchwały 103/2022, wydanej przez Krajową Radę Sądownictwa ukształtowaną w trybie ustawy z 8 grudnia 2017 roku. Wadliwość tej procedury omówiona została w uchwale składu połączonych Izb: Cywilnej, Karnej oraz Pracy i Ubezpieczeń Społecznych Sądu Najwyższego z dnia 23 stycznia 2020 r., BSA I-4110-1/20 i w uchwale składu siedmiu sędziów Sądu Najwyższego z dnia 2 czerwca 2022 r., I KZP 2/22.</p>		



Niniejszy Sąd w pełni aprobuje stanowisko przedstawione w powyższych judykatach, z których wynika, że Krajowa Rada Sądownictwa, ukształtowana przepisami ustawy z 8 grudnia 2017 r., nie spełnia standardu organu konstytucyjnego, będąc w rzeczywistości organem zależnym od władzy ustawodawczej i wykonawczej oraz niewypełniającym zadania ochrony niezależności sądów i niezawisłości sędziów, jak również obiektywnej, rzetelnej i transparentnej oceny kandydatów na stanowiska sędziowskie.

Zaznaczyć również należy, że w ocenie niniejszego Sądu postanowienie Prezydenta RP o powołaniu do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego nie ma mocy konwalidującej wadliwą procedurę przeprowadzoną przez niekonstytucyjnie powołaną Krajową Radę Sądownictwa i nie uzdrawia skażonego procesu nominacyjnego sędziów. Akt nominacji musi opierać się na sumie niezbędnych etapów gwarantujących obiektywny i transparentny wybór najlepszych, niezależnych, kandydatów do służby sędziowskiej.

Osoba, która decyduje się na objęcie stanowiska sędziego w wyniku wadliwej procedury nominacyjnej, może być w odbiorze ogólnym postrzegana, jako osoba zależna, o skłonnościach do sprzyjania innym podmiotom i innym wartościom niż te, którym ma obowiązek służyć sędzia. Udział w składzie sądu sędziego, którego niezależność może być podważona, jest niedopuszczalny.

Opierając się na treści uchwały KRS z dnia 14 lutego 2022 r., nr 103/2022, wskazuje się, że Pani Katarzyna Olczak była jedyną kandydatką na ogłoszone wolne stanowisko sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym dla Warszawy – Śródmieścia w Warszawie, ogłoszone w Monitorze Polskim z 2021 r. pod poz. 728.

Uprzednio Pani Katarzyna Olczak nie pełniła urzędu na stanowisku sędziego. Egzamin sędziowski złożyła w 2009 r. z łączną oceną dostateczną. W okresie poprzedzającym kandydowanie na stanowisko sędziego sądu rejonowego zajmowała stanowiska - asystenta sędziego, a następnie referendarza sądowego. W opinii sędziego wizytatora, oceniającego kwalifikacje Pani Katarzyny Olczak jako kandydatki na stanowisko sędziego sądu rejonowego, posiada ona predyspozycje do wykonywania zawodu sędziego.

Kolegium Sądu Okręgowego w Warszawie pozytywnie i jednomyślnie zaopiniowało Panią Katarzynę Olczak. Podczas posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 14 lutego 2022 r. jednomyślnie podjęto stanowisko o rekomendowaniu kandydatury Pani Katarzyny Olczak do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym dla Warszawy – Śródmieścia w Warszawie.

Mieć należy na uwadze, że Pani Katarzyna Olczak w wyniku powyższej procedury została powołana do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego, zatem jej kandydatura nie podlegała wcześniej weryfikacji

przez prawidłowo ukształtowaną KRS.

Kluczowe jest również podkreślenie czasu, w jakim Pani Katarzyna Olczak ubiegała się o stanowisko sędziego. Wskazuje się, że w tym czasie w obiegu prawnym pozostawał szereg orzeczeń sądów i trybunałów międzynarodowych stwierdzających naruszenie prawa w procedurze powoływania sędziów z udziałem Krajowej Rady Sądownictwa, która po zmianie przepisów ustawą z dnia 8 grudnia 2017 r. nie posiada gwarancji niezależności od władzy wykonawczej i ustawodawczej, co narusza konstytucyjną zasadę trójpodziału władzy oraz art. 6 ust. 1 Konwencji o Ochronie Praw Człowieka i Podstawowych Wolności gwarantujący prawo do rzetelnego procesu.

Pani Katarzyna Olczak, jako prawnik, wieloletni merytoryczny pracownik sądów powszechnych, następnie referendarz sądowy a finalnie osoba ubiegająca się o stanowisko sędziego, niewątpliwie była zaznajomiona z tymi judykatami, a mimo to zdecydowała się na udział w konkursie na stanowisko sędziego sądu rejonowego w tamtym czasie, które to stanowisko następnie objęła.

Zaznaczyć należy, że w uzasadnieniu uchwały składu siedmiu sędziów Sądu Najwyższego z dnia 2 czerwca 2022 r., w sprawie I KZP 2/22 podkreślono kluczową dla procesu nominacyjnego okoliczność, że Krajowa Rada Sądownictwa ukształtowana w trybie określonym przepisami ustawy z dnia 8 grudnia 2017 r. o zmianie ustawy o Krajowej Radzie Sądownictwa oraz niektórych innych ustaw

<p>nie jest organem tożsamym z organem konstytucyjnym, którego skład i sposób wyłaniania reguluje Konstytucja RP, w szczególności w art. 187 ust. 1. Oznacza to, że w istocie samo wzięcie udziału w konkursie przed niekonstytucyjnym organem nie pozostawia wątpliwości, że ścieżka powoływania w Polsce sędziów jest obarczona fundamentalnymi mankamentami, obala domniemanie bezstronności.</p> <p>Wszystkie te okoliczności wskazują na brak niezbędnej niezależności i bezstronności Sędzi Katarzyny Olczak, a sąd w którego składzie zasiada jest sądem obsadzonym nienależycie w rozumieniu art. 439 1 pkt 2 k.p.k.</p>		
<p>Wniosek</p>		
<p>1) uchylenie wyroku i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania Sądowi pierwszej instancji;</p> <p>2) z ostrożności procesowej, na wypadek nieuwzględnienia zarzutu wskazanego w pkt 1 apelacji, umorzenie postępowania z uwagi na znikomą społeczną szkodliwość czynu oskarżonej opisanego w pkt 1 części wstępnej wyroku Sądu I instancji oraz uniewinnienie oskarżonej od zarzutu popełnienia czynu wskazanego w pkt 2 części wstępnej wyroku Sądu I instancji z uwagi na fakt, że oskarżona czynu nie popełniła.</p>	<p># zasadny</p> <p># częściowo zasadny</p> <p># niezasadny</p>	
<p>Zwięźle o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny.</p>		
<p>Wobec stwierdzonej bezwzględnej przesłanki odwoławczej z art. 439 §</p>		

<p>1 pkt 2 k.p.k. zasadne jest – zgodnie z wnioskiem apelującej – uchylenie zaskarżonego wyroku i przekazanie sprawy Sądowi I instancji do ponownego rozpoznania.</p>		
<p>3.3.</p>	<p>3) obraza przepisów prawa materialnego polegająca na błędnej wykładni przepisów art. 1 § 2 k.k. w zw. z art. 115 § 2 k.k. poprzez przyjęcie przez Sąd, że czyn przypisany oskarżonej jest szkodliwy w stopniu wyższym niż znikomy, podczas gdy przyjęcie, że czyn oskarżonej polegający na złapaniu i pociągnięciu pokrzywdzonego za pas u spodni od munduru był szkodliwy społecznie w stopniu wyższym niż znikomy, mimo że doszło do niego w sytuacji, gdy pokrzywdzony swoim działaniem naruszał prawo do zgromadzeń i publicznego wyrażania poglądów przez oskarżoną i osoby jej towarzyszące, co powinno doprowadzić sąd do uznania, że sposób i okoliczności popełnienia czynu, jak również postać zamiaru, którym kierowała się oskarżona wskazują na to, że nie jest on szkodliwy społecznie w stopniu wyższym niż znikomy, gdyż funkcjonariuszowi publicznemu działającemu wbrew prawu lub naruszającemu prawa obywateli nie przysługuje szczególna ochrona wskazana w art. 222 § 1 k.k.</p>	<p># zasadny # częściowo zasadny # niezasadny</p>
<p>Zwięźle o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny</p>		
<p>Zarzut nie podlegał rozpoznaniu przez Sąd odwoławczy.  Uwzględnienie zarzutu z pkt 1 apelacji obrońcy skutkowało</p>		

<p>stwierdzeniem bezwzględnej przyczyny odwoławczej, co było wystarczające do wydania orzeczenia o charakterze kasatoryjnym. Rozpoznanie pozostałych uchybień byłoby przedwczesne (art. 436 k.p.k.).</p>		
<p>Wniosek</p>		
<p>1) uchylenie wyroku i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania Sądowi pierwszej instancji;</p> <p>2) z ostrożności procesowej, na wypadek nieuwzględnienia zarzutu wskazanego w pkt 1 apelacji, umorzenie postępowania z uwagi na znikomą społeczną szkodliwość czynu oskarżonej opisanego w pkt 1 części wstępnej wyroku Sądu I instancji oraz uniewinnienie oskarżonej od zarzutu popełnienia czynu wskazanego w pkt 2 części wstępnej wyroku Sądu I instancji z uwagi na fakt, że oskarżona czynu nie popełniła.</p>	<p># zasadny</p> <p># częściowo zasadny</p> <p># niezasadny</p>	
<p>Zwięźle o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny.</p>		
<p>Wobec stwierdzonej bezwzględnej przesłanki odwoławczej z art. 439 § 1 pkt 2 k.p.k. zasadne jest – zgodnie z wnioskiem apelującej – uchylenie zaskarżonego wyroku i przekazanie sprawy Sądowi I instancji do ponownego rozpoznania.</p>		
<p>3.4.</p>	<p>3) w zakresie czynu opisanego w części wstępnej wyroku w pkt 2 – obraza przepisów postępowania, mająca istotny wpływ na treść orzeczenia, tj.:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• naruszenie art. 7 k.p.k. poprzez uznanie za wiarygodne</li> </ul>	<p># zasadny</p> <p># częściowo zasadny</p> <p># niezasadny</p>

zeznań świadka D. B., mimo że stoją w sprzeczności z obiektywnym materiałem dowodowym zebrany w niniejszej sprawie, tj. nagraniem wideo z zajścia przed pomnikiem ofiar katastrofy smoleńskiej w dniu 10 maja 2021 r. i przyjęcie, że oskarżona dopuściła się jego znieważenia słowami uważanymi powszechnie za obraźliwe i obelżywe, tj. „złodziej, kutas”, mimo iż na ujawnionym nagraniu słowa te nie padają w stosunku do pokrzywdzonego;

- naruszenie art. 7 k.p.k. poprzez uznanie wyjaśnień oskarżonej za niewiarygodne w części, w której oskarżona zaprzecza, że używała wobec pokrzywdzonego D. B. słów uważanych powszechnie za obraźliwe i obelżywe, podczas gdy prawidłowa ocena tego dowodu dokonana w kontekście innych dowodów przeprowadzonych w niniejszej sprawie, w szczególności oględzin i odtworzenia nagrania wideo dokumentującego zajście w dniu 10 maja 2021 r. doprowadziłaby do uznania, że wyjaśnienia oskarżonej są spójne z obiektywnym materiałem dowodowym w postaci nagrania wideo oraz że nie dopuściła się ona znieważenia D. B. słowami uważanymi powszechnie za obraźliwe i obelżywe tj. „złodziej,(...)”.

Związłe o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny

<p>Zarzut nie podlegał rozpoznaniu przez Sąd odwoławczy.</p> <p>Uwzględnienie zarzutu z pkt 1 apelacji obrońcy skutkowało stwierdzeniem bezwzględnej przyczyny odwoławczej, co było wystarczające do wydania orzeczenia o charakterze kasatoryjnym. Rozpoznanie pozostałych uchybień byłoby przedwczesne (art. 436 k.p.k.).</p>		
<p>Wniosek</p>		
<p>1) uchylenie wyroku i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania Sądowi pierwszej instancji;</p> <p>2) z ostrożności procesowej, na wypadek nieuwzględnienia zarzutu wskazanego w pkt 1 apelacji, umorzenie postępowania z uwagi na znikomą społeczną szkodliwość czynu oskarżonej opisanego w pkt 1 części wstępnej wyroku Sądu I instancji oraz uniewinnienie oskarżonej od zarzutu popełnienia czynu wskazanego w pkt 2 części wstępnej wyroku Sądu I instancji z uwagi na fakt, że oskarżona czynu nie popełniła.</p>	<p># zasadny</p> <p># częściowo zasadny</p> <p># niezasadny</p>	
<p>Zwięźle o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny.</p>		
<p>Wobec stwierdzonej bezwzględnej przesłanki odwoławczej z art. 439 § 1 pkt 2 k.p.k. zasadne jest – zgodnie z wnioskiem apelującej – uchylenie zaskarżonego wyroku i przekazanie sprawy Sądowi I instancji do ponownego rozpoznania.</p>		



<b>OKOLICZNOŚCI UWZGLĘDNIENIU Z URZĘDU</b>	<b>PODLEGAJĄCE</b>
4.1.	nie dotyczy
Zwiążle o powodach uwzględnienia okoliczności	
nie dotyczy	
<b>ROZSTRZYGNIECIE SĄDU ODWOŁAWCZEGO</b>	
<b>1.7. Utrzymanie w mocy wyroku sądu pierwszej instancji</b>	
5.1.1.	Przedmiot utrzymania w mocy
nie dotyczy	
Zwiążle o powodach utrzymania w mocy	
nie dotyczy	
<b>1.8. Zmiana wyroku sądu pierwszej instancji</b>	
5.2.1.	Przedmiot i zakres zmiany
nie dotyczy	
Zwiążle o powodach zmiany	
nie dotyczy	

<b>1.9. Uchylenie wyroku sądu pierwszej instancji</b>	
<b>1.1.7. Przyczyna, zakres i podstawa prawna uchylenia</b>	

5.3.1.1.1.	art. 439 § 1 pkt 2 k.p.k.	# art. 439 k.p.k.
Zwięźle o powodach uchylenia		
Wobec zasadności zarzutu z pkt 1 apelacji obrońcy oskarżonej i stwierdzonej na jego podstawie bezwzględnej przyczyny odwoławczej z art. 439 § 1 pkt 2 k.p.k., tj. nienależytego obsadzenia Sądu I instancji, konieczne było uchylenie zaskarżonego wyroku i przekazanie sprawy Sądowi Rejonowemu dla Warszawy – Śródmieścia do ponownego rozpoznania w należycie obsadzonym składzie, tj. z wyłączeniem sędziów mianowanych z udziałem Krajowej Rady Sądownictwa utworzonej ustawą z 8 grudnia 2017 roku.		
5.3.1.2.1.	Konieczność przeprowadzenia na nowo przewodu w całości	# art. 437 § 2 k.p.k.
Zwięźle o powodach uchylenia		
nie dotyczy		
5.3.1.3.1.	Konieczność umorzenia postępowania	# art. 437 § 2 k.p.k.
Zwięźle o powodach uchylenia i umorzenia ze wskazaniem szczególnej podstawy prawnej umorzenia		
nie dotyczy		
5.3.1.4.1.	nie dotyczy	# art. 454 § 1 k.p.k.
Zwięźle o powodach uchylenia		

nie dotyczy		
<b>1.1.8. Zapatrywania prawne i wskazania co do dalszego postępowania</b>		
nie dotyczy		
<b>1.10. Inne rozstrzygnięcia zawarte w wyroku</b>		
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
nie dotyczy	nie dotyczy	
<b>Koszty Procesu</b>		

Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności
nie dotyczy	nie dotyczy
<b>PODPIS</b>	

<b>1.11. Granice zaskarżenia</b>		
Kolejny numer załącznika	1	
Podmiot wnoszący apelację	Oskarżyciel publiczny	
Rozstrzygnięcie, brak rozstrzygnięcia albo ustalenie, którego dotyczy apelacja	Wyrok Sądu Rejonowego dla Warszawy - Śródmieścia w Warszawie z dnia 17 października 2023 r., sygn. akt II K 1201/22 - <b>co do winy</b>	

<b>1.1.3.1. Kierunek i zakres zaskarżenia</b>			
# na korzyść # na niekorzyść	# w całości		
# w części	#	co do winy	
#	co do kary		
#	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia		
<b>1.1.3.2. Podniesione zarzuty</b>			
Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji			
#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu		
#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu		
#	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia		

#	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia	
#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przypadku lub innego środka	
#	art. 439 k.p.k.	
#	brak zarzutów	
<b>1.1.4. Wnioski</b>		
#	uchylenie	# zmiana

<b>1.12. Granice zaskarżenia</b>		
Kolejny numer załącznika	2	
Podmiot wnoszący apelację	Obrońca oskarżonej	
Rozstrzygnięcie, brak rozstrzygnięcia albo ustalenie, którego dotyczy apelacja	Wyrok Sądu Rejonowego dla Warszawy - Śródmieścia w Warszawie z dnia 17 października 2023 r., sygn. akt II K 1201/22 - <b>w całości</b>	
<b>1.1.3.1. Kierunek i zakres zaskarżenia</b>		

# na korzyść # na niekorzyść	# w całości		
# w części	#	co do winy	
#	co do kary		
#	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia		
<b>1.1.3.2. Podniesione zarzuty</b>			
Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji			
#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu		
#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu		
#	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia		
#	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych		

	przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia		
#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przypadku lub innego środka		
#	art. 439 k.p.k.		
#	brak zarzutów		
<b>1.1.4. Wnioski</b>			
#	uchylenie	#	zmiana