

Sygn. akt X Ka 530/23

# WYROK

## W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 20 grudnia 2023 r.

Sąd Okręgowy w Warszawie, X Wydział Karny Odwoławczy w składzie:

Przewodniczący: Sędzia SO Przemysław Dziwański

Protokolant: prot. sądowy Karolina Popowska

przy udziale oskarżyciela publicznego: R. M.

po rozpoznaniu dnia 20 grudnia 2023 r. sprawy

P. S.

oskarżonego o czyn z art. 305 ust. 1 ustawy Prawo własności przemysłowej, przy czym z popełnionego czynu uczynił sobie stałe źródło dochodu, tj. o czyn z art. 305 ust. 3 Ustawy Prawo własności przemysłowej

na skutek apelacji wniesionej przez pełnomocnika oskarżyciela posiłkowego

od wyroku Sądu Rejonowego w Pruszkowie z 27 marca 2023 r. sygn. akt II K 1374/20

orzeka

I. zaskarżony wyrok zmienia w ten sposób, że dodaje pkt IX w brzmieniu: „na podstawie art. 46 § 2 k.k. zasądza od oskarżonego P. S. na rzecz oskarżyciela posiłkowego (...). nawiązkę w wysokości 1000 (tysiąc) zł”;

II. zasądza od oskarżonego P. S. na rzecz Skarbu Państwa koszty sądowe postępowania odwoławczego.

<b>UZASADNIENIE</b>		
Formularz UK 2	Sygnatura akt	X Ka 530/23
Załącznik dołącza się w każdym przypadku. Podać liczbę załączników:	1	
<b>CZEŚĆ WSTĘPNA</b>		

1.1. **Oznaczenie wyroku sądu pierwszej instancji**

wyrok Sądu Rejonowego w Pruszkowie z 27 marca 2023 r. sygn. akt II K 1374/20

1.1. **Podmiot wnoszący apelację**

# oskarżyciel publiczny albo prokurator w sprawie o wydanie wyroku łącznego

# oskarżyciel posiłkowy

# oskarżyciel prywatny

# obrońca

# oskarżony albo skazany w sprawie o wydanie wyroku łącznego

# inny

1.1. **Granice zaskarżenia**

1.1.1. <b>Kierunek i zakres zaskarżenia</b>		
# na korzyść # na niekorzyść	# w całości	
# w części	#	co do winy
#	co do kary	
#	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia	
1.1.1. <b>Podniesione zarzuty</b>		
Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji		
#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w	

	zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu	
#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu	
#	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia	
#	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia	
#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przypadku lub innego środka	
#	art. 439 k.p.k.	
#	brak zarzutów	

### 1.1. **Wnioski**

#	uchylenie	#	zmiana
---	-----------	---	--------

***Ustalenie faktów w związku z dowodami przeprowadzonymi przez sąd odwoławczy***

**1.1. Ustalenie faktów**

<b>1.1.1. Fakty uznane za udowodnione</b>				
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty
2.1.1.1.	P. S.	Oskarżony nie był karany.	dane KRK	359-361
<b>1.1.1. Fakty uznane za nieudowodnione</b>				
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty

**1.1. Ocena dowodów**

<b>1.1.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów</b>		
Lp. faktu z pkt 2.1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu
2.1.1.1.	dane KRK	Niezaprzeczone

<b>1.1.1. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</b>	

Lp. faktu z pkt 2.1.1 albo 2.1.2	Dowód	Zwiąże o powodach nieuwzględnienia dowodu

<b>STANOWISKO SĄDU ODWOŁAWCZEGO WOBEC ZGŁOSZONYCH ZARZUTÓW i wniosków</b>		
Lp.	Zarzut	
3.1.	<p>Obraza przepisów prawa materialnego, tj. art. 46 § 2 kk w zw. z art. 46 § 1 kk, art. 322 kpc i art. 479(93) kpc poprzez nienałożenie na oskarżonego obowiązku naprawienia szkody lub nawiązki, w sytuacji gdy z okoliczności sprawy ustalonych przez Sąd wynika, że oskarżony w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, dokonywał obrotu towarami oznaczonymi podrobionymi znakami towarowymi, czym niewątpliwie wyrządził oskarżycielowi posiłkowemu szkodę materialną oraz niematerialną, co skutkować powinno zasądzeniem przez Sąd obowiązku jej naprawienia, zaś w przypadku trudności w zakresie ustalenia jej wysokości nawiązkę.</p>	<p># zasadny</p> <p># częściowo zasadny</p> <p># niezasadny</p>
Zwiąże o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny		
Sąd rejonowy obraził przepisy prawa materialnego wskazane przez pełnomocnika. Do ustawowo określonych przesłanek orzekania obowiązku naprawienia szkody lub zadośćuczynienia za doznaną krzywdę zalicza się: skazanie za przestępstwo wyrządzające szkodę		

(krzywdę), związek przyczynowy między przestępstwem a szkodą (krzywdą), istnienie szkody (krzywdy) w chwili orzekania, wniosek pokrzywdzonego lub innej osoby uprawnionej złożony z zachowaniem ustawowego terminu. Ta ostatnia przesłanka nie musi być spełniona w każdym wypadku, ze względu na możliwość orzekania tego środka karnego przez sąd z urzędu. Zdaniem sądu okręgowego pokrzywdzony nie ma obowiązku wykazania dokładnego rozmiaru szkody, a sąd karny powinien dążyć do ustalenia prawdy materialnej, również w zakresie owej szkody.

W niniejszej sprawie oskarżonemu przypisano dokonanie obrotu towarami oznaczonymi podrobionymi znakami towarowymi (...). Szkada powiązana jest przede wszystkim z utratą przychodów jakie pokrzywdzona mogłaby uzyskać gdyby oskarżony dokonywał obrotu towarami (...). (co nie znaczy, że pokrzywdzona utraciła przychody w wysokości ceny towarów będących przedmiotem sprawy). Zaznaczyć należy, że przychód taki pokrzywdzona uzyskałaby już w momencie zakupu od niej towarów przez oskarżonego. Z kolei przy sprzedaży towarów przez oskarżonego, przychód osiągnąłby on, a nie (...). Rację ma również skarżący, że szkoda wynika z uszczerbku na renomie lub zmniejszeniu dystynktywności prawa (...).

Wniosek

zmiana zaskarżonego wyroku w zaskarżonej części, poprzez zasądzenie od oskarżonego na rzecz oskarżycieli posiłkowych obowiązku naprawienia szkody, ew. nawiązki w

# zasadny  
# częściowo zasadny  
# niezasadny

wysokości wskazanej w treści pisma pełnomocnika z 8 października 2020r.	
Związłe o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny.	
Zarzut apelacji był zasadny. Jednakże wniosek zasługiwał na uwzględnienie jedynie częściowo, o czym szerzej poniżej w komórce tabeli pt. „Związłe o powodach zmiany”.	

<b>OKOLICZNOŚCI UWZGLĘDNIENIU Z URZĘDU</b>	<b>PODLEGAJĄCE</b>
4.1.	
Związłe o powodach uwzględnienia okoliczności	
<b>ROZSTRZYGNIĘCIE SĄDU ODWOŁAWCZEGO</b>	
<b>1.1. Utrzymanie w mocy wyroku sądu pierwszej instancji</b>	
5.1.1	Przedmiot utrzymania w mocy
Związłe o powodach utrzymania w mocy	
<b>1.1. Zmiana wyroku sądu pierwszej instancji</b>	
5.2.1	Przedmiot i zakres zmiany
Orzeczenie o obowiązku naprawienia szkody bądź nawiązki w wyrok Sądu Rejonowego w Pruszkowie z 27 marca 2023 r. sygn. akt II K 1374/20.	

Zwięźle o powodach zmiany	
<p>Sąd okręgowy, wobec częściowej zasadności wniosku apelacji zmienił zaskarżony wyrok i orzekł nawiązkę. W sprawie orzeczenie obowiązku naprawienia szkody było znacznie utrudnione. Ustalenie jaką szkodę poniosła pokrzywdzona wiązałoby się z prowadzeniem żmudnego postępowania dowodowego o charakterze cywilnoprawnym. Wynik takiego postępowania obarczony byłby zapewne dużą niepewnością. Sam apelujący wskazał, że szkoda byłaby bardzo trudna do precyzyjnego oszacowania. Dlatego też należało skorzystać z unormowania art. 46 § 2 kk i orzec zamiast wspomnianego obowiązku nawiązkę.</p> <p>Wysokość nawiązki sąd okręgowy określił adekwatnie do realiów sprawy. Wziął pod uwagę ilość towaru którym oskarżony dokonywał obrotu w stosunku do skali obrotu dokonywanego przez pokrzywdzoną. Zdaniem sądu okręgowego szkoda pokrzywdzonej była stosunkowo niewielka. Gdyby oskarżony dokonywał obrotu towarowymi (...). zapewne skala tego obrotu byłaby znacznie mniejsza niż owe 1178 sztuk. Również renoma (...). ucierpiała w niewielkim stopniu. Podobnie należy ocenić zmniejszenie dystynktywności prawa (...).</p>	

<b>1.1. Uchylenie wyroku sądu pierwszej instancji</b>	
<b>1.1.1. Przyczyna, zakres i podstawa prawna uchylenia</b>	
5.3.1.1.1.	# art. 439 k.p.k.
Zwięźle o powodach uchylenia	
5.3.1.2.1.	Konieczność przeprowadzenia na nowo przewodu w całości # art. 437 § 2 k.p.k.
Zwięźle o powodach uchylenia	



5.3.1.3.1.	Konieczność umorzenia postępowania	# art. 437 § 2 k.p.k.
Zwięźle o powodach uchylenia i umorzenia ze wskazaniem szczególnej podstawy prawnej umorzenia		
5.3.1.4.1.		# art. 454 § 1 k.p.k.
Zwięźle o powodach uchylenia		
1.1.1. <b>Zapatrywania prawne i wskazania co do dalszego postępowania</b>		
1.1. <b>Inne rozstrzygnięcia zawarte w wyroku</b>		
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
<b>Koszty Procesu</b>		

Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności
II	<p>Wobec zasadności zarzutu apelacji, sąd zasądził od oskarżonego na rzecz Skarbu Państwa koszty sądowe postępowania odwoławczego.</p> <p>Sąd okręgowy nie orzekł o kosztach poniesionych przez oskarżyciela posiłkowego z tytułu zastępstwa procesowego w postępowaniu odwoławczym, gdyż pełnomocnika nie było na rozprawie odwoławczej. Same koszty sporządzenia apelacji zawierają się w kosztach postępowania pierwszoinstancyjnego (tak Wyrok Sądu Apelacyjnego we Wrocławiu - II Wydział Karny z dnia 18 stycznia 2023 r., II AKa 195/22).</p>

**PODPIS**

<b>1.1. Granice zaskarżenia</b>			
Kolejny numer załącznika	1		
Podmiot wnoszący apelację	Pełnomocnik oskarżyciela posiłkowego		
Rozstrzygnięcie, brak rozstrzygnięcia albo ustalenie, którego dotyczy apelacja	wyrok Sądu Rejonowego w Pruszkowie z 27 marca 2023 r. sygn. akt II K 1374/20		
<b>1.3.1. Kierunek i zakres zaskarżenia</b>			
# na korzyść # na niekorzyść	# w całości		
# w części	#	co do winy	
#	co do kary		
#	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia		
<b>1.3.2. Podniesione zarzuty</b>			
Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji			
#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu		

	przypisanego oskarżonemu	
#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu	
#	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia	
#	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia	
#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przepadku lub innego środka	
#	art. 439 k.p.k.	
#	brak zarzutów	
<b>1.4. Wnioski</b>		
#	uchylenie	# zmiana