

Sygn. akt **IX Ko 296/21**

POSTANOWIENIE

Dnia 27 października 2021 r.

Sąd Okręgowy w Warszawie IX Wydział Karny-Odwoławczy w składzie:

Przewodniczący: **sędzia SO Janusz Cieszko**

Sędziowie: **SO Michał Doleżał**

SO Iwona Konopka

Protokolant: sekr. sądowy Emil Karwowski

po rozpoznaniu w sprawie M. L. – Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Jaworze

zażalenia pełnomocnika M. L.

na postanowienie Ministra Sprawiedliwości z dnia 14 czerwca 2021 r., sygn. (...)

w przedmiocie zawieszenia w czynnościach komorniczych w związku ze wszczętym z urzędu przez Ministra Sprawiedliwości oraz na wniosek Prezesa Sądu Rejonowego w Jaworze postępowaniem w przedmiocie odwołania tego komornika z zajmowanego stanowiska

na podstawie art. 437 § 1 k.p.k.

postanawia:

utrzymać w mocy zaskarżone postanowienie.

UZASADNIENIE

Zażalenie nie zasługuje na uwzględnienie.

Postanowieniem z dnia 14 czerwca 2021 r. działając w oparciu o treść art. 18 ust. 2 pkt 4 w zw. z art. 19 ust. 1 pkt 3 i art. 19 ust. 2 pkt 9 ustawy z dnia 22 marca 2018r. o komornikach sądowych, Minister Sprawiedliwości zawiesił M. L. w czynnościach Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Jaworze w związku ze wszczętym przez Ministra Sprawiedliwości oraz na wniosek Prezesa Sądu Rejonowego w Jaworze postępowaniem w przedmiocie odwołania tego komornika z zajmowanego stanowiska z uwagi na spowodowanie niedoboru finansowego. W toku przeprowadzonych w ww. kancelarii czynności kontrolnych ujawniono bowiem niedobór środków finansowych w kwocie (...) zł.

Zażalenie na powyższe postanowienie wywiódł pełnomocnika komornika, jednak argumentacja zaprezentowana na łamach zażalenia – jako niezasadna – nie zdołała skutecznie zanegować trafności skarżonego rozstrzygnięcia.

Na wstępie zauważyć należy, że właściwość Sądu Okręgowego w Warszawie do rozpoznawania zażeń na postanowienia o zawieszeniu komornika w czynnościach wynika

z art. 18 ust. 3 ustawy o komornikach sądowych. Zawieszenie komornika – zgodnie z art. 18 ww. ustawy – jest uprawnione wyłącznie w określonych, enumeratywnie wymienionych

w ustępach 1 i 2 sytuacjach. W konsekwencji, dokonując kontroli decyzji o zawieszeniu komornika w czynnościach, Sąd Okręgowy zobligowany jest do weryfikacji spełnienia przesłanek warunkujących podjęcie przedmiotowej decyzji procesowej. Rozstrzygając zatem o prawidłowości skarżonej decyzji procesowej Sąd Okręgowy zbadał czy :

1) prezes właściwego sądu złożył wniosek o odwołanie komornika z zajmowanego stanowiska lub Minister Sprawiedliwości z urzędu wszczął postępowanie w przedmiocie odwołania komornika z zajmowanego stanowiska,

2) postępowanie o odwołanie komornika dotyczy :

- spowodowania przez ww. niedoboru finansowego, polegającego na wydatkowaniu środków podlegających dokumentacji na działalność niezgodną z ich przeznaczeniem, w wysokości przekraczającej 15 000 złotych (art. 19 ust. 1 pkt 3)
- nie zawarcia umowy ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej, zgodnie z przepisami wykonawczymi wydanymi na podstawie art. 37 ust. 4, lub utraty ubezpieczenia z zawinionych przez komornika przyczyn (art. 19 ust. 1 pkt 4).

Powołane przesłanki – jak wskazuje lektura akt – zostały w niniejszej sprawie spełnione, co warunkuje, że skarżona decyzja procesowa znajduje tak uzasadnienie faktyczne jak i prawne. Podstawę postanowienia Ministra Sprawiedliwości o zawieszeniu komornika

w czynnościach stanowią wnioski płynące z przeprowadzonej w kancelarii kontroli wizytatorów K. K. i T. C., zgodnie z którą, w kancelarii komorniczej M. L. wystąpił niedobór finansowy w kwocie (...) zł.

Wbrew temu co twierdzi na łamach zażalenia pełnomocnik komornika nie doszło do naruszeń przepisów postępowania. Godzi się zauważyć, że zarówno z protokołu przeprowadzonej wizytacji w dniu 21 kwietnia 2021r. (k. 2-12), jak i wyjaśnień wysłanych przez komornika T. C. wynika, jakie sprawy wówczas zostały poddane analizie, w których ujawniono nieścisłości. Nadto pismem z dnia 4 października 2021r. Minister Sprawiedliwości w załączeniu przekazał pismo Zastępcy Komornika Sądowego W. M., z którego wynika, że w sprawach (...) i (...) przeprowadzono niewłaściwe operacje finansowe – niezgodne z prawem – mające na celu zmniejszenie niedoboru finansowego kancelarii.

Wobec treści zarzutu wskazać także należy, że o niedoborze finansowym można mówić w sytuacji, gdy stan kont, o których mowa w art. 154 ust 2 ustawy o komornikach sądowych, odbiegał będzie in minus od treści zapisów w dokumentach księgowych kancelarii, co niewątpliwie ma miejsce w przedmiotowej sprawie i znajduje potwierdzenie w protokole przeprowadzonej w dniu 21 kwietnia 2021r. wizytacji. Komornik pomimo wezwania do złożenia wyjaśnień w sprawie nie przedstawił powodów zaistniałych we wnioskach pokontrolnych sytuacji obarczając winą za całą sytuację komornika R., od którego przejął kancelarię oraz pracownika A. R., która zajmowała się księgowością, pomijając przy tym zupełnie, że okoliczności faktyczne i prawne będące wynikiem przeprowadzonej u niego kontroli wskazują na duże prawdopodobieństwo, że w prowadzeniu Kancelarii Komorniczej Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Jaworze M. L. wystąpiły uchybienia w zakresie przestrzegania przepisów ustawy o komornikach sądowych oraz rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 18 grudnia 2018 r. w sprawie określania szczegółowych zasad prowadzenia biurowości, rachunkowości i ewidencji operacji finansowych kancelarii komorniczych (Dz.U. z 2018 r., poz. 2517). Waga zarzucanych komornikowi naruszeń jest znaczna, wobec czego – w opinii Sądu Odwoławczego – zasadnym jest czasowe zawieszenie komornika w czynnościach, do czasu wyjaśnienia wszystkich istotnych okoliczności sprawy. Dalsze podejmowanie czynności przez komornika w takiej sytuacji mogłoby bowiem stanowić realne zagrożenie zarówno dla interesów stron postępowań egzekucyjnych, jak i dla dobra wymiaru sprawiedliwości. Na komorniku jako funkcjonariuszu publicznym i organie pomocniczym wymiaru sprawiedliwości ciąży szczególnie obowiązek przestrzegania prawa, zaś duże prawdopodobieństwo popełnienia wskazywanych w zaskarżonym postanowieniu uchybień powoduje, że nastąpiła utrata zaufania do rzetelności komornika.

Zdaniem Sądu Okręgowego, podnoszona przez skarżącego w wywiedzionym środku odwoławczym argumentacja w znacznej mierze odnosiła się do merytorycznych aspektów sprawy i prawidłowości ustaleń poczynionych w wyniku przeprowadzonej kontroli. Obronę w zakresie akcentowanych na łamach przedmiotowego zażalenia uchybień dotyczących niezasadności jego odwołania, skarżący będzie mógł podnosić w ramach postępowania o odwołanie

komornika z zajmowanego stanowiska. Zgodnie z art. 10 k.p.a., stosowanym w takim postępowaniu, strony mają wszak prawo wypowiedzenia się przed wydaniem decyzji co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań.

Mając na uwadze powyższe okoliczności, nie podzielając argumentacji podniesionej na łamach środka odwoławczego, Sąd Okręgowy orzekł jak w sentencji.