

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 28 marca 2022 roku

Sąd Okręgowy w Warszawie VIII Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący: SSO Tomasz Julian Grochowicz;

Protokolanci: Patryk Zieliński, sekr. sąd. Dalia Przeplata, sekr. sąd. Katarzyna Skarzyńska;

przy udziale Prokuratorów: Marcin Kaleta, Marcin Komorowski;

przy udziale oskarżyciela posiłkowego: (...) z siedzibą w P., (...) z siedzibą w P. oraz (...)

po rozpoznaniu na rozprawie w dniach: 9 września 2021 roku, 18 października 2021 roku, 16 grudnia 2021 roku, 14 marca 2022 roku;

sprawy:

1) B. D. (1) c. J. i B. z domu K., ur. (...) w C.;

oskarżonej o to, że:

w okresie od dnia 25 października 2016 r. do dnia 17 września 2019 r. w W., będąc prezesem zarządu (...), następnie działającej pod firmą (...), świadczącej usługi księgowe na rzecz (...), (...), (...) i (...), działając w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, będąc osobą odpowiedzialną za zajmowanie się sprawami majątkowymi (...), (...), (...) i (...), przywłaszczyła rzecz ruchomą w/w spółek w postaci pieniędzy w łącznej kwocie 8.175.790,61 zł, w ten sposób, że dokonała dziewięćdziesięciu pięciu przelewów z rachunków tych podmiotów, wpisując w polach przeznaczonych na dane odbiorcy przelewu nieprawdziwe dane, w ten sposób, że:

- z rachunku (...) przełała łącznie kwotę 7.973.556,61 zł,

- z rachunku (...) przełała łącznie kwotę 17.000,00 zł,

- z rachunku (...) przełała łącznie kwotę 20.574,00 zł,

- z rachunku (...) przełała łącznie kwotę 7.660,00 zł,

nadużywając udzielonych jej uprawnień do dokonywania przelewów, wyrządzając tym samym (...) szkodę majątkową w wielkich rozmiarach,

tj. o czyn z art. 296 § 3 k.k. w zw. z art. 296 § 1 k.k. w zb. z art. 284 § 1 k.k. w zw. z art. 294 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 12 § 1 k.k.

Orzeka:

1. Oskarżoną B. D. (1) uznaje za winną popełnienia zarzucanego jej czynu z tym, że przyjmuje, że szkoda wyrządzona spółce (...) wynosi łącznie kwotę 174.000,00 zł (sto siedemdziesiąt cztery tysiące złotych) i za to na podstawie art. 296 § 3 k.k. w zw. z art. 296 § 1 k.k. w zb. z art. 284 § 1 k.k. w zw. z art. 294 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 12 § 1 k.k. skazuje ją a z mocy art. 294 § 1 k.k. w zw. z art. 57b k.k. w zw. z art. 11 § 3 k.k. wymierza jej karę 2 (dwóch) lat i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności;

2. na podstawie art. 46 § 1 k.k. orzeka obowiązek naprawienia szkody przez oskarżoną B. D. (1) na rzecz pokrzywdzonej spółki (...) w wysokości 7.973.556,61 zł (siedem milionów dziewięćset siedemdziesiąt trzy tysiące pięćset pięćdziesiąt sześć złotych i sześćdziesiąt jeden groszy);

3. na podstawie art. 46 § 1 k.k. orzeka obowiązek naprawienia szkody przez oskarżoną B. D. (1) na rzecz pokrzywdzonej spółki (...) w wysokości 174.000,00 zł (stu siedemdziesięciu czterech tysięcy złotych);

4. na podstawie art. 46 § 1 k.k. orzeka obowiązek naprawienia szkody przez oskarżoną B. D. (1) na rzecz pokrzywdzonej spółki (...) w wysokości 20.574,00 zł (dwudziestu tysięcy pięciuset siedemdziesięciu czterech złotych);

5. na podstawie art. 46 § 1 k.k. orzeka obowiązek naprawienia szkody przez oskarżoną B. D. (1) na rzecz pokrzywdzonej spółki (...) w wysokości 7.660,00 zł (siedmiu tysięcy sześciuset sześćdziesięciu złotych);

6. zasądza od oskarżonej B. D. (1) kwotę 400 zł (czterystu złotych) tytułem opłaty i obciąża ją kosztami postępowania w sprawie na rzecz Skarbu Państwa;

Sędzia Tomasz Julian Grochowicz

UZASADNIENIE

Formularz UK 1	Sygnatura akt	VIII K 106/20	
Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.			
1.USTALENIE FAKTÓW			
0.1.Fakty uznane za udowodnione			

Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.1.1.	B. D. (1)	<p>w okresie od dnia 25 października 2016 r. do dnia 17 września 2019 r. w W., będąc prezesem zarządu (...), następnie działającej pod firmą (...), świadczącej usługi księgowe na rzecz (...), (...), (...) i (...), działając w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, będąc osobą odpowiedzialną za zajmowanie się sprawami majątkowymi (...), (...), (...) i (...), przywłaszczyła rzecz ruchomą w/w spółek w postaci pieniędzy w łącznej kwocie 8.175.790,61 zł, w ten sposób, że dokonała dziewięćdziesięciu pięciu przelewów z rachunków tych podmiotów, wpisując w polach przeznaczonych na dane odbiorcy przelewu nieprawdziwe dane, w ten sposób, że:</p> <ul style="list-style-type: none"> - z rachunku (...) przełała łącznie kwotę 7.973.556,61 zł, - z rachunku (...) przełała łącznie kwotę 174.000,00 zł, - z rachunku (...) przełała łącznie kwotę 20.574,00 zł, 	

		<p>- z rachunku (...) przełała łącznie kwotę 7.660,00 zł,</p> <p>nadużywając udzielonych jej uprawnień do dokonywanie przelewów, wyrządzając tym samym (...) szkodę majątkową w wielkich rozmiarach,</p> <p>tj. o czyn z art. 296 § 3 k.k. w zw z art. 296 § 1 k.k. w zb. z art. 284 § 1 k.k. w zw z art. 294 § 1 k.k. w zw z art. 11 § 2 w zw z art. 12 § 1 k.k.</p>	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
Oskarżona B. D. (1) prowadząca działalność gospodarczą o nazwie (...). a następnie (...) świadczyła usługi księgowe na rzecz (...), (...) (...) o (...) Do jej obowiązków należało m. in zatwierdzanie przelewów firmy oraz wykonywanie przelewów w firmach.	Częściowo wyjaśnienia oskarżonej B. D. (1)	k. 133-140, 141-145, 996-1001,1475-1477	
Zeznania świadka A. K.	k. 1-3, 120-121, 826-830		
dokumentacja krs	k. 82-103		
umowa o współpracy	k. 807-813		
W czasie urlopu macierzyńskiego oskarżonej, spółka zatrudniła nowego dyrektora finansowego, który stwierdził, że w księgowości są nieprawidłowości. Od sierpnia 2019 roku	Zeznania świadka A. K.	k. 1-3, 120-121, 826-830	

rozwiązano umowę z oskarżoną oraz na początku września zatrudniono nową księgową.			
Dokumentacja złożona z zawiadomieniem	k. 6-20		
Zeznania świadka M. S.	k. 22-24		
wydruki skanów przelewów	k. 26-42		
Oskarżona sporządzała w latach 2016-2017 sprawozdania finansowe spółek, przeprowadzony audyt ani pozostałe kontrole nie wykryły nieprawidłowości w związku z wykonanymi przez oskarżoną przelewami z uwagi na niskie kwoty wyprowadzanych kwot. Nowy Główny księgowy ujawnił liczne nieprawidłowości w księgowości prowadzonej przez oskarżoną.	Zeznania świadka M. S.	k. 22-24	
wydruki skanów przelewów	k. 26-42		
Zeznania świadka A. K.	k. 1-3, 120-121, 826-830		
Zeznania świadka T. P.	k.929-933		
W toku kontroli dokumentacji ujawniono, że w okresie od dnia 25 października 2016 roku do dnia 17 września 2019 roku oskarżona bez wiedzy i zgody	Protokół oględzin telefonu komórkowego	k. 154	

zarządu spółek na rzecz których świadczyła usługi księgowe, wykonywała przelewy na łączną kwotę 8.175.790,61 zł			
dokumentacja bankowa - elektroniczne zestawienie operacji	k. 155-220		
dokumentacja bankowa (...)	k. 226-494, 535-537, 539-586, 601-605, 787-790, 792-794		
dokumentacja pełnomocnika pokrzywdzonych	k. 516-534, 613-633, 635-769, 944-948		
zbiorczy wydruk 95 przelewów	k. 822a		
lista przelewów złożona przez świadka A. K.	k. 832-926		
zbiorcza informacja o rachunkach oskarżonej nadesłana przez (...)	k. 941-942		
System obiegu dokumentów księgowych stworzony przez oskarżoną zakładał dwuetapową akceptację kosztów, jednak system nie zabezpieczał przed ręcznym wpisaniem przelewu bezpośrednio w systemie banku. W spółkach brak jest dokumentów potwierdzających transakcje wykonane na konta należące do oskarżonej	Zeznania świadka A. K.	k. 1-3, 120-121, 826-830	

Zeznania świadka T. P.	k.929-933		
Oskarżona miała dostęp do kont spółek oraz mogła samodzielnie wprowadzać i autoryzować przelewy posiadając uprawnienia administratora do przedmiotowych kont. Miała również dostęp do ręcznego wprowadzania przelewów do systemu bankowego.	Zeznania świadka A. K.	k. 1-3, 120-121, 826-830	
Zeznania świadka T. P.	k.929-933		
oskarżona nie była dotychczas karana	informacja KRK	k. 1506	
0.1.Fakty uznane za nieudowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.2.1.			
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	
1.OCena DOWOdów			
0.1.Dowody będące podstawą ustalenia faktów			
Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	

	<p>Częściowo wyjaśnienia oskarżonej B. D. (1)</p>	<p>W toku postępowania przygotowawczego oskarżona nie przyznała się do popełnienia zarzucanego jej czynu. Wyjaśnienia oskarżonej złożone podczas postępowania przygotowawczego Sąd uznał za wiarygodne jedynie w części, w zakresie współpracy z pokrzywdzonymi spółkami jako główna księgowa. Natomiast wyjaśnienia oskarżonej odnośnie wykonywanych przelewów pozostają w sprzeczności z zebrany materiał dowodowy w szczególności z zeznaniami świadków A. K., M. S. i T. P. a także ze zgromadzoną w aktach sprawy dokumentacją bankową. Złożone podczas postępowania przygotowawczego wyjaśnienia Sąd uznał za przyjętą przez oskarżoną linię obrony. W postępowaniu przed Sądem oskarżona przyznała się do winy oraz wykonania 95 przelewów oraz utraty przewłaszczonych środków a także wskazała, że przewłaszczone pieniądze wydała na własne potrzeby</p>	
<p>dokumentacja bankowa - elektroniczne zestawienie operacji</p>	<p>nie budzi wątpliwości, dokumentacja nie kwestionowana przez strony</p>		

dokumentacja bankowa (...)	nie budzi wątpliwości, dokumentacja nie kwestionowana przez strony	
dokumentacja krs	nie kwestionowano treści dokumentu	
dokumentacja pełnomocnika pokrzywdzonych	złożona dokumentacja nie była kwestionowana przez strony, nie budzi wątpliwości pod względem treści oraz autentyczności.	
Dokumentacja złożona z zawiadomieniem	Dokumentacja wskazywała na liczne nieprawidłowości księgowe, złożono wyciągi przelewów które znalazły oparcie w pozostałym materiale dowodowym, który wskazuje, że oskarżona wykonywała przedmiotowe przelewy bankowe.	
informacja KRK	nie budzi wątpliwości, oskarżona nie była uprzednio karana	
lista przelewów złożona przez świadka A. K.	nie budzi wątpliwości Sądu, nie kwestionowana przez strony, koresponduje z pozostałą dokumentacją bankową zgromadzoną w aktach sprawy	
Protokół oględzin telefonu komórkowego	nie budzi wątpliwości Sądu, nie kwestionowany przez strony, podczas oględzin zabezpieczono historię rachunków (...) oraz (...). Wykaz transakcji znajduje oparcie i koresponduje z pozostałą	

	dokumentacją bankową zgromadzoną w aktach sprawy.	
umowa o współpracy	Dokument nie budzi wątpliwości Sądu, nie kwestionowany przez strony.	
wydruki skanów przelewów	Nie budzi wątpliwości Sądu, nie kwestionowane przez strony. Znajduje oparcie w pozostałym materiale dowodowym zgromadzonym w sprawie w szczególności z dokumentacją nadesłaną przez banki oraz zbiorczą listą 95 przelewów.	
zbiorcza informacja o rachunkach oskarżonej nadesłana przez (...)	Nie budzi wątpliwości Sądu, nie kwestionowany przez strony.	
zbiorczy wydruk 95 przelewów	Dokument stanowi zbiorczy wykaz 95 przelewów wykonanych przez oskarżoną w czasie współpracy z pokrzywdzonymi spółkami, nie kwestionowany przez strony a nadto znajduje oparcie w pozostałym materiale dowodowym zgromadzonym w sprawie.	
Zeznania świadka A. K.	Świadek w przedmiotowej sprawie złożył zawiadomienie o możliwości popełnienia przestępstwa przez B. D. (1). Świadek podał, że oskarżona była zatrudniona w spółce (...) jako podwykonawca na stanowisku głównej	

księgowej. Jako główna księgowa mogła sama dokonywać przelewów i nie potrzebowała do tego akceptacji innych osób. Działalność oskarżonej legła na podstawie umowy o współpracy za które otrzymywała wynagrodzenie. Jak wskazał świadek, w czasie gdy oskarżona przebywała na urlopie macierzyńskim spółka zatrudniła nowego dyrektora finansowego - M. O.. Świadek otrzymał od nowego dyrektora finansowego informacje, że w dziale księgowości są nieprawidłowości oraz że kilka rzeczy nie zgadzają się ze sobą i nie pokrywają. Świadek w związku powyższym podjął decyzję o zatrudnieniu nowego księgowego - M. S.. W toku czynności nowozatrudniona księgowa ujawniła świadkowi fakt, że oskarżona wykonywała przelewy, które trafiały na rachunki bankowe osób fizycznych. Świadek ponownie przesłuchany wskazał, że po dokonaniu sprawdzenia historii operacji pod kątem przelewów dokonanych na rachunki objęte zarzutami należącymi do spółki (...) ujawniono 95 przelewów na konta tej spółki na łączną kwotę 8.175.760,61zł. Świadek szczegółowo opisał obieg dokumentów księgowych w spółce oraz wskazał, że system informatyczny zakładał

dwuetapową akceptację kosztów jednakże system nie zapobiegał możliwości ręcznego wpisywania przelewów. Wskazał również mechanizm ukrywania przelewów przez oskarżoną w czasie gdy spółka uzyskiwała znaczne dochody. Również podczas audytu nie dopatrzone się nieprawidłowości bowiem audytor badał losowo wybrane przelewy a ponadto to oskarżona sporządzała sprawozdania finansowe za rok 2016-2017 a sprawozdania za rok 2018 nie ukończyła. Świadek podał również, że w ramach kontaktu z (...) spółka korzystała z projektu kredytowego (...) w ramach której pozwalano podłączać pod finansowanie nowe spółki z ich grupy nawet gdy nie miały one historii kredytowej i finansowej, jednakże nie uwzględniono w ramach rozliczeń spółki należącej do oskarżonej (...). Świadek zeznał również, że nigdy nie było mowy o udzielaniu pożyczek lub objęciu kredytem lub zaciągnięciu kredytu przez spółkę oskarżonej. A. K. nie logował się do bankowości elektronicznej bowiem ufał swoim pracownikom. Również wcześniej świadek nie miał podejrzeń co do przewłaszczenia pieniędzy z uwagi na pomyślnie przebyte kontrole, które nie wykazały

	<p>nieprawidłowości. Zeznania świadka zasługują na uwzględnienie bowiem korespondują z pozostałym materiałem dowodowym zgromadzonym w sprawie a w szczególności z dokumentacją bankową oraz zeznaniami świadków T. P. oraz M. S..</p>	
Zeznania świadka M. S.	<p>Świadek przejęła po oskarżonej obowiązki prowadzenia księgowości w spółce (...) Świadek dokonała przeglądu zestawienia obrotów i sald w spółce podczas którego zwróciła uwagę na transakcja dla poszczególnych kontrahentów gdzie zauważyła nieprawidłowości w postaci 16 przelewów dokonanych przez oskarżoną na nieznane spółce konta detaliczne. Przelewy te były dokonywane na rzecz spółek (...), (...) (...) oraz (...) jednakże przypisane do przelewu rachunki nie odpowiadały do rachunków należących do spółek. Świadek potwierdziła, że oskarżona miała dostęp do systemu rozliczeniowego oraz że mogła samodzielnie wprowadzać, autoryzować przelewy a także miała uprawnienia administratora dla przedmiotowych kont bankowych. Zeznania świadka, jak i złożony</p>	

	<p>przez nią materiał w postaci skanów przelewów są szczere i logiczne, korespondują z uzyskaną w toku postępowania dokumentacją bankową oraz zeznaniami pozostałych 2 świadków przesłuchanych w sprawie.</p>	
<p>Zeznania świadka T. P.</p>	<p>Świadek zeznał, że w toku współpracy z oskarżoną w (...) miał wielokrotnie zastrzeżenia wobec wykonywanej przez oskarżoną pracy. Nie mógł się doprosić raportów o czym informował prezesa zarządu. Świadek wskazał że w maju 2019 roku złożył rezygnację z zajmowanego stanowiska (był przełożonym oskarżonej) z uwagi na utratę zaufania do oskarżonej oraz poczuciu bezsilności przy wprowadzaniu zmian we współpracy a następnie kontynuował współpracę na podstawie odrębnej umowy dotyczącej zarządzania finansami przedsiębiorstwa. Świadek ponadto opisał mechanizm obiegu dokumentacji w spółce w tym grupowanie dokumentów w paczki i wprowadzania ich do systemu finansowo księgowego. Potwierdził, że oskarżona miała dostęp do systemu jako administrator oraz że miała możliwość autoryzowania przelewów. Świadek również potwierdził fakt</p>	

	<p>wykonywania przelewów przez oskarżoną które nie miały oparcia w fakturach a po sprawdzeniu okazało się że ujawnione przelewy nie pochodziły z "paczek" nadto niektóre były wykonywane w godzinach wieczornych po zakończeniu pracy. Świadek nie miał wiedzy czy spółka (...) miałaby być włączona do grupy (...) lub do kredytu "(...)". Sąd uznał zeznania świadka za szczere i logiczne, korespondują z pozostałym materiałem dowodowym w sprawie - zeznaniami pozostałych świadków oraz dokumentacją bankową zgromadzoną w sprawie.</p>	
<p><i>o.1.Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</i></p>		
<p>Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2</p>	<p>Dowód</p>	<p>Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu</p>
	<p>opinia biegłego</p>	<p>Opinia biegłego polegała w istocie na wyodrębnieniu danych informatycznych oraz sporządzeniu kopii binarnych danych a zatem sama opinia nie miała istotnego waloru dla ustalenia odpowiedzialności karnej oskarżonej z uwagi że</p>

		miała ona charakter techniczny.	
1.PODSTAWA PRAWNA WYROKU			
	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony	
#	3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem	1	B. D. (1)
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
Oskarżoną B. D. (1) oskarżono o to, że w okresie od dnia 25 października 2016 r. do dnia 17 września 2019 r. w W., będąc prezesem zarządu (...), następnie działającej pod firmą (...), świadczącej usługi księgowe na rzecz (...), (...), (...) i (...), działając w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, będąc osobą odpowiedzialną za zajmowanie się sprawami majątkowymi (...), (...), (...) i (...), przywłaszczyła rzecz ruchomą w/ w spółkę w postaci pieniędzy w łącznej kwocie 8.175.790,61 zł, w ten sposób, że dokonała dziewięćdziesięciu pięciu przelewów z rachunków tych podmiotów, wpisując w polach przeznaczonych			

na dane odbiorcy przelewu nieprawdziwe dane, w ten sposób, że:

- z rachunku (...) przełała łącznie kwotę 7.973.556,61 zł,

- z rachunku (...) przełała łącznie kwotę 174.000,00 zł,

- z rachunku (...) przełała łącznie kwotę 20.574,00 zł,

- z rachunku (...) przełała łącznie kwotę 7.660,00 zł,

nadużywając udzielonych jej uprawnień do dokonywanie przelewów, wyrządzając tym samym (...) szkodę majątkową w wielkich rozmiarach tj. o czyn z art. 296 § 3 k.k. w zw z art. 296 § 1 k.k. w zb. z art. 284 § 1 k.k. w zw z art. 294 § 1 k.k. w zw z art. 11 § 2 w zw z art. 12 § 1 k.k.

Podstawą oskarżenia było zawiadomienie złożone przez A. K. oraz dokumentacją przelewów wykonanych przez byłą główną księgową spółki (...) - B. - D..

Przepis art. 296§1 i §3 k.k. penalizuje zachowanie osoby będącej obowiązana na podstawie przepisu ustawy, decyzji właściwego organu lub umowy do zajmowania się sprawami majątkowymi lub działalnością gospodarczą osoby prawnej, a która działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej

poprzez nadużycie udzielonych jej uprawnień lub niedopełnienie ciążącego na niej obowiązku wyrządza owej osobie prawnej szkodę majątkową w wielkich rozmiarach.

W sprawie niewątpliwym faktem jest, że oskarżona jako główna księgowa posiadała dostęp do systemu księgowego w firmie oraz mogła samodzielnie wykonywać przelewy oraz ręcznie wprowadzać je do systemu co zostało potwierdzone w zgromadzonym materiale dowodowym w sprawie a w szczególności zeznań świadków, którzy zgodnie i konsekwentnie podnosili, że oskarżona miała dostęp oraz uprawnienia administratora do systemu informatycznego.

W nauce prawa karnego przyjmuje się, że „zajmowanie się sprawami majątkowymi” obejmuje całokształt czynności faktycznych i prawnych odnoszących się do powierzonego majątku lub działalności gospodarczej. Za „zajmującego się cudzymi sprawami majątkowymi lub działalnością gospodarczą” można zatem uznać tylko tego, kto realizując powierzone mu zadania, jednocześnie jest uprawniony i zobowiązany do dbałości o powierzone mienie i chronienie go przed uszczerbkiem,

uszczerpleniem, utratą lub pogorszeniem, a zarazem jest uprawniony i zobowiązany do wykorzystania powierzonego mienia w procesie gospodarowania w taki sposób, aby mienie to pomnażać, powiększając jego wartość, ilość lub gospodarcze. Niedopełnienie obowiązku oznacza niewykonanie lub nienależyte wykonanie określonego zadania, zaś nadużycie uprawnień obejmuje zarówno przekroczenie formalnych granic swoich kompetencji, jak i zachowanie mieszczące się w tych granicach, ale sprzeczne z celem przyznanych sprawcy uprawnień. Pod pojęciem „wyrządza znaczną szkodę majątkową” mieścić się będą wszelkie działania i zaniechania prowadzące skutecznie do wskazanej szkody. Ustawodawca uzależnia tutaj odpowiedzialność od sprawowania funkcji zarządczych w odniesieniu do osoby fizycznej lub podmiotu kolektywnego, które to działania muszą być podjęte z nadużyciem uprawnień lub niedopełnieniem obowiązku.

Postępowanie dowodowe wykazało że oskarżona wykonała następujące przelewy z kont spółek w których świadczyła usługi księgowe:

1. w dniu 2016-10-25 z rachunku spółki (...) o numerze (...) na rachunek docelowy o numerze (...) w kwocie 2975,50 zł;

2. w dniu 2016-10-25 z rachunku spółki (...) o numerze (...) na rachunek docelowy o numerze (...) w kwocie 3 424,50 zł;

3. w dniu 2016-11-04 z rachunku spółki (...) o numerze (...) na rachunek docelowy o numerze (...) w kwocie 3 919,94 zł;

4. w dniu 2016-11-08 z rachunku spółki (...) o numerze (...) na rachunek docelowy o numerze (...) w kwocie 4892,16 zł;

5. w dniu 2016-11-10 z rachunku spółki (...) o numerze (...) na rachunek docelowy o numerze (...) w kwocie 4650,00 zł;

6. w dniu 2016-10-10 z rachunku spółki (...) o numerze (...) na rachunek docelowy o numerze (...) w kwocie 9300,00 zł;

7. w dniu 2016-11-17 z rachunku spółki (...) o numerze (...) na rachunek docelowy o numerze (...) w kwocie 9598,00 zł;

8. w dniu 2016-11-18 z rachunku spółki (...) o numerze (...) na rachunek docelowy o numerze (...) w kwocie 9560,00 zł;

9. w dniu 2016-11-22 z rachunku spółki (...) o numerze (...) na rachunek

docelowy o numerze (...) w kwocie 7650,00 zł;

10. w dniu 2016-11-25 z rachunku spółki (...) o numerze (...) na rachunek docelowy o numerze (...) w kwocie 6075,00 zł;

11. w dniu 2016-11-25 z rachunku spółki (...) o numerze (...) na rachunek docelowy o numerze (...) w kwocie 19500,00 zł;

12. w dniu 2016-11-29 z rachunku spółki (...) o numerze (...) na rachunek docelowy o numerze (...) w kwocie 5469,00 zł;

13. w dniu 2016-12-02 z rachunku spółki (...) o numerze (...) na rachunek docelowy o numerze (...) w kwocie 8960,00 zł;

14. w dniu 2016-12-06 z rachunku spółki (...) o numerze (...) na rachunek docelowy o numerze (...) w kwocie 8450,00 zł;

15. w dniu 2016-12-06 z rachunku spółki (...) o numerze (...) na rachunek docelowy o numerze (...) w kwocie 9300,00 zł;

16. w dniu 2016-12-07 z rachunku spółki (...) o numerze (...) na rachunek docelowy o numerze (...) w kwocie 9850,00 zł;

17. w dniu 2016-12-13 z rachunku spółki (...) o numerze (...) na rachunek docelowy o numerze (...) w kwocie 19670,00 zł;

18. w dniu 2016-12-20 z rachunku spółki (...) o numerze (...) na rachunek docelowy o numerze (...) w kwocie 7660,00 zł;

19. w dniu 2016-12-22 z rachunku spółki (...) o numerze (...) na rachunek docelowy o numerze (...) w kwocie 15600,00 zł;

20. w dniu 2016-12-22 z rachunku spółki (...) o numerze (...) na rachunek docelowy o numerze (...) w kwocie 24500,00 zł;

21. w dniu 2016-12-23 z rachunku spółki (...) o numerze (...) na rachunek docelowy o numerze (...) w kwocie 9500,00 zł;

22. w dniu 2016-12-23 z rachunku spółki (...) o numerze (...) na rachunek docelowy o numerze (...) w kwocie 11140,00 zł;

23. w dniu 2016-12-30 z rachunku spółki (...) o numerze (...) na rachunek docelowy o numerze (...) w kwocie 9666,00 zł;

24. w dniu 2016-12-30 z rachunku spółki (...) o numerze (...) na rachunek docelowy o numerze (...) w kwocie 10908,00 zł;

25. w dniu 2016-12-30 z rachunku spółki (...) o numerze (...) na rachunek docelowy o numerze (...) w kwocie 30640,00 zł;

26. w dniu 2017-01-10 z rachunku spółki (...) o numerze (...) na rachunek

docelowy o numerze (...) w kwocie 9860,00 zł;

27. w dniu 2017-01-12 z rachunku spółki (...) o numerze (...) na rachunek docelowy o numerze (...) w kwocie 36557,00 zł;

28. w dniu 2017-01-24 z rachunku spółki (...) o numerze (...) na rachunek docelowy o numerze (...) w kwocie 5520,00 zł;

29. w dniu 2017-01-24 z rachunku spółki (...) o numerze (...) na rachunek docelowy o numerze (...) w kwocie 7440,00 zł;

30. w dniu 2017-01-24 z rachunku spółki (...) o numerze (...) na rachunek docelowy o numerze (...) w kwocie 10156,00 zł;

31. w dniu 2017-02-03 z rachunku spółki (...) o numerze (...) na rachunek docelowy o numerze (...) w kwocie 10980,00 zł;

32. w dniu 2017-02-03 z rachunku spółki (...) o numerze (...) na rachunek docelowy o numerze (...) w kwocie 16560,00 zł;

33. w dniu 2017-02-03 z rachunku spółki (...) o numerze (...) na rachunek docelowy o numerze (...) w kwocie 46326,00 zł;

34. w dniu 2017-02-13 z rachunku spółki (...) o numerze (...) na rachunek docelowy o numerze (...) w kwocie 30475,00 zł;

35. w dniu 2017-02-15 z rachunku spółki (...) o numerze (...) na rachunek docelowy o numerze (...) w kwocie 7140,00 zł;

36. w dniu 2017-02-16 z rachunku spółki (...) o numerze (...) na rachunek docelowy o numerze (...) w kwocie 9599,00 zł;

37. w dniu 2017-02-17 z rachunku spółki (...) o numerze (...) na rachunek docelowy o numerze (...) w kwocie 8300,00 zł;

38. w dniu 2017-02-17 z rachunku spółki (...) o numerze (...) na rachunek docelowy o numerze (...) w kwocie 19800,00 zł;

39. w dniu 2017-02-20 z rachunku spółki (...) o numerze (...) na rachunek docelowy o numerze (...) w kwocie 15253,00 zł;

40. w dniu 2017-02-21 z rachunku spółki (...) o numerze (...) na rachunek docelowy o numerze (...) w kwocie 9860,00 zł;

41. w dniu 2017-02-21 z rachunku spółki (...) o numerze (...) na rachunek docelowy o numerze (...) w kwocie 10256,00 zł;

42. w dniu 2017-02-21 z rachunku spółki (...) o numerze (...) na rachunek docelowy o numerze (...) w kwocie 47196,00 zł;

43. w dniu 2017-03-02 z rachunku spółki (...) o numerze (...) na rachunek

docelowy o numerze (...) w kwocie 7190,00 zł;

44. w dniu 2017-03-02 z rachunku spółki (...) o numerze (...) na rachunek docelowy o numerze (...) w kwocie 7440,00 zł;

45. w dniu 2017-03-02 z rachunku spółki (...) o numerze (...) na rachunek docelowy o numerze (...) w kwocie 36540,00 zł;

46. w dniu 2017-03-10 z rachunku spółki (...) o numerze (...) na rachunek docelowy o numerze (...) w kwocie 43269,00 zł;

47. w dniu 2017-04-12 z rachunku spółki (...) o numerze (...) na rachunek docelowy o numerze (...) w kwocie 33145,45, zł;

48. w dniu 2017-05-09 z rachunku spółki (...) o numerze (...) na rachunek docelowy o numerze (...) w kwocie 26980,00, zł;;

49. w dniu 2017-05-12 z rachunku spółki (...) o numerze (...) na rachunek docelowy o numerze (...) w kwocie 9870,00 zł;

50. w dniu 2017-06-02 z rachunku spółki (...) o numerze (...) na rachunek docelowy o numerze (...) w kwocie 11346,00 zł;

51. w dniu 2017-06-12 z rachunku spółki (...) o numerze (...) na rachunek docelowy o numerze (...) w kwocie 9800,00 zł;

52. w dniu 2017-06-27 z rachunku spółki (...) o numerze (...) na rachunek docelowy o numerze (...) w kwocie 29456,00 zł;

53. w dniu 2017-07-05 z rachunku spółki (...) o numerze (...) na rachunek docelowy o numerze (...) w kwocie 26870,00 zł;

54. w dniu 2017-07-28 z rachunku spółki (...) o numerze (...) na rachunek docelowy o numerze (...) w kwocie 12500,00 zł;

55. w dniu 2017-08-11 z rachunku spółki (...) o numerze (...) na rachunek docelowy o numerze (...) w kwocie 15150,00 zł;

56. w dniu 2017-08-18 z rachunku spółki (...) o numerze (...) na rachunek docelowy o numerze (...) w kwocie 28240,00 zł;

57. w dniu 2017-08-29 z rachunku spółki (...) o numerze (...) na rachunek docelowy o numerze (...) w kwocie 25850,00 zł;

58. w dniu 2017-09-07 z rachunku spółki (...) o numerze (...) na rachunek docelowy o numerze (...) w kwocie 37785,00, zł;;

59. w dniu 2017-09-08 z rachunku spółki (...) o numerze (...) na rachunek docelowy o numerze (...) w kwocie 26955,00 zł;

60. w dniu 2017-10-05 z rachunku spółki (...) o numerze (...) na rachunek

docelowy o numerze (...) w kwocie 34658,00 zł;

61. w dniu 2017-10-09 z rachunku spółki (...) o numerze (...) na rachunek docelowy o numerze (...) w kwocie 26148,00 zł;

62. w dniu 2017-10-18 z rachunku spółki (...) o numerze (...) na rachunek docelowy o numerze (...) w kwocie 28740,00 zł;

63. w dniu 2017-11-02 z rachunku spółki (...) o numerze (...) na rachunek docelowy o numerze (...) w kwocie 29184,00 zł;

64. w dniu 2017-11-10 z rachunku spółki (...) o numerze (...) na rachunek docelowy o numerze (...) w kwocie 29840,00 zł;

65. w dniu 2017-11-14 z rachunku spółki (...) o numerze (...) na rachunek docelowy o numerze (...) w kwocie 26700,00 zł;

66. w dniu 2017-11-23 z rachunku spółki (...) o numerze (...) na rachunek docelowy o numerze (...) w kwocie 29450,00 zł;

67. w dniu 2017-11-23 z rachunku spółki (...) o numerze (...) na rachunek docelowy o numerze (...) w kwocie 19550,00 zł;

68. w dniu 2017-12-06 z rachunku spółki (...) o numerze (...) na rachunek docelowy o numerze (...) w kwocie 43780,00 zł;

69. w dniu 2017-12-07 z rachunku spółki (...) o numerze (...) na rachunek docelowy o numerze (...) w kwocie 27654,00 zł;

70. w dniu 2017-12-14 z rachunku spółki (...) o numerze (...) na rachunek docelowy o numerze (...) w kwocie 42560,00 zł;

71. w dniu 2018-01-04 z rachunku spółki (...) o numerze (...) na rachunek docelowy o numerze (...) w kwocie 52272,00 zł;

72. w dniu 2018-01-17 z rachunku spółki (...) o numerze (...) na rachunek docelowy o numerze (...) w kwocie 31289,00 zł;

73. w dniu 2018-03-09 z rachunku spółki (...) o numerze (...) na rachunek docelowy o numerze (...) w kwocie 49870,00 zł;

74. w dniu 2018-03-20 z rachunku spółki (...) o numerze (...) na rachunek docelowy o numerze (...) w kwocie 23870,00 zł;

75. w dniu 2018-03-20 z rachunku spółki (...) o numerze (...) na rachunek docelowy o numerze (...) w kwocie 26380,00 zł;

76. w dniu 2018-04-10 z rachunku spółki (...) o numerze (...) na rachunek docelowy o numerze (...) w kwocie 39189,00 zł;

77. w dniu 2018-04-18 z rachunku spółki (...) o numerze (...) na rachunek

docelowy o numerze (...) w kwocie 128992,56 zł;

78. w dniu 2018-05-11 z rachunku spółki (...) o numerze (...) na rachunek docelowy o numerze (...) w kwocie 200000,00 zł;

79. w dniu 2018-06-05 z rachunku spółki (...) o numerze (...) na rachunek docelowy o numerze (...) w kwocie 260000,00 zł;

80. w dniu 2018-06-22 z rachunku spółki (...) o numerze (...) na rachunek docelowy o numerze (...) w kwocie 410000,00 zł;

81. w dniu 2018-07-11 z rachunku spółki (...) o numerze (...) na rachunek docelowy o numerze (...) w kwocie 400000,00 zł;

82. w dniu 2018-08-09 z rachunku spółki (...) o numerze (...) na rachunek docelowy o numerze (...) w kwocie 448814,39 zł;

83. w dniu 2018-08-28 z rachunku spółki (...) o numerze (...) na rachunek docelowy o numerze (...) w kwocie 32000,00 zł;

84. w dniu 2018-09-28 z rachunku spółki (...) o numerze (...) na rachunek docelowy o numerze (...) w kwocie 450000,00 zł;

85. w dniu 2018-11-07 z rachunku spółki (...) o numerze (...) na rachunek docelowy o numerze (...) w kwocie 469715,11 zł;

86. w dniu 2018-11-16 z rachunku spółki (...) o numerze (...) na rachunek docelowy o numerze (...) w kwocie 445500,00 zł;

87. w dniu 2018-11-30 z rachunku spółki (...) o numerze (...) na rachunek docelowy o numerze (...) w kwocie 497000,00 zł;

88. w dniu 2018-12-13 z rachunku spółki (...) o numerze (...) na rachunek docelowy o numerze (...) w kwocie 400000,00 zł;

89. w dniu 2018-12-19 z rachunku spółki (...) o numerze (...) na rachunek docelowy o numerze (...) w kwocie 459000,00 zł;

90. w dniu 2019-02-07 z rachunku spółki (...) o numerze (...) na rachunek docelowy o numerze (...) w kwocie 375000,00 zł;

91. w dniu 2019-02-12 z rachunku spółki (...) o numerze (...) na rachunek docelowy o numerze (...) w kwocie 465000,00 zł;

92. w dniu 2019-08-07 z rachunku spółki (...) o numerze (...) na rachunek docelowy o numerze (...) w kwocie 450000,00 zł;

93. w dniu 2019-08-23 z rachunku spółki (...) o numerze (...) na rachunek docelowy o numerze (...) w kwocie 450000,00 zł;

94. w dniu 2019-08-30 z rachunku spółki (...) o numerze (...) na rachunek

docelowy o numerze (...) w kwocie 238000,00 zł;

95. w dniu 2019-09-17 z rachunku spółki (...). o numerze (...) na rachunek docelowy o numerze (...) w kwocie 174000,00 zł;

Oskarżona w toku postępowania przygotowawczego złożyła obszernie wyjaśnienia oraz nie przyznała się do winy. Oskarżona wskazała, że przelewy wykonywała w porozumieniu z prezesem zarządu - A. K.. Wyjaśnienia złożone w toku postępowania przygotowawczego Sąd uznał za przyjętą przez oskarżoną linię obrony, oskarżona bowiem w postępowaniu przed sądem przyznała się do popełnienia zarzucanego jej aktu oskarżenia czynu wyjaśniając, że wypłacone pieniądze przeznaczyła na spłatę długów, zakup nieruchomości a także innych przedmiotów w postaci, komputerów, telefonów samochodów i innych. Z pozostałą kwotą oskarżona nie wie co zrobiła a obecnie nie posiada żadnych środków.

W sprawie nie ma żadnych wątpliwości, że oskarżona wykonała wskazane powyżej przelewy na rachunki bankowe którymi dysponowała - powyższe znajduje oparcie w materiale dowodowym w postaci szeregu

dokumentacji bankowej oraz zeznań świadków. Oskarżoną z pokrzywdzoną spółką (...) łączyła umowa o współpracy w ramach której jako podwykonawca zatrudniona była w charakterze głównego księgowego a więc niewątpliwie była umocowana do zajmowania się cudzymi sprawami majątkowymi lub działalnością gospodarczą. Praca w tym charakterze niewątpliwie wymaga dużego stopnia zaufania między pracodawcą a pracownikiem w dziedzinie finansów. Zawiadamiający - Prezes Zarządu spółki (...) w swych zeznaniach stwierdził, że nie logował się do bankowości elektronicznej bowiem ufał swoim pracownikom.

Przepisy art. 296 k.k. chronią interesy majątkowe podmiotu, który powierzył zajmowanie się nimi innej osobie, zaufanie mocodawcy do tej osoby, a także pewien standard należytej staranności w prowadzeniu cudzych interesów majątkowych. W art. 296 § 3 k.k. okolicznością kwalifikującą jest skutek w postaci wielkich rozmiarów szkody, który należy rozumieć zgodnie z art. 115 § 7a k.k.. Przestępstwo to może być popełnione tylko

umyślnie, w obydwu postaciach zamiaru. Wedle ustalonej listy przelewów wynika, że oskarżona początkowo dokonywała przelewów w stosunkowo małych kwotach począwszy od 25 października 2016 roku by pod koniec współpracy ze spółką (...) wykonywać przelewy na ponad 400.000,00 zł. Powyższe świadczy niewątpliwie, że oskarżona działała z zamiarem bezpośrednim przewłaszczenia rzeczy ruchomej w postaci pieniędzy oraz niegospodarności czym działała na szkodę pokrzywdzonych spółek wyrządzając szkodę wielkich rozmiarów w łącznej kwocie 8.175.790,61 zł

Mając na uwadze powyższe Sąd uznał oskarżoną winną popełnienia czynu wyczerpującego dyspozycję art. 296 § 3 kk w zw. z art. 296 § 1 kk w zb. z art. 284 § 1 kk w zw. z art. 294 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk w zw. z art. 12 kk. oraz wymierzył jej karę 2 (dwóch) lat i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności.

#	3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem		
---	---	--	--

Zwięzłe o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
#	3.2. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem		
Zwięzłe o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
#	3.3. Warunkowe umorzenie postępowania		
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach warunkowego umorzenia postępowania			
#	3.4. Umorzenie postępowania		
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach umorzenia postępowania			
#	3.5. Uniewinnienie		
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach uniewinnienia			

<p>1.KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i środki związane z poddaniem sprawcy próbie</p>			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
B. D. (1)	1	1	<p>Sąd wymierzył oskarżonej karę 2 (dwóch) lat i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności uznając, że kara w takim wymiarze jest adekwatna i sprawiedliwa do popełnionego czynu.</p> <p>Sąd wziął pod uwagę stopień winy oskarżonej i społeczną szkodliwość czynu, którego dopuściła się oskarżona. Zachowanie oskarżonego trwało przez okres od 25 października 2016 roku do 17 września 2019 roku. Oskarżona systematycznie wypłacała pieniądze z kont do których jako główna księgowa miała dostęp w charakterze administratora w przestępstwo to było skrupulatnie zaplanowane (wypłaty w okresie dużych zysków spółki) oraz konsekwentnie realizowane na przestrzeni lat co spowodowało szkodę w wielkich rozmiarach. Główny księgowy jest zawodem wysokiego zaufania, pracodawca powierzając obowiązki księgowego działa w</p>

zaufaniu do pracownika co do jego uczciwości i należytej staranności w wykonywaniu obowiązków służbowych. Tzw. kreatywna księgowość cechuje się znaczną szkodliwością społeczną czynu, motywacja oskarżonej zasługuje na potępienie bowiem osiągnęła korzyść majątkową działając główna księgowa.

Ponadto na uwagę zasługuje fakt, że nieprawidłowości w księgowości firmy wyszły na jaw jak w momencie gdy oskarżona nie była przez ok 2-3 tygodnie nieobecna w pracy a zatem należy przyjąć że skrupulatnie ukrywała swoją działalność przed ujawnieniem.

Na okoliczności łagodzące wpłynął fakt dotychczasowej niekaralności oskarżonej, wyrażenia skruchy i przyznania się do winy oraz fakt samotnego wychowywania małoletnich dzieci.

Kara w ocenie Sądu jest karą w pełni adekwatną i spełnia swoje funkcje zarówno w zakresie prewencji indywidualnej (cele zapobiegawcze i wychowawcze) jak i generalnej (kształtowanie w społeczeństwie postawy poszanowania prawa, w tym ugruntowania przekonania o

			nieuchronności kary za popełnienie przestępstwa).
B. D. (1)	2-5	1	<p>na podstawie art. 46 § 1 k.k. Sąd orzekł obowiązek naprawienia szkody przez oskarżoną :</p> <ul style="list-style-type: none"> - na rzecz pokrzywdzonej spółki (...) w wysokości 7.973.556,61 zł (siedem milionów dziewięćset siedemdziesiąt trzy tysiące pięćset pięćdziesiąt sześć złotych i sześćdziesiąt jeden groszy); - a rzecz pokrzywdzonej spółki (...) w wysokości 174.000,00 zł (stu siedemdziesięciu czterech tysięcy złotych); - na rzecz pokrzywdzonej spółki (...) w wysokości 20.574,00 zł (dwudziestu tysięcy pięciuset siedemdziesięciu czterech złotych); - na rzecz pokrzywdzonej spółki (...) w wysokości 7.660,00 zł (siedmiu tysięcy sześciuset sześćdziesięciu złotych);
1.Inne ROZSTRZYGNIĘCIA ZAwarte w WYROKU			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
1.inne zagadnienia			

<p>W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę</p>	
<p>W sprawie zachodziły wątpliwości co do ustalenia pokrzywdzonych działalnością oskarżonej B. D. (2), bowiem Spółka (...) złożyła oświadczenie o działaniu w charakterze oskarżyciela posiłkowego a spółka ta nie została wymieniona w akcie oskarżenia jako podmiot pokrzywdzony. Celem aktualizacji listy pokrzywdzonych Sąd Okręgowy zarządzeniem z dnia 1 lipca 2021 roku zwrócił się do Prokuratury Rejonowej W. O. w W. o nadesłanie listy pokrzywdzonych. Prokurator w liście wymienił dwa podmioty: (...) oraz (...). Wobec powyższego Sąd zawiadomił w charakterze oskarżycieli posiłkowych o terminie rozprawy jedynie podmioty wymienione w liście nadesłanej przez prokuraturę. Na uwagę zasługuje również, fakt że pełnomocnik (...)</p>	

reprezentował w toku postępowania również oskarżycieli posiłkowych (...) oraz (...) w trakcie postępowania nie podnosił okoliczności wskazujących na fakt nieprawidłowego zawiadomienia oraz pełnomocnik był na każdym terminie rozprawy. Nadto Sąd w wyroku orzekł obowiązek naprawienia szkody przez oskarżoną B. D. (1) na rzecz wszystkich ze spółek wskazanych w treści zarzutu, przychylając się tym samym do wniosku o naprawienie wyrządzonej szkody pełnomocnika spółek adw. M. Z. (oraz prokuratora) co istotnie czyniło zadość interesom reprezentowanych przez niego podmiotów.

Ponadto Sąd uznał, że szkoda wyrządzona spółce (...) wynosi rzeczywiście 174.000,00 zł a nie jak wskazano w akcie oskarżenia 17.000,00 zł. Wynika to z dokumentacji bankowej zgromadzonej w sprawie, która w istocie wskazuje że w dniu 17 września 2019 roku, oskarżona dokonała przelewu z rachunku spółki (...) o numerze (...) na rachunek o numerze (...) na łączną kwotę 174.000,00 zł. Fakt wykonania przedmiotowego przelewu potwierdza wyciąg z historii rachunku bankowego należącego do oskarżonej (k. 460) oraz dokumentacja

<p>złożona do akt przez zawiadamiającego (k. 20) w tym zbiorczy wykaz przelewów na rachunki bankowe do których bezpośredni dostęp miała oskarżona.</p>		
<p>7. <i>Koszty procesu</i></p>		
<p>Punkt rozstrzygnięcia z wyroku</p>	<p>Przytoczyć okoliczności</p>	
<p>6</p>	<p>Sąd zasądził od oskarżonej B. D. (1) kwotę 400 zł (czterystu złotych) tytułem opłaty i obciążył ją kosztami postępowania w sprawie na rzecz Skarbu Państwa;</p>	
<p>1.Podpis</p>		
<p>Sędzia Tomasz Julian Grochowicz</p>		