

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 21 maja 2020 roku

Sąd Okręgowy w Warszawie VIII Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący: sędzia SO Tomasz Julian Grochowicz

Ławnicy: Janina Gębarska

Katarzyna Kowalska

Protokolanci: sekr. sąd. Monika Kutyla, Szymona Czerwiński, sekr. sąd. Dalia Przeplata

przy udziale Prokuratora: Rafała Wysockiego

po rozpoznaniu na rozprawie w dniach: 13 lutego, 10 marca, 29 kwietnia i 11 maja 2020 roku

sprawy:

Ł. P.,

syna M. i R. z domu S.,

urodzonego (...) w E.,

oskarżonego o to, że:

I. w dniu 11 maja 2019 r. w W. w sklepie (...) przy ul. (...), po uprzednim zagrożeniu użyciem wobec M. P. (1) i T. M. noża, zabrał w celu przywłaszczenia podany mu przez M. P. (1) alkohol w postaci czterech piw marki (...) o wartości około 11 zł,

tj. o czyn z art. 280 § 2 k.k.,

II. w dniu 11 maja 2019 r. w W. s kelpie (...) przy ul. (...) groził A. S. użyciem wobec niego noża i dokonaniem zamachu na jego życie w celu zmuszenia go do kupienia alkoholu w postaci piwa,

tj. o czyn z art. 191 § 1 k.k.

orzeka

1. **Ł. P.** w ramach zarzucanego mu czynu opisanego w pkt. I uznaje za winnego tego, że: w dniu 11 maja 2019 r. w W. w sklepie (...) przy ul. (...), grożąc natychmiastowym użyciem przemocy wobec M. P. (1) i T. M., zabrał w celu przywłaszczenia podany mu przez M. P. (1) alkohol w postaci czterech piw marki (...) o wartości około 11 zł, czym wyczerpał on znamiona przestępstwa z art. 280 § 1 k.k. i na tej podstawie skazuje go oraz wymierza mu karę **2 (dwóch) lat pozbawienia wolności.**-----

2. **Ł. P.** uznaje za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu opisanego w punkcie II i za to na podstawie art. 191 § 1 k.k. skazuje go oraz wymierza mu karę **6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności.**-----

3. Na podstawie art. 85 § 1 i § 2 k.k. i art. 86 § 1 k.k. łączy orzeczone wobec **Ł. P.** jednostkowe kary pozbawienia wolności i orzeka jedną karę łączną **2 (dwóch) lat pozbawienia wolności**.-----

4. Na podstawie art. 44 § 2 k.k. orzeka przepadek poprzez zniszczenie dowodów rzeczowych wymienionych i szczegółowo opisanych w wykazie dowodów rzeczowych nr I/457/19/P, pod pozycją nr 1 i 2, na k. 103 akt sprawy.-----

5. Na podstawie art. 619 § 1 k.p.k. w zw. z art. 618 § 1 pkt 11 k.p.k. zasądza od Skarbu Państwa na rzecz adw. M. M. (2) – obrońcy z urzędu Ł. P. kwotę 1.260,00 (tysiąca dwustu sześćdziesięciu i 00/100) złotych powiększoną o stawkę podatku VAT, tytułem zwrotu kosztów nieopłaconej obrony z urzędu.-----

6. Na podstawie art. 624 § 1 k.p.k. zwalnia Ł. P. od ponoszenia kosztów sądowych w sprawie przejmując je na rachunek Skarbu Państwa.

SSO Tomasz Julian Grochowicz

Janina Gębarska Katarzyna Kowalska

UZASADNIENIE			
Formularz UK 1	Sygnatura akt	VIII K 214/19	
Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.			
USTALENIE FAKTÓW			
Fakty uznane za udowodnione			

Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.1.1.	Ł. P.	pkt. 1 sentencji	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
1. Ł. P. 11 maja 2019 roku spożył we własnym mieszkaniu kilka piw, po czym zabrał nóż kuchenny długości ok. 30 cm i maskę hokejową z filmu "(...)" a następnie udał się do pobliskiego sklepu (...) przy ul. (...) celem uzupełnienia zapasów alkoholu.	wyjaśnienia Ł. P.	k. 62-64, 69-70, 337v-339	
2. Maską była założona na głowę, natomiast nóż kuchenny znajdował się w kieszeni spodni i nie był z niej wyjmowany w trakcie pobytu w sklepie.	wyjaśnienia Ł. P.	k. 62-64, 69-70, 337v-339	
zeznania A. S.	k. 18-20, 195-196, 351v-352v		
zeznania M. P. (1)	k. 105-105v, 352v-353v		
zeznania T. M.	k. 51-52, 353v-354v		
zeznania R. B.	k. 53-55		
zeznania A. K.	k. 177-178, 389-390		
zeznania M. M. (3)	k. 187-187v, 390-390v		

protokół zatrzymania rzeczy	k. 6-8		
protokół oględzin zapisu monitoringu wraz z dokumentacją fotograficzną	k. 38-47		
3. 11 maja 2019 roku obsługę pracowniczą sklepu (...) stanowili M. P. (1) i T. M..	wyjaśnienia Ł. P.	k. 62-64, 69-70, 337v-339	
zeznania M. P. (1)	k. 105-105v, 352v-353v		
zeznania T. M.	k. 51-52, 353v-354v		
zeznania R. B.	k. 53-55		
protokół oględzin zapisu monitoringu wraz z dokumentacją fotograficzną	k. 38-47		
4. Po opuszczeniu sklepu przez klientów, którzy dokonali tego pod wpływem zachowania Ł. P., w tym między innymi A. S. od którego żądał piwa, M. P. (1) obawiając się oskarżonego i tego, że może zrobić jej lub komuś innemu krzywdę, zawołała znajdującego się na zapleczu T. M..	zeznania A. S.	k. 18-20, 351v-352v	
zeznania M. P. (1)	k. 105-105v, 107-108, 352v-353v		
zeznania T. M.	k. 51-52, 113-114, 353v-354v		

zeznania R. B.	k. 53-55, 388v-389		
zeznania A. K.	k. 177-178, 389-390		
zeznania M. M. (3)	k. 187-187v, 390-390v		
protokół oględzin zapisu monitoringu wraz z dokumentacją fotograficzną	k. 38-47		
5. Ł. P. żądał wydania mu piwa, które to żądania, w połączeniu z wcześniejszym zachowaniem wobec klientów sklepu wzbudziły u M. P. (1) i T. M. uzasadnione obawy zastosowania przemocy przez oskarżonego.	zeznania M. P. (1)	k. 105-105v, 107-108, 352v-353v	
zeznania T. M.	k. 51-52, 113-114		
zeznania R. B.	k. 53-55, 388v-389		
6. Pod wpływem zachowania Ł. P., które było odebrane jako realne groźby, bojąc się zastosowania przemocy w wyniku eskalacji zachowania oskarżonego oraz mając na uwadze, że M. P. (1) jest przestraszona, T. M. polecił jej, aby wydała oskarżonemu cztery piwa marki (...) o wartości około 11 złotych, które otrzymał "na kredyt".	zeznania M. P. (1)	k. 105-105v, 107-108, 352v-353v	
zeznania T. M.	k. 51-52, 113-114, 353v-354v		

protokół oględzin zapisu monitoringu wraz z dokumentacją fotograficzną	k. 38-47		
7. Ł. P. zabrał w celu przywłaszczenia podane mu cztery piwa po czym, grożąc odebraniem komuś życia, opuścił sklep i udał się na ławkę celem spożycia alkoholu.	wyjaśnienia Ł. P.	k. 62-64, 69-70, 337v-339	
zeznania M. P. (1)	k. 105-105v, 107-108, 352v-353v		
zeznania T. M.	k. 51-52, 113-114, 353v-354v		
protokół oględzin zapisu monitoringu wraz z dokumentacją fotograficzną	k. 38-47		
8. Ł. P. był poczytalny w chwili zdarzenia i miał zachowaną zdolność rozpoznania znaczenia czynu i pokierowania swoim postępowaniem	opinia sądowo-psychiatryczna	k. 130-133	
1.1.2.	Ł. P.	pkt. 2 sentencji (opisany w pkt. II komparycji)	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
1. Ł. P. 11 maja 2019 roku spożył we własnym mieszkaniu kilku piw, po czym zabrał nóż kuchenny długości ok. 30 cm i maskę z filmu (...) a następnie udał się do pobliskiego	wyjaśnienia Ł. P.	k. 62-64, 69-70, 337v-339	

sklepu (...) przy ul. (...) celem uzupełnienia braków alkoholu.			
2. Maska była założona na głowę, natomiast nóż kuchenny znajdował się w kieszeni spodni i nie był z niej wyjmowany w trakcie pobytu w sklepie.	wyjaśnienia Ł. P.	k. 62-64, 69-70, 337v-339	
zeznania A. S.	k. 18-20, 195-196, 351v-352v		
zeznania M. P. (1)	k. 105-105v, 352v-353v		
zeznania T. M.	k. 51-52, 353v-354v		
zeznania A. K.	k. 177-178, 389-390		
zeznania M. M. (3)	k. 187-187v, 390-390v		
protokół zatrzymania rzeczy	k. 6-8		
protokół oględzin zapisu monitoringu wraz z dokumentacją fotograficzną	k. 38-47		
3. Wewnątrz sklepu znajdowali się klienci, których Ł. P. zaczął zmuszać do zakupienia mu alkoholu. Jednym z nich był A. S..	zeznania A. S.	k. 18-20, 196-196, 351v-352v	
zeznania M. P. (1)	k. 105-105v, 107-108		
zeznania A. K.	k. 177-178, 389-390		
zeznania M. M. (3)	k. 187-187v, 390-390v		

protokół oględzin zapisu monitoringu wraz z dokumentacją fotograficzną	k. 38-47		
4. Ł. P. zagroził A. S. użyciem wobec niego noża, który znajdował się w jego kieszeni, poprzez wskazanie na niego i zakomunikowanie, że pozbawi go nim życia, jeżeli pokrzywdzony nie zakupi mu alkoholu w postaci piwa.	zeznania A. S.	k. 18-20, 195-196, 351V-352V	
zeznania A. K.	k. 177-178, 389-390		
zeznania M. M. (3)	k. 187-187v, 390-390v		
zeznania R. K.	k. 12-15		
protokół oględzin zapisu monitoringu wraz z dokumentacją fotograficzną	k. 38-47		
5. A. S. miał uzasadnioną obawę spełnienia kierowanych do niego grób, jednakże odmówił wykonania polecenia oskarżonego. Wobec dalszego zmuszania do zakupu piwa i szarpania przez Ł. P. za bluź, pokrzywdzony chciał jak najszybciej opuścić sklep, co ostatecznie udało się dzięki interwencji A. K..	zeznania A. S.	k. 18-20, 195-196, 351V-352V	
zeznania T. M.	k. 51-52		
zeznania A. K.	k. 177-178, 389-390		

6. Ł. P. był poczytalny w chwili zdarzenia i miał zachowaną zdolność rozpoznania znaczenia czynu i pokierowania swoim postępowaniem	opinia sądowo-psychiatryczna	k. 130-133	
Fakty uznane za nieudowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.2.1.	Ł. P.	pkt. I komparycji	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	
1. zagrożenie użyciem noża wobec T. M. i M. P. (1)	brak przedstawienia przez urząd prokuratorski dowodu bezsprzecznie potwierdzającego tę okoliczność	nie dotyczy	
zeznania M. P. (1)	k. 352v-353v		
zeznania T. M.	k. 51-52, 353v-354v		
zeznania R. B.	k. 388v-389		
wyjaśnienia Ł. P.	k. 62-64, 69-70, 337v-339		
OCena DOWOdów			
Dowody będące podstawą ustalenia faktów			

Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
1.1.1, 1.1.2	wyjaśnienia Ł. P. (w zakresie w jakim przyznaje się do posiadania maski i noża, udania się do sklepu po piwo, nagabywania znajdujących się tam klientów o zakupienie mu piwa, otrzymania 4 butelek piwa i niezapłacenia za nie)	Wyjaśnienia oskarżonego cechują się brakiem szczegółowości, co do przebiegu całego zdarzenia i podejmowania konkretnych zachowań, jednakże co do wskazanego obok zakresu, znajdują potwierdzenie w pozostałych uznanych za wiarygodne dowodach w szczególności w postaci zeznań M. P. (1) i T. M. oraz A. S., jak również R. B., który nie był bezpośrednim świadkiem zdarzenia, jednakże został niezwłocznie poinformowany o całym zdarzeniu przez swojego pracownika. Dodatkowo wyjaśnienia oskarżonego w tym zakresie znajdują potwierdzenie w protokole oględzin zapisu monitoringu, na którym zarejestrowano całe inkryminowane zdarzenie, jak również protokole zatrzymania maski i noża, które zostały ukryte przez oskarżonego bezpośrednio przed jego zatrzymaniem. Wyjaśnienia Ł. P., wraz ze wskazanym materiałem dowodowym, stanowią jedną uzupełniającą się, spójną i logiczną całość, wobec czego należało uznać je za wiarygodne w tym zakresie.	
1.1.1, 1.1.2	zeznania M. P. (1) (w zakresie dynamiki i przebiegu zdarzenia, jak	Zeznania M. P. (1) składane na etapie postępowania	

	<p>również towarzyszących temu odczuć oraz emocji zaprezentowane na etapie postępowania przygotowawczego)</p>	<p>przygotowawczego i sądowego różnią się od siebie. W ocenie Sądu rzeczywisty przebieg inkryminowanego zdarzenia oraz towarzyszące mu emocje i odczucia zawierają depozycje złożone na etapie postępowania przygotowawczego, ze względu na niewielką odległość czasową od dokonania rozboju. Świadek opisała żądanie zakupu piwa kierowane do A. S. i wywołane tym u niego przerażenie, roszczeniową oraz agresywną postawę oskarżonego, a także fakt posiadania przez niego w kieszeni noża, którego jednakże nie wyjął, ani nie użył. Świadek podkreśliła nadto, że była przestraszona całą sytuacją i bała się oskarżonego oraz eskalacji jego zachowania wobec niej, czy innych klientów. Zeznania M. P. (1) w przedmiotowym zakresie są dynamiczne, spójne, logiczne i znajdują uzupełnienie w pozostałym, wiarygodnym materiale dowodowym w postaci zeznań T. M., A. S. i R. B., jak również zapisie monitoringu, wobec czego należało przyznać im przymiot wiarygodności.</p>	
<p>1.1.1, 1.1.2</p>	<p>zeznania T. M. (w zakresie dynamiki i przebiegu zdarzenia, jak również towarzyszących temu odczuć oraz</p>	<p>Zeznania T. M. składane na etapie postępowania przygotowawczego i sądowego różnią się od siebie. W ocenie</p>	

	<p>emocji zaprezentowane na etapie postępowania przygotowawczego)</p>	<p>Sądu rzeczywisty przebieg inkryminowanego zdarzenia oraz towarzyszące mu emocje i odczucia zawierają depozycje złożone na etapie postępowania przygotowawczego, ze względu na niewielką odległość czasową od dokonania rozboju. Świadek opisał zachowanie oskarżonego wobec A. S. - wskazał, że pokrzywdzony bał się oskarżonego wobec czego zrezygnował z finalizacji zakupu, agresywne zachowanie Ł. P. i kierowanie przez niego ogólnych gróźb, a także fakt posiadania przez niego w kieszeni noża, którego jednakże nie wyjął, ani nie użył, który to całokształt spowodował, że świadek bał się i nie wiedział czego można się ostatecznie spodziewać po oskarżonym.</p> <p>Spowodowało to ostatecznie, że wydał mu żądane piwo, aby nie dopuścić do eskalacji jego zachowania. Zeznania T. M. w przedmiotowym zakresie są dynamiczne, spójne, logiczne i znajdują uzupełnienie w pozostałym, wiarygodnym materiale dowodowym w postaci zeznań M. P. (1), A. S. i R. B., jak również zapisie monitoringu, wobec czego należało przyznać im przymiot wiarygodności.</p>
--	---	---

<p>1.1.1, 1.1.2</p>	<p>zeznania A. S. (w zakresie poza twierdzeniami o wyjęciu noża przez oskarżonego i przyłożeniu go do brzucha)</p>	<p>Zeznania świadka są logiczne, spójne, układają się w jedną całość oraz znajdują potwierdzenie w pozostałym materiale dowodowym w postaci zeznań M. P. (1), A. K. i M. M. (3), a także zapisie monitoringu ze sklepu. Świadek opisał zachowanie oskarżonego, które wzbudziło w nim strach i ostatecznie doprowadziło do opuszczenia sklepu, kierowane w jego stronę żądania zakupu piwa i stosowane w tym celu, wobec jego osoby, groźby pozbawienia życia - werbalnie oraz poprzez wskazanie na nóż znajdujący się w kieszeni spodni, które wzbudziły w nim uzasadnioną obawę ich spełnienia, a także szarpanie za ubranie.</p>	
<p>1.1.1</p>	<p>zeznania R. B.</p>	<p>Zeznania logiczne, wewnętrznie spójne, konsekwentne. R. B. nie był bezpośrednim świadkiem zdarzenia i całą wiedzę o nim czerpie z relacji T. M., jednakże wobec faktu, że relacja telefoniczna nastąpiła w niedługim czasie po zdarzeniu, uznać należy, że zeznania R. B. stanowią istotne potwierdzenie depozycji T. M. i M. P. (1) uzupełniając je i potwierdzając, że oskarżony posiadał przy sobie nóż podczas zdarzenia w sklepie (...), a jego pracownicy bali</p>	

		się jego zachowania, co było przyczyną wydania mu piwa.	
1.1.1, 1.1.2	zeznania A. K. (w zakresie poza twierdzeniami o wyjęciu noża przez oskarżonego i przyłożeniu go do brzucha A. S.)	Zeznania logiczne, spójne, konsekwentne. Korespondują z pozostałym zgromadzonym, wiarygodnym materiałem dowodowym (zeznania A. S., protokół oględzin zapisu monitoringu) i go uzupełniają.	
1.1.1, 1.1.2	zeznania M. M. (3)	Zeznania logiczne, spójne, konsekwentne. Korespondują z pozostałym zgromadzonym, wiarygodnym materiałem dowodowym (zeznania A. S., protokół oględzin zapisu monitoringu) i go uzupełniają.	
1.1.2	zeznania R. K.	Zeznania logiczne, spójne, konsekwentne, niekwestionowane przez Strony. Nadto korespondują z zeznaniami A. S. i je uzupełniają.	
1.1.1, 1.1.2	protokół zatrzymania rzeczy	Niekwestionowany przez strony. Znajduje potwierdzenie w pozostałym wiarygodnym materiale dowodowym (wyjaśnienia Ł. P., zeznania T. M., M. P. (1), A. S., R. B., protokół oględzin zapisu monitoringu) i go uzupełnia.	
1.1.1,	protokół oględzin zapisu monitoringu wraz z	Niekwestionowany przez strony. Znajduje	

1.1.2	dokumentacją fotograficzną	potwierdzenie w pozostałym wiarygodnym materiale dowodowym (wyjaśnienia Ł. P., zeznania T. M., M. P. (1), A. S., R. B., protokół zatrzymania rzeczy) i go uzupełnia.	
1.1.1, 1.1.2	opinia sądowo-psychiatryczna	Jasna, pełna, niezawierająca sprzeczności. Sporządzona zgodnie z obowiązującymi procedurami.	
<i>Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</i>			
Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
1.1.1, 1.1.2	wyjaśnienia Ł. P. (w zakresie zaprzeczania kierowania gróźb podczas pobytu w sklepie, kierowania gróźb użycia noża wobec A. S.)	Wyjaśnienia oskarżonego w zakresie jakim neguje on kierowanie gróźb, poprzez ich wykrzykiwanie podczas pobytu w sklepie (...), nie zasługują na uwzględnienie. Uznać należy, że mają one na celu jedynie uniknięcie odpowiedzialności. Stoją w sprzeczności z wiarygodnymi w tym zakresie zeznaniami świadków w osobach M. P. (1), T. M. i A. S.. Również wyjaśnienia oskarżonego w zakresie jakim neguje on kierowanie gróźb pozbawienia życia A. S.	

		<p>przy użyciu posiadanego przez niego w dniu zdarzenia noża nie zasługują na danie im waloru wiarygodności i mają jedynie na celu uniknięcie odpowiedzialności karnej. Stoją w sprzeczności z wiarygodnymi w tym zakresie zeznaniami pokrzywdzonego A. S., jak również świadków M. P. (1) i T. M. oraz A. K..</p>	
	<p>zeznania A. S. (w zakresie wskazywania, w toku postępowania przygotowawczego, że oskarżony wyjął nóż i przyłożył mu go do brzucha podczas kierowania gróźb)</p>	<p>Zeznania pokrzywdzonego w tym zakresie stoją w sprzeczności z przyjętą za wiarygodną wersją zdarzeń. Również sam pokrzywdzony podczas składania zeznań na rozprawie zaprzeczył tej okoliczności.</p>	
<p>1.1.1, 1.1.2</p>	<p>zeznania M. P. (1) (w zakresie w jakim wskazuje, że zachowanie oskarżonego było mniej agresywne, niż w przyjętej za wiarygodną wersji oraz w zakresie twierdzeń, że zdarzenie nie wywołało, aż takich obaw)</p>	<p>Zeznania świadek w tym zakresie stoją w sprzeczności z uznaną za wiarygodną, prezentowaną przez nią wersją wydarzeń i wiążącymi się z nią emocjami oraz odczuciami. Jako zasługującą na danie wiary należało uznać wersję zaprezentowaną w toku postępowania przygotowawczego, w związku ze składaniem zeznań w niedługim czasie po zdarzeniu, wobec czego depozycje te nacechowane są większym dynamizmem i szczegółowością, a nadto tworzą spójną, z pozostałym, wiarygodnym</p>	

		materiałem dowodowym, całość.	
1.1.1, 1.1.2	zeznania T. M. (w zakresie w jakim wskazuje, że zachowanie oskarżonego było mniej agresywne, niż w przyjętej za wiarygodną wersji oraz w zakresie twierdzeń, że zdarzenie nie wywołało w nim strachu, a świadek jedynie bał się o swoją koleżankę i klientów)	Zeznania świadka w tym zakresie stoją w sprzeczności z uznaną za wiarygodną, prezentowaną przez niego wersją wydarzeń i wiążącymi się z nią emocjami oraz odczuciami. Jako zasługującą na danie wiary należało uznać wersję zaprezentowaną w toku postępowania przygotowawczego, w związku ze składaniem zeznań w niedługim czasie po zdarzeniu, wobec czego depozycje te nacechowane są większym dynamizmem i szczegółowością, a nadto tworzą spójną, z pozostałym, wiarygodnym materiałem dowodowym, całość.	
1.1.1, 1.1.2	zeznania P. K.	Dowód wiarygodny, niekwestionowany przez Strony – nie wnosi nic istotnego w zakresie ustalenia faktów.	
1.1.1, 1.1.2	zeznania D. Ć.	Dowód wiarygodny, niekwestionowany przez Strony – nie wnosi nic istotnego w zakresie ustalenia faktów.	
1.1.1, 1.1.2	zeznania A. W.	Dowód wiarygodny, niekwestionowany przez Strony – nie wnosi nic istotnego w zakresie ustalenia faktów.	

<p>1.1.1, 1.1.2</p>	<p>zeznania M. P. (2)</p>	<p>Dowód wiarygodny, niekwestionowany przez Strony – nie wnosi nic istotnego w zakresie ustalenia faktów.</p>	
<p>1.2.1</p>	<p>wyjaśnienia Ł. P.</p>	<p>Prokurator nie przedstawił bezsprzecznych dowodów potwierdzających, że Ł. P. posłużył się nożem podczas dokonania rozboju. Niewątpliwym jest, że oskarżony posiadał przy sobie, w prawej kieszeni dresowych spodni, kuchenny nóż długości ok. 30 cm, który to zabrał wraz z maską z domu. W złożonych, uznanych za wiarygodne wyjaśnieniach, Ł. P. potwierdził ten fakt, zaprzeczając jednakże, że groził nim M. P. (1) i T. M.. To stanowisko zgodne jest z wiarygodnymi zeznaniami pracowników sklepu, jak również zapisie monitoringu ze sklepu.</p>	
<p>zeznania M. P. (1)</p>	<p>Prokurator nie przedstawił bezsprzecznych dowodów potwierdzających, że Ł. P. posłużył się nożem podczas dokonania rozboju. Niewątpliwym jest, że oskarżony posiadał przy sobie, w prawej kieszeni dresowych spodni, kuchenny nóż długości ok. 30 cm, który to zabrał wraz z maską z domu. W złożonych, uznanych za wiarygodne zeznaniach, M. P. (1) wskazała, że zauważyła, że oskarżonemu wystaje z kieszeni spodni nóż,</p>		

	<p>jednakże konsekwentnie wskazywała, że Ł. P., nie groził jego użyciem wobec niej, czy T. M.. To stanowisko zgodne jest z wiarygodnymi wyjaśnieniami oskarżonego i zeznaniach T. M., jak również zapisie monitoringu ze sklepu.</p>		
<p>zeznania T. M.</p>	<p>Prokurator nie przedstawił bezsprzecznych dowodów potwierdzających, że Ł. P. posłużył się nożem podczas dokonania rozboju. Niewątpliwym jest, że oskarżony posiadał przy sobie, w prawej kieszeni dresowych spodni, kuchenny nóż długości ok. 30 cm, który to zabrał wraz z maską z domu. W złożonych, uznanych za wiarygodne zeznaniach, T. M. wskazał, że Ł. P., nie groził użyciem noża wobec niego, bądź jego koleżanki M. P. (1). To stanowisko zgodne jest z wiarygodnymi wyjaśnieniami oskarżonego i zeznaniach M. P. (1), jak również zapisie monitoringu ze sklepu.</p>		
<p>PODSTAWA PRAWNA WYROKU</p>			
	<p>Punkt rozstrzygnięcia z wyroku</p>	<p>Oskarżony</p>	
<p>#</p>	<p>3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia</p>	<p>2</p>	<p>Ł. P.</p>

	postępowania zgodna z zarzutem		
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
<p>W ocenie Sądu, wina oskarżonego w płaszczyźnie zarzucanego mu w pkt. II aktu oskarżenia czynu jest bezsprzeczna. Dokonane w toku przeprowadzonego postępowania ustalenia doprowadziły do niewątpliwego potwierdzenia, że oskarżony 11 maja 2019 roku, w sklepie (...), mieszczącym się przy ul. (...) w W. kierował w stronę A. S. groźby dokonania zamachu na jego życie i użycia wobec niego noża, który posiadał w kieszeni spodni, co wyraźnie zakomunikował pokrzywdzonemu werbalnie oraz poprzez wskazanie noża, które to groźby wywołały w pokrzywdzonym uzasadnioną obawę ich spełnienia. Tym samym groźby te stanowiły groźby bezprawne w postaci gróźb karalnych.</p> <p>Nadto, zdaniem Sądu, całością zgromadzonego materiału dowodowego wskazuje, że skierowane do A. S. groźby karalne miały na celu zmuszenie pokrzywdzonego do zakupu oskarżonemu alkoholu w postaci</p>			

<p>piwa, co zostało wprost wypowiedziane przez Ł. P., co powoduje, że oskarżony bezsprzecznie działał z zamiarem bezpośrednim kierunkowym.</p> <p>Tym samym Ł. P. swoim zachowaniem niewątpliwie wypełnił znamiona przestępstwa określonego w art. 191 § 1 k.k.</p>			
#	3.2. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem	1	Ł. P.
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
<p>W odniesieniu do I czynu zarzucanego oskarżonemu wniesionym aktem oskarżenia, w ocenie Sądu, całokształt zgromadzonego i ocenionego materiału dowodowego wskazuje, że oskarżony swoim zachowaniem nie dopuścił się wypełnienia znamion kwalifikowanego rozboju stypizowanego w art. 280 § 2 k.k., a jedynie jego podstawowego typu określonego w art. 280 § 1 k.k. Za taką oceną, zdaniem Sądu, przemawia okoliczność, że nie sposób przyjąć, iż Ł. P. posługiwał się nożem w czasie dokonywania rozboju 11 maja 2019 roku. Bezsprzecznym jest, że owego dnia oskarżony</p>			

posiadał przy sobie nóż kuchenny, który zabrał z domu i włożył do prawej kieszeni spodni. Jednakże żaden ze zgromadzonych dowodów nie wskazuje, że oskarżony zabrał go ze sobą w celu dokonania rozboju. Przeciwnie, zgromadzone dowody przemawiają bardziej za wersją podawaną przez Ł. P., że przedmiotowy nóż był w tym wypadku li tylko elementem przebrania, w którego skład wchodziła zabrana również z mieszkania maska. W okolicznościach sprawy niewątpliwym jest również, że T. M. I M. P. (1) byli świadomi, że oskarżony, podczas przebywania w sklepie (...) miał przy sobie nóż, ponieważ ze względu na jego rozmiary, jego duża część wystawała z kieszeni, a tym samym nie mogła zostać niezauważona. Jednakże zdaniem Sądu, okoliczność ta nie wypełnia znamiona "posługiwania się", i takie rozumienie jej w przedmiotowej sprawie, a przedstawiane przez urząd prokuratorski, jest nieuzasadnione.

Posługiwanie się jest niewątpliwie pojęciem szerszym niż użycie, a tym samym podczas dokonywania rozboju nie jest koniecznym np. oddanie strzału z broni, czy zadanie ciosu nożem. Zarazem jednak

posłużenie się bronią czy niebezpiecznym narzędziem, nie może ograniczać się do samego jego posiadania (por. wyrok Sądu Apelacyjnego w Katowicach z dnia 25 września 2003 r., sygn. akt. II AKa 277/03, Legalis 64698). Koniecznym jest zatem okazanie broni lub innego niebezpiecznego przedmiotu pokrzywdzonemu w celu wzbudzenia w nim obawy jej niezwłocznego użycia (por. wyrok Sądu Najwyższego z dnia 18 kwietnia 1984 r., sygn. akt II KR 73/84, Legalis nr 24188; także wyrok Sądu Najwyższego z dnia 12 listopada 1985 r., sygn. akt IV KR 274/85, Legalis nr 25002). Tym samym, zakres pojęcia „posługuje się” użytego w art. 280 § 2 k.k., stanowiącego znamię kwalifikowanej postaci zbrodni rozboju, obejmuje wszelkie formy manipulowania przedmiotem wymienionym w tym przepisie, czyli bronią palną, nożem lub innym podobnie niebezpiecznym przedmiotem, a więc nawet jedynie okazanie takiego przedmiotu przez sprawcę rozboju osobie pokrzywdzonej, jednakże pod warunkiem, iż taka demonstracja zostaje podjęta w celu wzbudzenia u pokrzywdzonego obawy jego użycia i wywołania w jego psychice uczucia (stanu) bezbronności. Samo posiadanie przez

sprawcę w chwili rozboju niebezpiecznego narzędzia, bez co najmniej demonstrowania możliwości jego użycia, czy nawet bez jego okazania, nie może być traktowane jako kwalifikowana postać rozboju (wyrok Sądu Apelacyjnego w Szczecinie z dnia 10 kwietnia 2014 r., sygn. akt II AKa 45/14, Legalis 924491).

Zestawiając powyższe poglądy judykatury, które są w całości podziela tutejszy Sąd, nie sposób przyjąć było, że Ł. P. posługiwał się nożem, gdyż w żadnym momencie pobytu w sklepie nie okazał M. P. (1) i T. M. posiadanego przy sobie noża celem wzbudzenia u nich obawy jego użycia i dokonania przy jego pomocy rozboju. Wobec powyższego, koniecznym było dokonanie odpowiedniej modyfikacji opisu czynu zarzucanego oskarżonemu i zakwalifikowanie go z art. 280 § 1 k.k.

Reasumując, w ocenie Sądu, wina oskarżonego w płaszczyźnie zarzucanego mu, a opisanego w pkt. 1 sentencji wyroku, czynu jest niewątpliwa, a swoim zachowaniem doprowadził on do wypełnienia znamion przestępstwa rozboju. Ł. P., chcąc dokonać zaboru w celu przywłaszczenia alkoholu w postaci piwa, nie zabierając ze sobą

żadnych pieniędzy, a jedynie rekwizyty służące za przebranie, udał się do pobliskiego sklepu (...), w którym, zachowując się agresywnie i próbując zmusić klientów sklepu do zakupu mu piwa, ostatecznie zażądał jego wydania od T. M. i M. P. (1), wypowiadając cały czas groźby natychmiastowego użycia przemocy, które to w połączeniu z całokształtem zachowania oskarżonego i faktem dostrzeżenia wystającego z kieszeni spodni noża, którym to jednak Ł. P. nie posłużył się w żadnym momencie, wywołały u obojga uzasadnioną obawę ich spełnienia i doprowadził do wydania oskarżonemu, na polecenie T. M., przez M. P. (1), alkoholu w postaci czterech piwa (...). Przedmiotowy alkohol został zabrany przez oskarżonego w celu jego przywłaszczenia bez dokonania zapłaty ceny.

Tym samym Ł. P. swoim zachowaniem niewątpliwie wypełnił znamiona przestępstwa określonego w art. 280 § 1 k.k.

#	3.3. Warunkowe umorzenie postępowania		
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach			

warunkowego umorzenia postępowania			
#	3.4. Umorzenie postępowania		
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach umorzenia postępowania			
#	3.5. Uniewinnienie		
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach uniewinnienia			
<i>KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i środki związane z poddaniem sprawcy próbie</i>			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
Ł. P.	1	1	Kara 2 lat pozbawienia wolności w ocenie Sądu, jest odpowiednia do stopnia zawinienia i nasilenia złej woli, a co za tym idzie, stanowi właściwą, adekwatną dolegliwość w zakresie prewencji szczególnej i ogólnej. Określając jej wymiar Sąd miał na uwadze, że co prawda oskarżony był już wcześniej karany, a jego działanie

			<p>było wywołane niskimi pobudkami uzyskania dodatkowego alkoholu, to jednakże biorąc pod uwagę sytuację osobistą oskarżonego wywołaną śmiercią matki, wyrządzenie niewielkiej szkody w postaci 11 złotych, jak również wyrażaną na rozprawie skruchę i żal za popełniony czyn, uznać należało, że kara w najniższym możliwym do orzeczenia wymiarze będzie wystarczająca i spełni swe cele.</p>
Ł. P.	2	II	<p>Kara 6 miesięcy pozbawienia wolności w ocenie Sądu, jest odpowiednia do stopnia zawinienia i nasilenia złej woli, a co za tym idzie, stanowi właściwą, adekwatną dolegliwość w zakresie prewencji szczególnej i ogólnej. Określając jej wymiar Sąd miał na uwadze, że oskarżony dopuścił się popełnienia zarzucanego mu czynu na szkodę małoletniego i posłużył się przy jego dokonaniu nożem oraz, iż oskarżony był już wcześniej karany, a jego działanie było wywołane niskimi pobudkami uzyskania dodatkowego alkoholu, co przemawiało na jego niekorzyść, to jednakże należało wziąć również pod uwagę sytuację osobistą oskarżonego wywołaną śmiercią matki, jak również wyrażaną</p>

			na rozprawie skrucę i żal za popełniony czyn, co łącznie wpłynęło na orzeczony wymiar kary.
Ł. P.	3	1 i II	W związku z orzeczeniem dwóch jednostkowych kar pozbawienia wolności Sąd był zobligowany do wymierzenia jednej kary łącznej pozbawienia wolności. W ocenie Sądu, kara łączna 2 lat pozbawienia wolności, a więc wymierzona przy zastosowaniu zasady pełnej absorpcji, jest zdaniem Sądu, adekwatna do społecznej szkodliwości czynów, pozwoli osiągnąć właściwe cele zapobiegawcze, oraz wychowawcze wobec oskarżonego, a także wpłynie w odpowiedni sposób na kształtowanie świadomości prawnej społeczeństwa.
Inne ROZSTRZYGNIĘCIA ZAwarte w WYROKU			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
Ł. P.	pkt. 4 sentencji	pkt. II komparycji i pkt. 1 sentencji	Mając na uwadze, że zabezpieczona maska służyła do popełnienia obu zarzucanych oskarżonemu przestępstw, natomiast zabezpieczony nóż do popełnienia czynu na szkodę A. S., należało orzec przepadek tych dowodów rzeczowych.

inne zagadnienia		
<p>W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę</p>		
7. KOsztu procesu		
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
5	<p>Ł. P. w toku postępowania korzystał z pomocy prawnej obrońcy z urzędu, dlatego też Sąd na podstawie art. 618 § 1 pkt. 11 k.p.k. i § 17 ust. 2 pkt. 5, § 18 ust. 2, § 4 ust. 3 oraz § 20 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości w sprawie ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej przez adwokata z urzędu z 3 października 2016 roku zasądził od Skarbu Państwa wynagrodzenie za obronę oskarżonego z urzędu. Sąd przyznał obrońcy wynagrodzenie, uwzględniając liczbę terminów rozprawy, na</p>	

które się stawił (on sam, bądź osoba go zastępująca) oraz reprezentowanie oskarżonego na etapie postępowania przygotowawczego. Mając na uwadze powyższe zasądzono od Skarbu Państwa na rzecz adw. M. M. (2) – obrońcy z urzędu Ł. P. kwotę 1.260,00 (tysiąca dwustu sześćdziesięciu i 00/100) złotych powiększoną o stawkę podatku VAT, tytułem zwrotu kosztów nieopłaconej obrony z urzędu.

Zarazem Sąd nie uwzględnił dodatkowo w przedmiotowej kwocie zwrotu kosztów parkingu, o które wniósł na rozprawie 11 maja 2020 roku obrońca mając na uwadze, że żaden przepis nie przyznaje takiej możliwości. Dodatkowo należy podkreślić, że koszty te są w ocenie Sądu uwzględnione w przyznawanym na podstawie powołanego Rozporządzenia wynagrodzeniu, bowiem reprezentowanie mandanta na poszczególnych terminach rozpraw nierozdzielnie wiąże się z koniecznością dotarcia do budynku sądu, wobec czego dojazd i poniesione z nim koszty, są już uwzględnione w kwotach wskazanych w powołanym Rozporządzeniu.

6	Na podstawie art. 624 § 1 k.p.k., biorąc pod uwagę sytuację majątkową Ł. P. i wysokość dotychczas uzyskiwanych dochodów oraz fakt pobytu w warunkach zakładu karnego i brak możliwości zarobkowania zwolniono oskarżonego od ponoszenia kosztów sądowych przejmując je na rachunek Skarbu Państwa.	
Podpis		
SSO Tomasz Julian Grochowicz		