

Sygn. akt VIII K 19/11

WYROK ŁĄCZNY

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 13 czerwca 2011 r.

Sąd Okręgowy w Warszawie w VIII Wydziale Karnym w składzie:

Przewodniczący: **SSO Monika Niezabitowska-Nowakowska**

Protokolant: Ewelina Sobieraj

w obecności Prokuratora: Wiesława Kwiatkowskiego

po rozpoznaniu w dniu 10 czerwca 2011r.

sprawy :

P. G. - urodzonego (...) w P., syna W. i Z. z domu P.

skazanego prawomocnymi wyrokami:

I.

Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 07 marca 2005r., sygn. akt: VIII K 5/04, zmienionego wyrokiem Sądu Apelacyjnego w Warszawie z dnia 14 lipca 2005r., sygn. akt: II AKa 234/05 za czyny popełnione:

-) w okresie od 15 kwietnia 2003r. do 16 maja 2003r. z art. 46 ust. 1 ustawy z dnia 24.04.1997r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 12 kk i na podstawie art. 46 ust. 1 ustawy z dnia 24.04.1997r. o przeciwdziałaniu narkomanii wymierzono skazanemu karę 1 (jednego) roku i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności;

-) w dniu 26 maja 2003r. z art. 48 ust. 1 ustawy z dnia 24.04.1997r. o przeciwdziałaniu narkomanii i na podstawie art. 48 ust. 1 ustawy z dnia 24.04.1997r. o przeciwdziałaniu narkomanii wymierzono skazanemu karę 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności;

Na podstawie art. 85 kk i art. 86 § 1 kk wymierzono skazanemu karę łączną 1 (jednego) roku i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności; na podstawie art. 69 § 1 i 2, 70 § 1 pkt 1 kk i art. 73 § 1 kk wykonanie wymierzonej kary pozbawienia wolności warunkowo zawieszono na okres 5 (pięciu) lat próby; Postanowieniem Sądu Rejonowego w P. z dnia 07 października 2008r. zarządzono skazanemu wykonanie kary 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności.

II.

Sądu Rejonowego w P. z dnia 12 maja 2008r., sygn. akt: II K 1230/08 za czyn popełniony w dniu 03 stycznia 2008r. z art. 62 ust. 1 ustawy z dnia 29.07.2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii i na podstawie art. 62 ust. 1 ustawy z dnia 29.07.2005r. o przeciwdziałaniu narkomani w zw. z art. 58 ust. 3 kk wymierzono skazanemu karę 6 (sześciu) miesięcy ograniczenia wolności, orzekając z mocy art. 35 § 1 kk obowiązek wykonywania nieodpłatnej kontrolowanej pracy na cele społeczne w Urzędzie Gminy w P. w wymiarze 32 godzin w stosunku miesięcznym; Postanowieniem Sądu Rejonowego z dnia 25 września 2009r. na podstawie art. 64 kkw orzeczoną względem skazanego karę 6 (sześciu) miesięcy ograniczenia wolności uznano za wykonaną w wymiarze 2 (dwóch) miesięcy; na podstawie art. 65 § 1 i § 2 kkw orzeczoną względem skazanego karę 6 (sześciu) miesięcy ograniczenia

wolności zmieniono w pozostałym do wykonania zakresie tj. w wymiarze 4 (czterech) miesięcy na zastępczą karę 2 (dwóch) miesięcy pozbawienia wolności i zarządzono jej wykonanie;

III.

Sądu Rejonowego w P. z dnia 10 września 2008r., sygn. akt: II K 1331/08 za czyn popełniony w dniu 21 stycznia 2008r. z art. 62 ust. 1 ustawy z dnia 29.07.2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii na karę 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności; na podstawie art. 69 § 1 i § 2 kk i art. 70 § 1 pkt 1 kk wykonanie orzeczonej kary pozbawienia wolności warunkowo zawieszono na okres próby 3 (trzech) lat; Postanowieniem Sądu Rejonowego w P. z dnia 16 sierpnia 2010r. zarządzono wykonanie kary 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności;

IV.

Sądu Rejonowego dla W. z dnia 15 maja 2009r., sygn. akt: III K 278/09 za czyn popełniony w dniu 08 lutego 2008r. z art. 278 § 1 kk w zw. z art. 278 § 3 kk w zw. z art. 12 kk i na podstawie art. 278 § 3 kk i art. 34 § 1 i 2 kk w zw. z art. 35 § 1 kk wymierzono skazanemu karę 10 (dziesięciu) miesięcy ograniczenia wolności z obowiązkiem wykonywania nieodpłatnej kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 40 (czterdziestu) godzin w stosunku miesięcznym; Postanowieniem Sądu Rejonowego w P. z dnia 02 lipca 2010r. na podstawie art. 65 § 2 kkw orzeczoną karę 10 miesięcy ograniczenia wolności zamieniono skazanemu na zastępczą karę 5 (pięciu) miesięcy pozbawienia wolności;

V.

Nakazowym Sądu Rejonowego dla W. z dnia 16 grudnia 2009r., sygn. akt: III K 837/09 za czyn z art. 09 maja 2009r. z art. 278 § 1 kk i na podstawie art. 278 § 1 kk w zw. z art. 58 § 3 kk w zw. z art. 34 kk i art. 35 § 1 kk wymierzono skazanemu karę 10 (dziesięciu) miesięcy ograniczenia wolności zobowiązując w tym czasie do wykonywania nieodpłatnej kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 30 (trzydzieści) godzin w stosunku miesięcznym; na podstawie art. 63 § 1 kk na poczet orzeczonej kary ograniczenia wolności zaliczono skazanemu okres rzeczywistego pozbawienia wolności w sprawie od dnia 09 maja 2009r. do dnia 10 maja 2009r., przyjmując, iż jeden dzień rzeczywistego pozbawienia wolności równa się dwóm dniom kary ograniczenia wolności;

VI.

Sądu Rejonowego dla W. z dnia 08 września 2010r., sygn. akt: XIV K 1009/09 za czyn popełniony w dniu 04 września 2007r. z art. 278 § 1 kk i na podstawie art. 278 § 3 kk wymierzono skazanemu karę 3 (trzech) miesięcy pozbawienia wolności; na podstawie art. 63 § 1 kk na poczet orzeczonej kary pozbawienia wolności zaliczono skazanemu okres zatrzymania od dnia 04 września 2007r. do dnia 05 września 2007r.;

orzeka:

1. na zasadzie art. 85 i 86 § 1 kk, art. 87 kk, art. 569 kpk łączy kary pozbawienia wolności i ograniczenia wolności orzeczone wyrokami opisanymi w **pkt II, III, IV, VI**, przyjmując, że miesiąc ograniczenia wolności równa się 15 dniom pozbawienia wolności i wymierza karę łączną **w wymiarze 1 (jednego) roku pozbawienia wolności**;
2. na podstawie art. 577 kpk na poczet kary łącznej w pkt 1 zalicza skazanemu okres rzeczywistego pozbawienia wolności od dnia 04 września 2007r. do dnia 05 września 2007r.;
3. na podstawie art. 64 kkw orzeczoną mocą wyroku Sądu Rejonowego w P. z dnia 12 maja 2008r., sygn. akt: II K 1230/08 względem skazanego karę 6 (sześciu) miesięcy ograniczenia wolności uznaje za wykonaną w wymiarze 2 (dwóch) miesięcy;
4. na podstawie art. 576 § 1 kpk połączone wyroki w pozostałej części podlegają odrębnemu wykonaniu;

5. na podstawie art. 572 kpk umarza postępowanie w przedmiocie wydania wyroku łącznego obejmującego wyroki opisane w punktach **I, V**;

6. zasądza od Skarbu Państwa na rzecz **adw. M. M. – Kancelaria Adwokacka, ul. (...)** , kwotę 120,00 (sto dwadzieścia) złotych + VAT tytułem nieopłaconej obrony z urzędu;

7. na podstawie art. 624 § 1 kpk zwalnia skazanego od ponoszenia kosztów sądowych, przejmując je na rachunek Skarbu Państwa.

(...)

(...)

(...)

Sygn. akt: VIII K 19/11

(...)

W dniu 10 listopada 2010r. P. G. złożył wniosek do Sądu Rejonowego dla W. o wydanie wyroku łącznego obejmującego skazania w następujących sprawach: Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 07 marca 2005r., sygn. akt: VIII K 5/04, Sądu Rejonowego dla W. z dnia 15 maja 2009r., sygn. akt: III K 278/09 i Sądu Rejonowego w P. z dnia 10 września 2008r., sygn. akt: II K 1331/08.

Postanowieniem z dnia 30 listopada 2010r. Sąd Rejonowy dla W. na podstawie art. 35 § 1 k.p.k. i art. 569 § 2 k.p.k. przekazał niniejszy wniosek do tut. Sądu według właściwości.

Na rozprawie w dniu 10 czerwca 2011r. Prokurator wniósł o połączenie kar orzeczonych wyrokami Sądu Rejonowego w P., sygn. akt: II K 1230/08, Sądu Rejonowego w P. sygn. akt: II K 1331/08, Sądu Rejonowego dla W., sygn. akt: III K 278/08 oraz Sądu Rejonowego dla W., sygn. akt: XIV K 1009/09 i wymierzenie skazanemu kary łącznej 1 (jednego) roku pozbawienia wolności.

Obrońca skazanego wniósł o połączenie wszystkich wyroków, które podlegają połączeniu ustawowemu i wymierzenie najniższej kary łącznej. Jednocześnie wniósł o zasądzenie nieopłaconej pomocy prawnej świadczonej skazanemu z urzędu.

Na podstawie całokształtu materiału dowodowego zgromadzonego i ujawnionego w niniejszej sprawie, Sąd Okręgowy w Warszawie ustalił, co następuje:

P. G. został skazany prawomocnymi wyrokami:

I.

Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 07 marca 2005r., sygn. akt: VIII K 5/04, zmienionego wyrokiem Sądu Apelacyjnego w Warszawie z dnia 14 lipca 2005r., sygn. akt: II AKa 234/05 za czyny popełnione:

-) w okresie od 15 kwietnia 2003r. do 16 maja 2003r. z art. 46 ust. 1 ustawy z dnia 24.04.1997r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 12 kk i na podstawie art. 46 ust. 1 ustawy z dnia 24.04.1997r. o przeciwdziałaniu narkomanii wymierzono skazanemu karę 1 (jednego) roku i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności;

-) w dniu 26 maja 2003r. z art. 48 ust. 1 ustawy z dnia 24.04.1997r. o przeciwdziałaniu narkomanii i na podstawie art. 48 ust. 1 ustawy z dnia 24.04.1997r. o przeciwdziałaniu narkomanii wymierzono skazanemu karę 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności;

Na podstawie art. 85 kk i art. 86 § 1 kk wymierzono skazanemu karę łączną 1 (jednego) roku i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności; na podstawie art. 69 § 1 i 2, 70 § 1 pkt 1 kk i art. 73 § 1 kk wykonanie wymierzonej kary pozbawienia wolności warunkowo zawieszono na okres 5 (pięciu) lat próby; Postanowieniem Sądu Rejonowego w P. z dnia 07 października 2008r. zarządzono skazanemu wykonanie kary 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności.

II.

Sądu Rejonowego w P. z dnia 12 maja 2008r., sygn. akt: II K 1230/08 za czyn popełniony w dniu 03 stycznia 2008r. z art. 62 ust. 1 ustawy z dnia 29.07.2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii i na podstawie art. 62 ust. 1 ustawy z dnia 29.07.2005r. o przeciwdziałaniu narkomani w zw. z art. 58 ust. 3 kk wymierzono skazanemu karę 6 (sześciu) miesięcy ograniczenia wolności, orzekając z mocy art. 35 § 1 kk obowiązek wykonywania nieodpłatnej kontrolowanej pracy na cele społeczne w Urzędzie Gminy w P. w wymiarze 32 godzin w stosunku miesięcznym; Postanowieniem Sądu Rejonowego z dnia 25 września 2009r. na podstawie art. 64 kkw orzeczoną względem skazanego karę 6 (sześciu) miesięcy ograniczenia wolności uznano za wykonaną w wymiarze 2 (dwóch) miesięcy; na podstawie art. 65 § 1 i § 2 kkw orzeczoną względem skazanego karę 6 (sześciu) miesięcy ograniczenia wolności zmieniono w pozostałym do wykonania zakresie tj. w wymiarze 4 (czterech) miesięcy na zastępczą karę 2 (dwóch) miesięcy pozbawienia wolności i zarządzono jej wykonanie;

III.

Sądu Rejonowego w P. z dnia 10 września 2008r., sygn. akt: II K 1331/08 za czyn popełniony w dniu 21 stycznia 2008r. z art. 62 ust. 1 ustawy z dnia 29.07.2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii na karę 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności; na podstawie art. 69 § 1 i § 2 kk i art. 70 § 1 pkt 1 kk wykonanie orzeczonej kary pozbawienia wolności warunkowo zawieszono na okres próby 3 (trzech) lat; Postanowieniem Sądu Rejonowego w P. z dnia 16 sierpnia 2010r. zarządzono wykonanie kary 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności;

IV.

Sądu Rejonowego dla W. z dnia 15 maja 2009r., sygn. akt: III K 278/09 za czyn popełniony w dniu 08 lutego 2008r. z art. 278 § 1 kk w zw. z art. 278 § 3 kk w zw. z art. 12 kk i na podstawie art. 278 § 3 kk i art. 34 § 1 i 2 kk w zw. z art. 35 § 1 kk wymierzono skazanemu karę 10 (dziesięciu) miesięcy ograniczenia wolności z obowiązkiem wykonywania nieodpłatnej kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 40 (czterdziestu) godzin w stosunku miesięcznym; Postanowieniem Sądu Rejonowego w P. z dnia 02 lipca 2010r. na podstawie art. 65 § 2 kkw orzeczoną karę 10 miesięcy ograniczenia wolności zamieniono skazanemu na zastępczą karę 5 (pięciu) miesięcy pozbawienia wolności;

V.

Nakazowym Sądu Rejonowego dla W. z dnia 16 grudnia 2009r., sygn. akt: III K 837/09 za czyn z art. 09 maja 2009r. z art. 278 § 1 kk i na podstawie art. 278 § 1 kk w zw. z art. 58 § 3 kk w zw. z art. 34 kk i art. 35 § 1 kk wymierzono skazanemu karę 10 (dziesięciu) miesięcy ograniczenia wolności zobowiązując w tym czasie do wykonywania nieodpłatnej kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 30 (trzydzieści) godzin w stosunku miesięcznym; na podstawie art. 63 § 1 kk na poczet orzeczonej kary ograniczenia wolności zaliczono skazanemu okres rzeczywistego pozbawienia wolności w sprawie od dnia 09 maja 2009r. do dnia 10 maja 2009r., przyjmując, iż jeden dzień rzeczywistego pozbawienia wolności równa się dwóm dniom kary ograniczenia wolności;

VI.

Sądu Rejonowego dla W. z dnia 08 września 2007r., sygn. akt: XIV K 1009/09 za czyn popełniony w dniu 04 września 2007r. z art. 278 § 1 kk i na podstawie art. 278 § 3 kk wymierzono skazanemu karę 3 (trzech) miesięcy pozbawienia wolności; na podstawie art. 63 § 1 kk na poczet orzeczonej kary pozbawienia wolności zaliczono skazanemu okres zatrzymania od dnia 04 września 2007r. do dnia 05 września 2007r.;

Powyższe ustalenia faktyczne Sąd oparł na podstawie akt spraw: Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 07 marca 2005r., sygn. akt: VIII K 5/04, Sądu Rejonowego w P. z dnia 12 maja 2008r., sygn. akt: II K 1230/08, Sądu Rejonowego w P. z dnia 10 września 2008r., sygn. akt: II K 1331/08, Sądu Rejonowego dla W. z dnia 15 maja 2009r., sygn. akt: III K 278/09, Sądu Rejonowego dla W. z dnia 16 grudnia 2009r., sygn. akt: III K 837/09 oraz Sądu Rejonowego dla W. z dnia 08 września 2010r., sygn. akt: XIV K 1009/09, jak również opinii o skazanym (k. 85 verte) oraz karty karnej (k. 7).

Sąd zważył, co następuje:

Na wstępie należy stwierdzić, iż P. G. został skazany w pierwszej instancji wyrokami sądów różnego rzędu – wobec czego sądem właściwym do wydania wyroku łącznego jest zgodnie z treścią art. 569 § 2 k.p.k. Sąd Okręgowy w Warszawie, albowiem jeden z wyroków został wydany przez ten właśnie Sąd.

Poddając analizie całokształt dokumentacji zgromadzonej w aktach sprawy Sąd ustalił, że spełnione zostały warunki, określone w art. 85 i 87 k.k. umożliwiające orzeczenie kary łącznej pozbawienia wolności i ograniczenia wolności (przyjmując, że jeden miesiąc ograniczenia wolności równa się 15 dniom pozbawienia wolności) obejmującej kary orzeczone wyrokami: Sądu Rejonowego w P. z dnia 12 maja 2008r., sygn. akt: II K 1230/08, Sądu Rejonowego w P. z dnia 10 września 2008r., sygn. akt: II K 1331/08, Sądu Rejonowego dla W. z dnia 15 maja 2009r., sygn. akt: III K 278/09 i Sądu Rejonowego dla W. z dnia 08 września 2010r., sygn. akt: XIV K 1009/09. Objęte wyżej wymienionymi wyrokami czyny pozostają w zbiegu realnym, albowiem przestępstwa przypisane wyrokami Sądu Rejonowego w P. z dnia 10 września 2008r., sygn. akt: II K 1331/08 Sądu Rejonowego dla W. z dnia 15 maja 2009r., sygn. akt: III K 278/09 Sądu Rejonowego dla W. z dnia 08 września 2010r., sygn. akt: XIV K 1009/09 zostały popełnione przed datą wydania pierwszego chronologicznie wyroku w sprawie Sądu Rejonowego w P. z dnia 12 maja 2008r., sygn. akt: II K 1230/08, tj. przed dniem 12 maja 2008r. Ponadto, orzeczono tymi wyrokami kary ograniczenia wolności i pozbawienia wolności, które podlegają łączeniu.

Przy określaniu wymiaru kary orzekanej w wyroku łącznym Sąd zważył, iż jest ona uzależniona od związku przedmiotowego oraz podmiotowego zbiegających się przestępstw, jak również, by wymiar kary łącznej w wyroku łącznym był tak wyważony, by przy uwzględnieniu zachowania skazanego po popełnieniu przestępstw i prognozy społeczno - kryminologicznej, oceniając jego zachowanie po zapadnięciu pierwszego wyroku, wcześniejszą i późniejszą karalność i uwzględniając opinię z jednostki penitencjarnej orzeczona kara spełniała wobec niego swe cele.

Jak wskazuje się w orzecznictwie, zastosowanie zasady absorpcji, asperacji czy kumulacji przy orzekaniu tak kary łącznej, jak i wydawaniu wyroku łącznego uwarunkowane jest przede wszystkim relacjami zachodzącymi pomiędzy prawomocnie osądzonymi czynami, przy czym relacje te sprowadzają się do określenia, jak bliski jest związek przedmiotowo – podmiotowy łączący te czyny oraz w jakich odstępach czasu zostały one popełnione (tak SA w Łodzi w wyroku z 09.05.2001r., II Aka 63/01, Prokuratura i Prawo 2002, z. 7- 8, poz. 20).

Natomiast przez związek przedmiotowo – podmiotowy rozumie się przede wszystkim podobieństwo rodzajowe zbiegających się przestępstw, motywację i czas popełnienia każdego z nich (por. wyrok SA w Krakowie z 02.07.1992r., II Akc 117/92, KZS 1992, z. 3 – 9, poz. 50). Ścisły lub odległy związek podmiotowo – przedmiotowy pomiędzy poszczególnymi przestępstwami pozostającymi w zbiegu, decyduje o zastosowaniu zasady absorpcji albo częściowej absorpcji. Sąd podziela również stanowisko wyrażone przez Sąd Apelacyjny w Katowicach (wyrok SA w Katowicach z 08.03.2002r., II AKA 59/01, Prokuratura i Prawo 2002, z. 3, poz. 21), iż zasadę absorpcji stosuje się, gdy przestępstwa objęte realnym zbiegiem w liczbie nie więcej niż dwa wskazują na bliską więź przedmiotową i podmiotową, są jednorodnej i popełnione zostały w bliskim związku czasowym i miejscowym, stanowiąc jeden zespół zachowań sprawcy, objęte jednym planem, mimo godzenia w różne dobra osobiste.

Orzekając wymiar kary łącznej Sąd dokonał oceny w zakresie prognozy kryminologicznej skazanego poprzez ocenę jego opinii nadesłanej z jednostki penitencjarnej (k. 85 verte), w której odbywa karę pozbawienia wolności. P. G. karę pozbawienia wolności odbywa od kwietnia 2010r. Jego zachowanie w warunkach izolacji więziennej należy ocenić jako poprawne. Nie należy do podkultury przestępczej. Jeden raz otrzymał nagrodę regulaminową, jeden raz był

karany dyscyplinarnie, a za przekroczenie mniejszej wagi otrzymał naganą. Do przełożonych odnosi się właściwie, w gronie współosadzonych funkcjonuje bezkonfliktowo. Odbywa karę w systemie programowym, zadania realizuje. Jest uczestnikiem programu metadonowego z powodu uzależnienia od narkotyków. Ukończył kurs zawodowy na terenie jednostki o specjalności technolog robót wykończeniowych w budownictwie. Został zgłoszony do pracy przy budowie nowego pawilonu mieszkalnego. O dokonanych czynach przestępczych wypowiada się krytycznie. Kontakt zewnętrzny utrzymuje z osobami najbliższymi (matką i siostrą), w przypadku zwolnienia może liczyć na ich pomoc. Prognozę penitencjarną określono jako pozytywną.

W kontekście nadesłanej do akt opinii o skazanym należy stwierdzić, że pozytywne zachowanie przejawiane przez Piotra G. w warunkach izolacji winno stanowić typową konsekwencję wykonywania orzeczonej wobec skazanego kary, mającej przecież zmierzać do osiągnięcia w stosunku do sprawcy celów zapobiegawczych i wychowawczych, co w niniejszej sprawie ma miejsce.

Sąd zważył również, że decydujące znaczenie przy wymiarze kary łącznej ma wzgląd na prewencyjne oddziaływanie kary w znaczeniu prewencji indywidualnej i ogólnej. Popelnienie dwóch lub więcej przestępstw jest istotnym czynnikiem prognostycznym, przemawiającym za orzeczeniem kary łącznej surowszej od wynikającej z dyrektywy absorpcji. Przy wymierzaniu kary skazanemu należało mieć zatem na uwadze ilość konfliktów z prawem, w które skazany wchodził w przeszłości, także po zapadnięciu przeciwko niemu omawianych wyżej wyroków. Zważyć tutaj należy, iż w sprawach II K 1230/08 Sądu Rejonowego w P. oraz III K 278/09 Sądu Rejonowego dla W. wymierzono skazanemu kary ograniczenia wolności i na podstawie art. 65 § 1 i 2 kkw zamieniono kary ograniczenia wolności odpowiednio na kary pozbawienia wolności. Jak wynika z akt spraw II K 1230/08 i III K 278/09, skazany uchylał się od wykonywania prac społecznych. W sprawie II K 1230/08 Sądu Rejonowego w P. odpracował jedynie 60 godzin, natomiast w sprawie III K 278/09 Sądu Rejonowego dla W. nie stawiał się w ogóle do wykonania prac społecznych.

Biorąc pod uwagę dotychczasowe rozważania wskazać należy, że w niniejszej sprawie brak jest takich okoliczności, które uzasadniałyby orzeczenie wobec skazanego kary łącznej pozbawienia wolności z zastosowaniem zasady pełnej absorpcji, o co wnosili obrońca skazanego.

Sąd podzielił tu pogląd wyrażony w wyroku Sądu Apelacyjnego w Krakowie z dnia 04 października 2000 r. (sygn. akt: II AKa 175/00, podobnie S.A. w Katowicach w wyroku z dnia 08 marca 2001r., sygn. akt: II AKa 59/2001, S.A. w Łodzi w wyroku z dnia 09 maja 2001r., sygn. akt II AKa 63/2001), że orzeczenie kary łącznej nie musi przynosić skazanemu wyłącznie korzyści, to jest orzeczenia kary łącznej w wymiarze niższym niż suma kar. Wymiar kary łącznej zależy bowiem od stopnia związku przedmiotowego i podmiotowego zbiegających się przestępstw. Wprawdzie w sprawach II K 1230/08 Sądu Rejonowego w P. i II K 1331/08 Sądu Rejonowego w P. oraz III K 278/09 Sądu Rejonowego dla W. i XIV K 1009/09 Sądu Rejonowego dla W. związek przedmiotowy istnieje, albowiem skazany dopuścił się w tych sprawach przestępstw z art. 62 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii raz z art. 278 § 3 kk, to zdaniem Sądu nie jest to wystarczająca przesłanka do zastosowania wobec niego dobrodziejstwa absorpcji. Sąd podzielił stanowisko zawarte w wyroku Sądu Apelacyjnego w Warszawie z dnia 12 lipca 2000r. (sygn. akt: II AKa 171/2000), że decydujące znaczenie przy wymiarze kary łącznej ma wzgląd na prewencyjne oddziaływanie kary w znaczeniu prewencji indywidualnej i ogólnej. Popelnienie dwóch lub więcej przestępstw jest istotnym czynnikiem prognostycznym, przemawiającym za orzeczeniem kary łącznej surowszej od wynikającej z dyrektyw absorpcji. Obecna sytuacja skazanego, w połączeniu z opinią skłania Sąd do przekonania, że proces resocjalizacyjny przebiega prawidłowo, to nie sposób jednak uznać by zbliżał się ku końcowi, Sąd wymierzył P. G. karę łączną 1 (jednego) roku pozbawienia wolności.

Wobec powyższego, zdaniem Sądu Okręgowego, tak orzeczona kara łączna pozbawienia wolności odzwierciedla dyrektywy wymiaru kary łącznej w odniesieniu do poczynionych wyżej ustaleń dotyczących osoby skazanego, a jednocześnie są w stanie najpełniej osiągnąć swe cele.

Na podstawie art. 577 k.p.k. Sąd zaliczył na poczet kary łącznej orzeczonej niniejszym wyrokiem okres rzeczywistego pozbawienia wolności skazanego w od dnia 04 września 2007r. do dnia 05 września 2007r. oraz na podstawie art.

64 kkw orzeczoną mocą wyroku Sądu Rejonowego w P. z dnia 12 maja 2008r., sygn. akt: II K 1230/08 względem skazanego karę 6 (sześciu) miesięcy ograniczenia wolności uznano za wykonaną w wymiarze 2 (dwóch) miesięcy.

W pozostałej części łączone wyroki pozostawił do odrębnego wykonania.

Na podstawie art. 572 kpk umorzono postępowanie w przedmiocie wydania wyroku łącznego obejmującego wyroki Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 07 marca 2005r., sygn. akt: VIII K 5/04 oraz Sądu Rejonowego dla W. z dnia 16 grudnia 2009r., sygn. akt: III K 837/09 wobec braku warunków do wydania wyroku łącznego w tej części.

O kosztach obrony z urzędu Sąd orzekł w oparciu o treść art. 618 § 1 pkt 11 k.p.k. zasądzając od Skarbu Państwa na rzecz adw. M. M. kwotę 120 (sto dwadzieścia) złotych powiększoną o stawkę podatku od towarów i usług, tytułem wynagrodzenia za obronę z urzędu P. G..

Na podstawie art. 624 § 1 k.p.k. Sąd zwolnił P. G. od kosztów sądowych w przedmiocie wydania wyroku łącznego, obciążając nimi Skarb Państwa.

Mając powyższe na uwadze, Sąd orzekł jak w sentencji wyroku.