

Sygn. akt **V Cz 2554/19**

## POSTANOWIENIE

Dnia 5 lutego 2020 r.

Sąd Okręgowy w Warszawie V Wydział Cywilny Odwoławczy w składzie:

|                 |                                   |
|-----------------|-----------------------------------|
| Przewodniczący: | <b>Sędzia (del.) Dorota Bassa</b> |
|-----------------|-----------------------------------|

po rozpoznaniu w dniu 5 lutego 2020 r. w Warszawie

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa **Gminnego Przedsiębiorstwa (...) sp. z o.o. w S.**

przeciwko **K. D.**

**o zapłatę**

na skutek zażalenia pozwanego

na postanowienie Sądu Rejonowego w Pruszkowie

z dnia 15 lipca 2019 r., sygn. akt I C 511/18

**postanawia:**

**oddalić zażalenie.**

Dorota Bassa

## ZARZĄDZENIE

1. (...)

2. (...)

Dorota Bassa

Sygn. akt V Cz 2554/19

## UZASADNIENIE

Zażalenie nie zasługuje na uwzględnienie.

Zgodnie z dyspozycją zgodnie z art. 328 § 1 k.p.c. uzasadnienie wyroku sporządza się na żądanie strony, zgłoszone w terminie tygodniowym od dnia ogłoszenia sentencji wyroku.

Żądanie spóźnione sąd odrzuca na posiedzeniu niejawnym.

W przedmiotowej sprawie Sąd Rejonowy ogłosił orzeczenie kończące postępowanie w sprawie dnia 17 października 2018 r. Tygodniowy termin do złożenia wniosku o jego uzasadnienie upłynął dla stron przedmiotowego postępowania dnia 24 października 2018 r., podczas gdy skarżący złożył wniosek w dniu 19 czerwca 2019 r.

Pozwany ograniczył się do wskazania, iż ostatnim wezwaniem Sądu, jakie otrzymał było zawiadomienie o posiedzeniu Sądu w dniu 17 października 2018 r. i nie został poinformowany o rozprawie, na której mógłby zapaść wyrok.

Podnieść należy, że pozwany był prawidłowo powiadomiony o terminie rozprawy, po przeprowadzeniu której wydano wyrok, na terminie rozprawy nie stawił się.

W tej sytuacji należało uznać, iż skierowany przez pozwanego dnia 19 czerwca 2019 r. wniosek o uzasadnienie ww. wyroku został wniesiony z uchybieniem przepisanej terminu i podlegał odrzuceniu na podstawie art. 328 § 1 k.p.c.

Mając na uwadze powyższe, Sąd Okręgowy w myśl art. 385 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c. postanowił jak w sentencji.

Dorota Bassa