

Sygn. akt V Cz 5373/15

POSTANOWIENIE

Dnia 18 stycznia 2016 r.

Sąd Okręgowy w Warszawie, V Wydział Cywilny Odwoławczy w składzie:

Przewodniczący: SSO Magdalena Majewska

Sędziowie: SO Oskar Rudziński

SR(del.) Agnieszka Wiśniewska

po rozpoznaniu w dniu 18 stycznia 2016 roku w Warszawie

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa L. K.

przeciwko Skarbowi Państwa – Aresztowi Śledczemu w Białymstoku, Skarbowi Państwa – Aresztowi Śledczemu Warszawa Mokotów, Skarbowi Państwa – Aresztowi Śledczemu Warszawa Służewiec, Skarbowi Państwa – Zakładowi Karnemu w Kamińsku

o odszkodowanie i zadośćuczynienie

na skutek zażalenia powoda

na postanowienie Sądu Rejonowego dla Warszawy – Mokotowa w Warszawie

z dnia 16 kwietnia 2015 r., sygn. akt I C 1935/14

postanawia:

oddalić zażalenie.

SSO Oskar Rudziński SSO Magdalena Majewska SSR(del.) Agnieszka Wiśniewska

Sygn. akt V Cz 5373/15

UZASADNIENIE

Zażalenie powoda nie zasługuje na uwzględnienie.

Zgodnie z art. 29 kpc powództwo przeciwko Skarbowi Państwa wytacza się według siedziby państwowej jednostki organizacyjnej, z której działalnością wiąże się dochodzone roszczenie. Wobec powyższego rozstrzygnięcie Sądu Rejonowego, w którym uznał się niewłaściwym miejscowo w zakresie roszczeń dochodzonych przeciwko Skarbowi Państwa – Aresztowi Śledczemu w Białymstoku oraz Skarbowi Państwa – Zakładowi Karnemu w Kamińsku i postanowił o ich przekazaniu odpowiednim sądom miejscowo właściwym, należy ocenić jako prawidłowe.

Na marginesie wyjaśnić należy, że powyżej wskazana zmiana właściwości spowodowana była uprzednim zwolnieniem od udziału w sprawie Skarbu Państwa – Centralnego Zarządu Służby Więziennej w Warszawie oraz ustaleniem właściwych stacji fisci Skarbu Państwa – poszczególnych jednostek penitencjarnych, przeciwko którym powód zgłasza swoje roszczenia. Również w tym zakresie działania sądu pierwszej instancji są prawidłowe, bowiem zgodnie z utrwalonym w orzecznictwie poglądem, sąd z urzędu obowiązany jest ustalić z działalnością jakiej jednostki

organizacyjnej wiąże się dochodzone roszczenie i jaka jednostka powinna w nim reprezentować Skarb Państwa (por. wyrok SN z 29 listopada 2001 r., V CKN 1853/00). Wbrew twierdzeniom powoda roszczenia pozostają w bezpośrednim związku z działalnością poszczególnych jednostek penitencjarnych nie zaś Centralnego Zarządu Służby Więziennej w Warszawie, co znajduje także potwierdzenie w piśmie powoda datowanym na dzień 16 marca 2015 r., w którym określił wysokość roszczeń dochodzonych od poszczególnych jednostek penitencjarnych.

Z tych względów Sąd Okręgowy na podstawie art. 385 kpc. w zw. z art. 397 § 2 kpc. orzekł jak w sentencji postanowienia.

SSO Oskar Rudziński **SSO** Magdalena Majewska **SSR(del.)** Agnieszka Wiśniewska

ZARZĄDZENIE

1. a/a;

2. (...).