

Sygn. akt V Ca 1075/23

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 4 maja 2023 r.

Sąd Okręgowy w Warszawie V Wydział Cywilny Odwoławczy w składzie:

Przewodniczący:	Sędzia Magdalena Daria Figura
------------------------	--------------------------------------

po rozpoznaniu w dniu 4 maja 2023 r. w Warszawie

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa M. Z.

przeciwko (...) Spółce Akcyjnej z siedzibą w W.

o zapłatę

na skutek apelacji pozwanego

od wyroku Sądu Rejonowego dla m.st. Warszawy w Warszawie

z dnia 24 listopada 2022 r., sygn. akt I C 1390/22

1) zmienia zaskarżony wyrok w ten sposób, że nadaje mu treść:

„I. oddala powództwo;

II. zasądza od M. Z. na rzecz (...) Spółce Akcyjnej z siedzibą w W. kwotę 900 zł (dziewięćset złotych) tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego.

2) zasądza od M. Z. na rzecz (...) Spółce Akcyjnej z siedzibą w W. kwotę 650 zł (sześćset pięćdziesiąt złotych) tytułem zwrotu kosztów postępowania w instancji odwoławczej.

Sygn. akt V Ca 1075/23

UZASADNIENIE

Z uwagi na to, że niniejsza sprawa podlegała rozpoznaniu według przepisów o postępowaniu uproszczonym i Sąd odwoławczy nie przeprowadził postępowania dowodowego, stosownie do art. 505¹³ § 2 k.p.c. ograniczono uzasadnienie wyroku do wyjaśnienia jego podstawy prawnej z przytoczeniem przepisów prawa.

Rozpoznając sprawę w granicach zaskarżenia Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Apelacja pozwanego okazała się być zasadna, co skutkowało koniecznością zmiany zaskarżonego wyroku poprzez oddalenie powództwa.

Bezsporne w niniejszej sprawie było to, że nastąpiła zmiana w planie lotu M. R. – lot z P. do W. miał się odbyć 18 listopada 2021 r. o godz. 14.45 czasu lokalnego, a rozpoczął się 19 listopada 2021 r. o godz. 03:57 czasu

lokalnego, a opóźnienie lotu spowodowane było chorobą pierwszego oficera, który został hospitalizowany krótko przed planowanym lotem, a opóźniony lot odbył się z udziałem zastępczego członka załogi, który specjalnie przyleciał do P..

Kwestią sporną w niniejszej sprawie było to, czy opóźnienie lotu (w związku z chorobą pierwszego oficera i jego hospitalizacją) było nadzwyczajną okolicznością wyłączającą obowiązek pozwanej wypłaty odszkodowania.

Należy w ocenie Sądu Okręgowego wskazać, że jak wynika z treści wyroków TSUE: z dnia 22 grudnia 2008 r., C 549/07; z dnia 31 stycznia 2013 r., C 12/11; z dnia 17 września 2015 r., C 257/14 za nadzwyczajne okoliczności w rozumieniu art. 5 ust. 3 rozporządzenia nr 261/2004 można uznać zdarzenia, które ze względu na swój charakter lub swoje źródło nie wpisują się w ramy normalnego wykonywania działalności danego przewoźnika lotniczego i nie pozwalają na skuteczne nad nim panowanie. Przewoźnik jako profesjonalista w obsłudze lotów pasażerskich jest zobowiązany do podjęcia wszelkich środków, które pozwolą na przewidzenie, uniknięcie bądź wyeliminowanie sytuacji mogących wpłynąć na nienależyte wykonanie usługi przewozu. Zawodowy charakter przedmiotowych usług należy wiązać również z posiadaniem odpowiednich procedur na wypadek pojawienia się przeszkód np. związanych z obsadą załogi lotu. Przewoźnik powinien więc uwzględnić określoną rezerwę czasu, pozwalającą również, w miarę możliwości, na terminowe wykonanie następnych rejsów po przezwycięzeniu niespodziewanych zdarzeń dotyczących poprzednich lotów. Okoliczności związane z lotem poprzedzającym nie mieszczą się w grupie nadzwyczajnych okoliczności dotyczących lotów następujących po nim. Innymi słowy nie stanowią już nadzwyczajnej okoliczności, lecz są elementem prowadzenia działalności gospodarczej i wiążą się ze znanym przedsiębiorcom przewozowych ryzykiem. Dodać należy, że prawidłowa organizacja pracy u zawodowego przewoźnika powinna uwzględniać ryzyko niedyspozycji pojedynczych członków załogi. Jest to normalne ryzyko i może w pewnych okolicznościach wpłynąć, w sposób nadzwyczajny jedynie na ten, konkretny lot. W okolicznościach przedmiotowej sprawy należy wskazać, że wobec nieobecności pierwszego oficera przed wyjazdem na lotnisko na zaplanowany lot członkowie załogi lotniczej, w tym kapitan wraz z obsługą hotelu udali się do pokoju hotelowego pierwszego oficera, gdzie znaleźli go nieprzytomnego, wezwali lekarza hotelowego, który zdecydował o wezwaniu pogotowienia ratunkowego, które przewiozło pierwszego oficera do szpitala gdzie przebywał do 2 grudnia 2021 r. w związku z rozpoznaniem u niego zawałem mózgu. W ocenie Sądu Okręgowego powyższa okoliczność stanowi klasyczny przykład nadzwyczajnej okoliczności wyłączającej obowiązek pozwanej wypłaty odszkodowania. Bez znaczenia dla sprawy natomiast jest to, że pierwszy oficer poczuł się źle już 16 listopada 2021 r., kiedy uznał że doznał przegrzania słonecznego skoro nie poinformował nikogo o tej okoliczności. Sąd Okręgowy rozpoznający przedmiotową sprawę wskazuje, że faktycznie od osób pilotujących statki powietrzne wymaga się bardzo dobrego stanu zdrowia, przechodzenia badań lekarskich lecz pomimo tego przewoźnik lotniczy nie jest w stanie uniknąć w żaden sposób skutków nagłego zachorowania pilotów. W ocenie Sądu Okręgowego nie można wymagać od przewoźnika aby zapewniał w każdym miejscu natychmiastowe zastępstwo pilota, który nagle zachorował.

Biorąc powyższe pod uwagę na podstawie art. 386 k.p.c. należało zmienić zaskarżony wyrok i oddalić powództwo uznając, że w sprawie miały miejsce nadzwyczajne okoliczności wyłączające obowiązek pozwanej wypłaty odszkodowania.

Orzeczenie o kosztach w obu instancjach oparto na art. 98 k.p.c.