

Sygn. akt V Ca 57/21

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 22 kwietnia 2021 r.

Sąd Okręgowy w Warszawie V Wydział Cywilny Odwoławczy w składzie:

Przewodniczący:	Sędzia (del.) Dorota Walczyk (spr.)
Protokolant:	Sekretarz sądowy Rafał Piechota

po rozpoznaniu w dniu 22 kwietnia 2021 r. w Warszawie

na rozprawie

sprawy z powództwa J. C.

przeciwko (...) S. A. z siedzibą w W.

o zapłatę

na skutek apelacji pozwanego

od wyroku Sądu Rejonowego dla m. st. Warszawy w Warszawie

z dnia 16 października 2020 r., sygn. akt I C 2487/19

- zmienia zaskarżony wyrok i oddala powództwo w całości oraz odstępuje od obciążania powoda kosztami postępowania poniesionymi w sprawie przez pozwanego;
- odstępuje od obciążania powoda kosztami postępowania poniesionymi w instancji odwoławczej przez pozwanego.

Sygn. akt V Ca 57/21

UZASADNIENIE

Pozwem z dnia 6 marca 2019 r. J. C. wniósł o zasądzenie od strony pozwanej (...) spółki akcyjnej z siedzibą w W. na rzecz powoda kwoty 250 euro wraz z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia 12 października 2018 r. do dnia zapłaty, kosztami procesu, w tym kosztami zastępstwa procesowego według norm przepisanych.

W skutecznie wniesionym sprzeciwie od nakazu zapłaty pozwana zaskarżyła nakaz zapłaty w całości.

Wyrokiem z dnia 16 października 2020 r. Sąd Rejonowy:

I. zasądził od pozwanej (...) spółki akcyjnej z siedzibą w W. na rzecz powoda J. C. kwotę 250 (dwieście pięćdziesiąt) euro wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od dnia 12 lutego 2019 roku do dnia zapłaty;

II. oddalił powództwo w pozostałym zakresie:

III. zasądził od pozwanej (...) spółki akcyjnej z siedzibą w W. na rzecz powoda J. C. kwotę 317 (trzysta siedemnaście) złotych tytułem zwrotu kosztów procesu.

Apelację od wyroku złożył pozwany w części odnoszącej się do pkt 1 i 3.

Zaskarżonemu wyrokowi zarzucając:

- naruszenie prawa materialnego, tj. art. 5 ust. 1 lit. c) ppkt iii) rozporządzenia (WE) nr 261/2004 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 11 lutego 2004 r. ustanawiającego wspólne zasady odszkodowania i pomocy dla pasażerów w przypadku odmowy przyjęcia na pokład albo odwołania lub dużego opóźnienia lotów, uchylające rozporządzenie (EWG) nr 295/91 [dalej: „Rozporządzenie”],

poprzez jego zastosowanie, co w konsekwencji doprowadziło do uznania powództwa i obowiązku wypłaty odszkodowania na rzecz powoda, pomimo, iż w przedmiotowym stanie faktycznym nieregularność powstała w związku z zaistnieniem okoliczności nadzwyczajnych, czyli uszkodzenia opony na pasie startowym przez metalowy pręt, bezpośrednio przed rejsem powoda, który rozpoczął się poza bazą pozwanej;

- naruszenie przepisów postępowania, mających istotny wpływ na rozstrzygnięcie sprawy, tj. art. 233 kodeksu postępowania cywilnego, poprzez dokonanie dowolnej oceny materiału dowodowego zgromadzonego w sprawie i pominięcie dokumentu Dzienny Raport Operacyjny oraz Raport Techniczny, który wskazywał na podjęcie racjonalnych środków w celu zminimalizowania nieregularności i była w nim informacja, że w związku z brakiem obsługi technicznej na lotnisku w H., konieczne jest wysłanie własnej ekipy technicznej z bazy w W.;

Pozwany wniósł o zmianę zaskarżonego wyroku w części i oddalenie powództwa oraz o zasądzenie kosztów postępowania, w tym kosztów zastępstwa procesowego od powoda na rzecz pozwanej, według norm przepisanych.

Ewentualnie, na wypadek stwierdzenia, że Sąd I instancji nie rozpoznał istoty sprawy lub gdy wydanie wyroku wymagałoby przeprowadzenia postępowania dowodowego w całości, na podstawie art. 386 § 4 k.p.c. o:

- uchylenie w części zaskarżonego wyroku i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania Sądowi Rejonowemu dla m. st. Warszawy w Warszawie przy uwzględnieniu kosztów dotychczasowego postępowania.

W odpowiedzi na apelację powód wniósł o jej oddalenie oraz o zasądzenie kosztów postępowania.

Sąd Okręgowy zważył co następuje:

Apelacja jest uzasadniona co skutkuje zmianą zaskarżonego wyroku i oddaleniem powództwa. W ocenie Sądu Okręgowego natomiast z uwagi na charakter sprawy oraz wykazanie w niniejszym postępowaniu zwolnienia się z odpowiedzialności za odwołanie lotu ziściły się przesłanki do zastosowania art. 102 k.p.c. i odstąpienia od obciążania powoda kosztami postępowania poniesionymi przez stronę postępowania w obu instancjach.

Sąd Okręgowy podziela ustalenia faktyczne, które wymagają jednak uzupełnienia o ustalenie, iż na lotnisku w H. nie było służb, które mogły usunąć usterkę (k. 36 Daily Operation Reporto oraz, że przewoźnik sukcesywnie organizował przeloty do miejsca docelowego dla pasażerów którym lot został odwołany (okoliczność bezsporna, wydruk k. 87). Powyższe wynika z dokumentu – Dziennego Raportu Operacyjnego oraz Raportu Technicznego, który wskazywał, że w związku z brakiem obsługi technicznej na lotnisku w H., konieczne jest wysłanie własnej ekipy technicznej z bazy w W..

W związku z uzupełnieniem ustaleń faktycznych zmianie uległa ocena roszczenia.

Sąd Okręgowy podziela przy tym ocenę Sądu Rejonowego, że odwołanie lotu nr (...) w dniu 12 października 2018 r. było skutkiem zdarzenia o charakterze nadzwyczajnym – w tym zakresie ocena jest wyczerpująca i nie ma potrzeby jej powielania- natomiast nie zgadza się z oceną, że przewoźnik nie podjął wszelkich racjonalnych środków w celu uniknięcia odwołania lotu.

Tak jak wskazał to Sąd Rejonowy na pozwanym przewoźniku lotniczym spoczywał ciężar udowodnienia, że nie jest on zobowiązany do wypłaty rekompensaty przewidzianej w art. 7 rozporządzenia nr 261/2004 co wynika z treści art. 5 ust. 3 rozporządzenia. W ocenie Sądu Okręgowego pozwany sprostał ciężarowi dowodu bowiem przedstawił dowody, z których wynika, że odwołanie samolotu było wynikiem okoliczności o charakterze nadzwyczajnym, których nie można było uniknąć pomimo podjęcia wszelkich racjonalnych środków. Jak wskazuje się w apelacji, w dokumentach (...) oraz Raport (...) dołączonych do akt niniejszej sprawy wyraźnie wskazano, że w H. brak jest obsługi technicznej do wykonania naprawy. Stąd racjonalnym działaniem było wysłanie ekipy technicznej z bazy pozwanej. Podobnie pozwana wykazała, że podjęła racjonalne działania w celu zapewnienia pasażerom dotarcie do portu docelowego. Powód nie kwestionował, że pozwana zaoferowała zmianę planu podróży w najwcześniejszym możliwym terminie. Powód otrzymał również nocleg, wyżywienie i transport. Powyższe wskazuje w ocenie Sądu Odwoławczego jednoznacznie na podjęcie racjonalnych środków w celu zminimalizowania niedogodności dla pasażerów.

Tym samym pozwany wykazał okoliczności zwalniające go z ciężącego na nim obowiązku wypłacenia odszkodowania przewidzianego w art. 7 ust. 1 rozporządzenia nr 261/2004. Zgodnie bowiem z motywami 14 i 15 oraz art. 5 ust. 3 rozporządzenia nr 261/2004, w drodze odstępstwa od przepisów art. 5 ust. 1 tego rozporządzenia, przewoźnik lotniczy jest zwolniony z obowiązku wypłaty pasażerom odszkodowania na podstawie art. 7 tego rozporządzenia, jeżeli może dowieść, że odwołanie lub opóźnienie lotu wynoszące co najmniej trzy godziny jest spowodowane zaistnieniem nadzwyczajnych okoliczności, których nie można by było uniknąć pomimo podjęcia wszelkich racjonalnych środków.

Mając na uwadze powyższe na podstawie art. 386 § 1 k.p.c. Sąd Okręgowy zmienił zaskarżony wyrok i oddalił powództwo oraz odstąpił od obciążania powoda kosztami postępowania w sprawie.

Sąd Okręgowy zastosował w sprawie niniejszej przepis art. 102 k.p.c. Powód w ocenie Sądu obiektywnie mógł być przekonany o słuszności swojego żądania, do odwołania lotu bowiem faktycznie doszło i ostatecznie do miejsca docelowego dotarł do późniejszego czasu. Ponadto zwrócić należy uwagę, że dopiero w toku niniejszego postępowania w obu instancjach pozwany przewoźnik wykazał okoliczności zwalniające go ostatecznie z odpowiedzialności, które to okoliczności nie zostały wskazane powodowi w toku postępowania reklamacyjnego. Powyższe w ocenie Sądu Odwoławczego przemawia za przyjęciem, że pomimo wyniku postępowania, zasady słuszności sprzeciwiają się zasądzeniu od pasażera, którego lot odwołano, kosztów postępowania sądowego za I i II instancje zgodnie z wynikiem tego postępowania.

Mając na uwadze powyższe Sąd Okręgowy orzekł jak w sentencji.