

**Sygn. akt V Ca 919/13**

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 11 czerwca 2013 r.

Sąd Okręgowy w Warszawie V Wydział Cywilny Odwoławczy w składzie:

Przewodniczący - **SSO Waldemar Beczek**

po rozpoznaniu w dniu **11 czerwca 2013 r.** w Warszawie

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa K. G.

przeciwko (...) Sp. z o.o. Sp. k. w W.

o zapłatę

na skutek apelacji powoda

od wyroku Sądu Rejonowego dla Warszawy Śródmieścia w Warszawie

z dnia 18 grudnia 2012 r., sygn. akt I C 176/12

oddala apelację.

**Sygn. Akt V Ca 919/13**

## UZASADNIENIE

Pozwem z dnia 14 listopada 2011 roku K. G. wniósł o zasądzenie od (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością spółki komandytowej w W. kwoty 769 zł wraz z ustawowymi odsetkami od dnia 30 maja 2011 roku do dnia zapłaty, podnosząc, iż wpłacił na rzecz pozwanego tę kwotę tytułem opłaty przygotowawczej i wynagrodzenia w związku z zawartą umową pożyczki, która zdaniem powoda nie doszła do skutku.

Pozwana spółka wniosła o oddalenie powództwa.

Wyrokiem z dnia 18 grudnia 2012 roku wydanym w sprawie sygn. akt I C 176/12 Sąd Rejonowy dla Warszawy – Śródmieścia w Warszawie zasądził od pozwanego na rzecz powoda kwotę 269 zł z ustawowymi odsetkami od dnia 30 maja 2011 roku do dnia zapłaty, w zakresie kwoty 500 zł oddalił powództwo i orzekł o kosztach procesu.

Apelację od wyroku Sądu Rejonowego wniósł powód, zaskarżając powyższe orzeczenie w części i zarzucając mu wydanie wyroku niezgodnego z oczekiwaniami powoda.

Mając na uwadze powyższe, apelujący wniósł o zmianę zaskarżonego wyroku i uznanie powództwa w całości oraz zasądzenie od pozwanego na rzecz powoda zwrotu kosztów sądowych.

**Sąd Okręgowy zważył, co następuje:**

Apelacja powoda nie mogła zostać uwzględniona jako pozbawiona uzasadnionych podstaw prawnych.

Apelujący zarzucił Sądowi Rejonowemu jedynie wydanie wyroku niezgodnego z oczekiwaniami powoda, a tym samym skarżący nie zaprezentował jakichkolwiek argumentów merytorycznych, które mogłyby podważyć stanowisko Sądu

I instancji czy wykazać wadliwość rozważań tego Sądu co do zagadnień mających najistotniejsze znaczenie dla zapadłego w tej sprawie orzeczenia.

Zarzuty skarżącego nie znajdują umocowania w prawidłowo ocenionym materiale dowodowym, w oparciu o który Sąd dokonał prawidłowych ustaleń faktycznych.

Zarówno te ustalenia, jak i ich prawną ocenę dokonaną przez Sąd I instancji, Sąd Okręgowy przyjął za własną, co oznacza, że ponowne ich przytaczanie nie jest już celowe.

Przede wszystkim Sąd Rejonowy w sposób wyczerpujący i prawidłowy uzasadnił z jakich przyczyn żądanie zwrotu opłaty przygotowawczej stanowiącej 5% wartości pożyczki nie zasługiwało na uwzględnienie, trafnie podnosząc, iż regulacja tego zagadnienia nie mogła być uznana za niedozwoloną klauzulę umowną oraz pozostawała w zgodzie z treścią przepisu art. 11 ust. 5 ustawy z dnia 20 lipca 2010 roku o kredycie konsumenckim (Dz. U. Nr 100 poz. 1081 z późn. zm.). Zarówno ustaleń, jak i rozważań w tym zakresie poczynionych skarżący skutecznie nie zakwestionował.

Sąd Rejonowy słusznie zauważył, iż powód godząc się na zaproponowane warunki umowy musiał liczyć się z tym, że w razie odstąpienia od niej lub jej rozwiązania utraci prawo żądania zwrotu uiszczonej opłaty przygotowawczej.

Sąd Okręgowy stwierdza, że oddalając powództwo w tym zakresie – zaskarżonym apelacją – Sąd I instancji nie naruszył prawa materialnego, którego kontrolę Sąd II Instancji przeprowadził z własnej inicjatywy, gdyż takiego zarzutu apelacja powoda nie zawierała.

Mając na uwadze powyższe, Sąd Okręgowy oddalił apelację na podstawie art. 385 k.p.c.