

Sygn. akt V Ca 2622/12

POSTANOWIENIE

Dnia 26 września 2012 r.

Sąd Okręgowy w Warszawie V Wydział Cywilny Odwoławczy

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO Marzanna Góral

Sędziowie: SSO Bożena Miśkowiec

SSO Maria Dudziuk (spr.)

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 26 września 2012r. w Warszawie sprawy

z powództwa (...)

przeciwko S. T., Z. T. i I. S.

o wydanie nieruchomości i przywrócenie naruszonego posiadania

na skutek apelacji S. T.

od wyroku Sądu Rejonowego dla Warszawy Woli w Warszawie

z dnia 14 czerwca 2011 r., sygn. akt II C 554/10

postanawia:

odrzucić apelację.

Sygnatura akt V Ca 2622/12

UZASADNIENIE

W związku z wniesieniem przez S. T. apelacji od wyroku Sądu Rejonowego dla Warszawy Woli z dnia 14 czerwca 2011 r. w sprawie II C 554/10, został on wezwany zarządzeniem z dnia 12 sierpnia 2011 r. do uzupełnienia braków formalnych apelacji przez wskazanie wartości przedmiotu zaskarżenia, podanie czy orzeczenie jest zaskarżone w całości czy w części oraz wskazanie zakresu żądanego uchylenia w terminie 7 dni pod rygorem odrzucenia apelacji (k. 99).

W przepisany termin apelujący podał, że wartość przedmiotu zaskarżenia jest jak według pism wcześniejszych, zaś orzeczenie zaskarża w całości i wnosi o jego uchylenie w całości (k. 108).

W świetle powyższe należy uznać, że powód nie wykonał w całości powyższego zarządzenia, gdyż nie podał wartości przedmiotu zaskarżenia. Za takowe nie może być uznane stwierdzenie pozwanego „wartość według pism wcześniejszych”. Z art. 368 § 1 kpc w zw. z art. 187 § 1 pkt 1 kpc wynika, że apelacja, jako pismo procesowe, powinno zawierać oznaczenie wartości przedmiotu zaskarżenia. Skoro apelujący nie wskazał jej precyzyjnie to należy uznać, że nie wykonał prawidłowo powyższego zarządzenia. Sąd Okręgowy na marginesie zauważa, że w toku całego procesu S. T. w żadnym z pism procesowych (k. 19, 41, 52, 68, 70, 90) nie wskazał wartości przedmiotu sporu. Z tych względów na podstawie stwierdzenia pozwanego o wartości przedmiotu zaskarżenia według wcześniejszych pism, również nie można byłoby jej ustalić.

Zgodnie z art. 373 kpc Sąd drugiej instancji odrzuca na posiedzeniu niejawnym apelację, jeżeli ulegała ona odrzuceniu przez sąd pierwszej instancji. Jeżeli dostrzeże braki, do których usunięcia strona nie była wezwana, zażąda ich usunięcia. W razie nieusunięcia braków w wyznaczonym terminie apelacja ulega odrzuceniu.

W związku z nieusunięciem przez pozwanego braków formalnych apelacji w wyznaczonym terminie, Sąd Okręgowy na podstawie art. 373 kpc orzekł jak w sentencji.

(...)

(...)