

Sygn. akt *V Ca 1944/12*

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 10 grudnia 2012 roku

Sąd Okręgowy w Warszawie Wydział V Cywilny-Odwoławczy

w składzie:

Przewodniczący SSO Agnieszka Fronczak

Sędziowie: SO Maja Smoderek

SR (del.) T. P.

po rozpoznaniu w dniu 10 grudnia 2012 r. w Warszawie na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa Spółdzielni Mieszkaniowej (...) w W.

przeciwko P. G. (1) i A. R.

o eksmisję

na skutek apelacji pozwanych od wyroku Sądu Rejonowego dla Warszawy-Woli w W. z dnia 16 marca 2012 roku, wydanego w sprawie o sygn. akt I C 1386/11

uchyla zaskarżony wyrok w części dotyczącej A. R., znosi postępowania w stosunku do jego osoby w całości i sprawę w tym zakresie przekazuje Sądowi Rejonowemu dla Warszawy-Woli w W. do ponownego rozpoznania, pozostawiając temu sądowi rozstrzygnięcie o kosztach instancji odwoławczej.

Sygn. akt V Ca 1944/12

UZASADNIENIE

Wyroku z dnia 10 grudnia 2012r.

W wyroku z dnia 16 marca 2012 roku Sąd Rejonowy dla Warszawy - Woli w W. nakazał pozwanym P. G. (1) i małoletniemu A. R. opuszczenie i opróżnienie lokali mieszkalnego Nr (...) w domu przy ul. (...) w W. „wraz ze wszystkimi rzeczami i osobami prawa ich reprezentującymi” oraz wydanie lokalu w stanie wolnym od osób i rzeczy powodowi – Spółdzielni Mieszkaniowej (...) w W., orzekł, że pozwanym nie przysługuje prawo do lokalu socjalnego i rozstrzygnął o kosztach procesu. Apelację od tego wyroku wniósł P. G. (1), wskazując, że zaskarża go w imieniu własnym i w imieniu małoletniego pozwanego. Podniósł przy tym, że nie jest przedstawicielem ustawowym małoletniego.

Po wniesieniu apelacji przedstawicielka ustawowa małoletniego pozwanego K. R. poinformował sąd o śmierci P. G. (1), załączając do akt odpis skrócony aktu zgonu, z którego wynika, że pozwany zmarł 13 sierpnia 2012 roku. Wyrokiem częściowym z dnia 25 października 2012r. tutejszy sąd uchylił zaskarżony wyrok w stosunku do osoby zmarłego i postępowanie w tym zakresie umorzył.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje.

Wyrok w stosunku do małoletniego pozwanego A. R. podlega uchyleniu, a postępowaniu sądowe co do jego osoby zniesieniu, z uwagi na to, że toczyło się ono w warunkach nieważności. Jak wynika z odpisu zupełnego aktu urodzenia nadesłanego do tutejszego sądu przez urząd stanu cywilnego, P. G. (1) nie jest ojcem małoletniego pozwanego. Podniesione w apelacji twierdzenia o braku umocowania do reprezentowania jego osoby muszą zatem odpowiadać prawdzie. Skoro pozwany nie był należycie reprezentowany, to w świetle art. 379 pkt 2 k.p.c. postępowanie jest dotknięte nieważnością, a sąd odwoławczy zobligowany jest uchylić zaskarżony wyrok, znieść postępowanie w sprawie i polecić sądowi pierwszej instancji ponowne rozpoznanie sprawy.

Dlatego na podstawie art. 386 § 2 i 374 k.p.c. orzeczono jak na wstępie.