

Sygn. akt V Ca 1534/12

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 10 września 2012 roku

Sąd Okręgowy w Warszawie V Wydział Cywilny-Odwoławczy

w składzie:

Przewodniczący:	SSO Piotr Wojtysiak
Sędziowie:	SO Oskar Rudziński (spr.) SR del. Tomasz Pałdyna
Protokolant:	sekretarz sądowy Małgorzata Roś

po rozpoznaniu w dniu 10 września 2012 roku w Warszawie

na rozprawie

sprawy z powództwa D. G.

przeciwko Bankowi (...) S.A. w W.

o pozbawienie tytułu wykonawczego wykonalności

na skutek apelacji powódki

od wyroku Sądu Rejonowego dla Warszawy Woli w Warszawie

z dnia 10 lutego 2012 roku, sygn. akt I C 427/11

1. oddała apelację;

2. zasądza od D. G. na rzecz Banku (...) S.A. w W. kwotę 1800 (jeden tysiąc osiemset) złotych tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego w instancji odwoławczej.

Sygnatura akt V Ca 1534/12

UZASADNIENIE

Wyrokiem z dnia 10 lutego 2012r. Sąd Rejonowy dla Warszawy Woli oddalił powództwo D. G. przeciwko Bankowi (...) S.A. w W. o pozbawienie wykonalności tytułu wykonawczego.

Powyższe rozstrzygnięcie było wynikiem następujących ustaleń faktycznych i rozważań prawnych Sądu Rejonowego:

D. G. zawarła w dniu 5 stycznia 2001r. z pozwanym Bankiem (...) S.A. w W. umowę rachunku bankowego E. nr (...). W związku z utrzymaniem przez powódkę na rachunku wysokich debetów i nie wywiązaniem się z umowy, Bank

rozwiązał umowę i wezwał powódkę do zapłaty zaległości. Powódka nie wywiązała się z pokrycia debetu stwierdzonego na koncie. Wobec powyższego na wniosek Banku wszczęto postępowanie karne wobec powódki.

W dniu 14 listopada 2005r. w sprawie sygn. III K 1559/03 Sąd Rejonowy dla Warszawy Mokotowa wydał wyrok mocą którego powódka została uznana za winną popełnienia przestępstwa i została zobowiązana do częściowego naprawienia szkody na rzecz pozwanego przez zapłatę kwoty 20.000 złotych płatnej w terminie dwóch lat od uprawomocnienia się wyroku. Powyższa należność została uiszczona przez powódkę w całości w dniu 5 listopada 2007r. w kwocie 8000 zł i w dniu 30 września 2008r. w kwocie 12.000 zł.

W między czasie w dniu 25 sierpnia 2006r. Sąd Rejonowy dla Warszawy Mokotowa w sprawie sygn. akt II Nc 4561/06 wydał nakaz zapłaty którym zasądził od D. G. na rzecz Banku (...) S.A. w W. kwotę 55.205,70 zł z ustawowymi odsetkami. Na podstawie powyższego nakazu zapłaty wszczęto i prowadzono wobec powódki postępowanie egzekucyjne sygn. (...). W trakcie trwania tegoż postępowania powódka wystąpiła z pozwem w sprawie I C 127/10 o pozbawienie tytułu egzekucyjnego w postaci nakazu zapłaty sygn. II Nc 4561/06 wykonalności. Sąd Rejonowy dla Warszawy Woli w Warszawie w sprawie sygn. I C 127/10 pozbawił wspomniany nakaz zapłaty wykonalności do kwoty 20.000 zł z odsetkami w wysokości 1,5 krotności odsetek ustawowych od dnia 5 listopada 2007r. do dnia zapłaty od kwoty 8.000 zł, i od dnia 30 września 2008r. do dnia zapłaty od kwoty 12.000 zł.

W dniu 28 grudnia 2010r. D. G. wystąpiła z pozwem przeciwko Bankowi (...) S.A. w W. w którym wniosła o pozbawienie wykonalności tytułu wykonawczego w postaci nakazu zapłaty wydanego przez Sąd Rejonowy dla Warszawy Mokotowa z dnia 25 sierpnia 2006r. sygn. akt II Nc 4561/06 w części tj. ponad kwotę 20.000 wraz z odsetkami.

Opierając się na art. 840 § 1 pkt 2 kpc Sąd wskazał, że dłużnik może bez ograniczeń powoływać się na zdarzenia mające miejsce po powstaniu tytułu egzekucyjnego, nawet w odniesieniu do orzeczeń korzystających z powagi rzeczy osądzonej.

W niniejszej sprawie od powódki zasądzono nakazem zapłaty sygn. II Nc 4561/06 z dnia 25 sierpnia 2006r. na rzecz pozwanego kwotę 55.205,70 zł. W dniu 14 listopada 2005r. powódka została skazana w sprawie III K 1559/03 przez Sąd Rejonowy dla Warszawy Mokotowa. Wyrokiem tym zobowiązano powódkę do częściowego naprawienia szkody w kwocie 20.000 zł w okresie dwóch lat od uprawomocnienia się wyroku. Powódka wykonała wskazany obowiązek uiszczając na rzecz pozwanego w dniu 5 listopada 2007r. kwotę 8000 zł i w dniu 30 września 2008r. kwotę 12.000 zł. To zachowanie wynikające z orzeczenia sygn. III K 1559/03 wydanego przez Sąd Rejonowy dla Warszawy Mokotowa było podstawą do wytoczenia powództwa w sprawie I C 127/10 w którym to postępowaniu Sąd Rejonowy dla Warszawy Woli orzekł o pozbawieniu nakazu zapłaty wydanego przez Sąd Rejonowy dla Warszawy Mokotowa z dnia 25 sierpnia 2006r. sygn. akt II Nc 4561/06 wykonalności do kwoty 20.000 zł wraz z naliczonymi od tej kwoty odsetkami.

W ocenie Sądu Rejonowego domaganie się pozbawienia wykonalności wspomnianego nakazu zapłaty ponad tą kwotę wskazując za podstawę wyrok Sądu Rejonowego dla Warszawy Mokotowa sygn. III K 1559/03 nie jest uprawnione, gdyż w sprawie III K 1559/03 Sąd orzekł o obowiązku spełnienia świadczenia do kwoty 20.000 zł zaznaczając, iż jest to spełnienie świadczenia w części nie w całości. Sąd Rejonowy podniósł, że jeżeli określenie wysokości szkody zawarte w wyroku sądu karnego ma charakter ocenny i stanowi ustalenie posiłkowe to nie wiąże ono sądu cywilnego. Takie stanowisko było podstawą do uwzględnienia powództwa powódki w sprawie I C 127/10. W ocenie Sądu Rejonowego brak jest innych okoliczności wskazanych w art. 840 § 1 pkt 2 kpc a więc zdarzeń które nastąpiły po powstaniu tytułu egzekucyjnego przemawiających za przyjęciem zasadności stanowiska powódki wyrażonego w pozwie. Powódka dokonała spłaty należności do kwoty 20.000 zł, zaś w pozostałej części prawomocne orzeczenie Sądu stwierdza istnienie obowiązku zapłaty na rzecz pozwanego określonej kwoty.

Powyższy wyrok zaskarżyła apelacją w całości powódka zarzucając naruszenie art. 840 § 1 pkt 2 kpc, polegające na niezasadnym odmówieniu udzielenia powódce ochrony prawnej w niniejszym postępowaniu, podczas gdy prawidłowa wykładnia i właściwe zastosowanie powyższego przepisu skutkować winno uwzględnieniem powództwa w całości.

Wskazując na powyższe apelująca wniosła o zmianę zaskarżonego wyroku poprzez uwzględnienie powództwa zgodnie z żądaniem pozwu, ewentualnie o uchylenie zaskarżonego wyroku w całości i przekazanie niniejszej sprawy Sądowi I instancji do ponownego rozpoznania.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Apelacja nie zasługuje na uwzględnienie.

Rozważania Sądu Rejonowego są prawidłowe, należyte osadzone w materiale dowodowym sprawy i przepisach prawa. Sąd odwoławczy w pełni akceptuje ustalenia faktyczne i przedstawione przez Sąd I instancji poglądy oraz ich prawne uzasadnienie. Rozważania Sądu Rejonowego Sąd Okręgowy przyjmuje w całości za swoje – nie ma, więc tu potrzeby ponownego powielania ich treści zacytowanej w tzw. części historycznej.

W szczególności Sąd Rejonowy, dokładnie tak jak twierdzi apelująca, prawidłowo ustalił, że zdarzenia w postaci zapłaty przez nią kwot 8.000 zł w dniu 5 listopada 2007 r. i 12.000 zł w dniu 30 września 2008 r. miały miejsce po wydaniu tytułu wykonawczego i stanowiły w postępowaniu o sygn. akt I C 127/10 podstawę częściowego pozbawienia wykonalności nakazu zapłaty z dnia 25 sierpnia 2006 r. o sygn. II Nc 4561/06. W tym zakresie trudno nawet ustalić, co apelująca w rzeczywistości kwestionuje.

Nie ma racji również powódka, że spełnienie przez nią świadczenia w wysokości 20.000 zł, jako należności głównej, powoduje konieczność pozbawienia klauzuli wykonalności nakazu zapłaty również wobec należności ubocznych. Takie stanowisko nie znajduje oparcia w przepisach prawa, gdyż należności uboczne mają charakter samodzielny wobec należności głównej. Na marginesie należy stwierdzić ponadto, że pobieżna analiza akt sprawy I Nc 4561/06 pozwala ustalić, iż powódka nie spłaciła w rzeczywistości całej należności głównej.

Z tych względów i na podstawie art. 385 kpc, Sąd Okręgowy oddalił apelację powódki jako bezzasadną.