

POSTANOWIENIE

Dnia 6 grudnia 2018r.

Sąd Okręgowy w Warszawie, IV Wydział Cywilny

Przewodniczący: SSO Anna Tyrluk-Krajewska

Sędziowie: SSO Magdalena Kubczak, SSO Andrzej Sterkowicz

po rozpoznaniu w dniu 6 grudnia 2018 r. w Warszawie

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z protestu wyborczego W. K.

z udziałem Komisarza Wyborczego i M. K. Przewodniczącej Obwodowej Komisji Wyborczej numer (...) do spraw ustalenia wyników

postanawia pozostawić protest bez rozpoznania.

SSO Anna Tyrluk-Krajewska SSO Magdalena Kubczak SSO Andrzej Sterkowicz

UZASADNIENIE

W piśmie z 8 listopada 2018r. W. K. wniósł protest zarzucając niewłaściwe obliczenie głosów oddanych na wnioskodawcę w wyborach samorządowych przeprowadzonych 21 października 2018r. na terenie miasta P. W złożonym proteście wnioskodawca wniósł o ponowne przeliczenie głosów w obwodowej komisji wyborczej nr (...), wskazując na nieprawidłowości w przeliczeniu głosów oddanych na wnioskodawcę jako kandydata na radnego do Rady Miasta w P.. O zaistniałych nieprawidłowościach – zdaniem wnioskodawcy – świadczył fakt, że zgodnie z protokołem wyników głosowania na listy kandydatów na radnych w komisji nr (...) nie oddano na W. K. żadnego głosu, tymczasem wnioskodawca brał udział w głosowaniu i oddał głos na siebie.

Sąd ustalił stan faktyczny:

21 października 2018 r. odbywały się wybory samorządowe, w tym między innymi na radnych do rady miasta w P.. Jednym z kandydatów w okręgu numer (...) na radnego rady miejskiej w P. był W. K. (lista nr (...), KW (...), miejsce na liście (...)). Wyniki wyborów do rad na obszarze województwa (...) Komisarz Wyborczy w W. podał do publicznej wiadomości 29 października 2018 r. Zgodnie z rozdziałem 21, oddział I tego obwieszczenia pt. „Wybory do Rady Miejskiej w P.”:

1. Dla wyboru Rady utworzono (...) okręgi wyborcze, w których łącznie wybierano 21 radnych.
2. Liczba osób uprawnionych do głosowania wynosiła (...), w tym (...)obywatel Unii Europejskiej niebędący obywatelem polskim.
3. Karty do głosowania wydano 10423 osobom, w tym 1 obywatelowi Unii Europejskiej niebędącemu obywatelem polskim.
4. W wyborach wzięło udział (oddawało ważne karty do głosowania) 10416 osób, to jest 58,95% uprawnionych do głosowania.
5. Głosów ważnych oddano 10220, to jest 98,12% ogólnej liczby głosów oddanych.

6. Głosów nieważnych oddano 196, to jest 1,88% ogólnej liczby głosów oddanych,

Zgodnie z informacjami zawartymi w rozdziale 21, oddziale 22 ust. 2 dot. okręgu wyborczego nr (...) obejmującego (...) mandatów:

1) wybory odbyły się;

2) głosowanie przeprowadzono;

3) liczba osób uprawnionych do głosowania wynosiła 5986;

4) karty do głosowania wydano 3468 osobom;

5) ogółem głosów oddano (liczba kart ważnych) 3464;

6) głosów ważnych oddano 3388;

7) komitety wyborcze uczestniczące w podziale mandatów uzyskały następujące liczby mandatów:

a) lista nr (...) – KKW (...) uzyskała 2 mandaty; radnymi z tej listy zostali wybrani: O. M., K. Z.;

b) lista nr (...) – KW (...) uzyskała 2 mandaty; radnymi z tej listy zostali wybrani: W. J., Z. M.;

c) lista nr (...) – KWW (...) uzyskała 3 mandaty, radnymi z tej listy zostali wybrani D. K., C. R., J. L.;

8) w okręgu wszystkie mandaty zostały obsadzone

(obwieszczenie Komisarza Wyborczego w W. z 25 października 2018 r.

o wynikach wyborów do rad na obszarze województwa (...), Dziennik Urzędowy Województwa (...) z dnia 29 października 2018 r, poz. 10284.).

Na W. K. oddano łącznie 48 głosów, w tym: 13 głosów – Komisja nr (...), 16 głosów – Komisja nr (...), 19 głosów – Komisja nr (...) oraz 0 głosów – Komisja nr (...) (procent ważnych głosów w skali okręgu 1,42%, liczba głosów oddanych na listę 1090, procent głosów oddanych na kandydata w stosunku do głosów na listę – 4,40%). Kandydaci z okręgu wyborczego nr (...), którzy zostali radnymi, uzyskali następującą liczbę głosów: M. O. – 471 głosów, A. K. – 107 głosów, J. W. – 425 głosów, M. Z. - 271 głosów, K. D. – 296 głosów, A. P. – 276 głosów, Ł. J. 173 głosy.

Sąd zważył co następuje:

Zgodnie z art. 82 Kodeksu wyborczego

§ 1. Przeciwno ważności wyborów, ważności wyborów w okręgu lub wyborowi określonej osoby może być wniesiony protest z powodu:

1) dopuszczenia się przestępstwa przeciwko wyborom, określonego w rozdziale XXXI Kodeksu karnego, mającego wpływ na przebieg głosowania, ustalenie wyników głosowania lub wyników wyborów lub

2) naruszenia przepisów kodeksu dotyczących głosowania, ustalenia wyników głosowania lub wyników wyborów, mającego wpływ na wynik wyborów.

§ 2. Protest przeciwko ważności wyborów z powodu dopuszczenia się przestępstwa przeciwko wyborom, o którym mowa w § 1, lub naruszenia przez właściwy organ wyborczy przepisów kodeksu dotyczących głosowania, ustalenia wyników głosowania lub wyników wyborów może wnieść wyborca, którego nazwisko w dniu wyborów było umieszczone w spisie wyborców w jednym z obwodów głosowania.

§ 3. Protest przeciwko ważności wyborów w okręgu wyborczym lub przeciwko wyborowi posła, senatora, posła do Parlamentu Europejskiego, radnego lub wójta może wnieść wyborca, którego nazwisko w dniu wyborów było umieszczone w spisie wyborców w jednym z obwodów głosowania na obszarze danego okręgu wyborczego.

Nazwisko wnioskodawcy W. K. było umieszczone w rejestrze wyborców i spisie wyborców do rad gmin, rad powiatów, sejmików województw i rad dzielnic (...) W. oraz wyborów wójtów, burmistrzów i prezydentów miast zarządzonych na dzień 21 października 2018 roku w obwodzie numer(...) (dowód zaświadczenie z 21 listopada 2018 roku k- 13). Wobec powyższego należy stwierdzić, że wnioskodawca był legitymowany do wniesienia protestu przeciwko ważności wyborów.

Uprawniony podmiot zgodnie z zapisem kodeksu wyborczego przytoczonego powyżej może wnieść protest przeciwko ważności wyborów, ważności wyborów w okręgu lub wyborowi określonej osoby. Wobec barku zarzutów, które wskazywałyby na popełnienie przestępstwa należy przyjąć, że wnioskodawca zarzucił właściwemu organowi wyborczemu naruszenie przepisów kodeksu dotyczących ustalenia wyników głosowania. Każdy wnioskodawca zgodnie z kodeksem jest uprawniony również do zarzucenia organowi naruszenia przepisów kodeksu dotyczących ustalenia wyników wyborów.

We wniosku określonym jako protest, W. K. wniósł o ponowne przeliczenie głosów w komisji numer(...). Tak sprecyzowany wniosek nie mieści się w katalogu uprawnień podmiotu legitymowanego do złożenia protestu. Wnioskodawca we wniosku powinien był sprecyzować czy żąda uznania, że wybory nie są ważne lub że nie jest ważny wybór określonej osoby. Żądanie ponownego przeliczenia głosów w komisji numer (...) jest czynnością, która jedynie zmierza do ewentualnego podważenia wyników głosowania.

Protesty wyborcze rozstrzygane są w trybie postępowania nieprocesowego, które jest postępowaniem wnioskowym . Zgodnie z art. 392 kodeksu wyborczego:

§ 1. Protest wyborczy wnosi się na piśmie do właściwego sądu okręgowego za pośrednictwem właściwego sądu rejonowego, w terminie 14 dni od dnia podania do publicznej wiadomości przez komisarza wyborczego, w trybie określonym w art. 168 § 1 wyników wyborów na obszarze województwa.

§ 2. Wnoszący protest powinien sformułować w nim zarzuty oraz przedstawić lub wskazać dowody, na których opiera swoje zarzuty.

§ 3.

Zgodnie natomiast z art. 393 tego kodeksu

§ 1. Sąd okręgowy rozpoznaje protesty wyborcze w postępowaniu nieprocesowym, w ciągu 30 dni po upływie terminu do wnoszenia protestów, w składzie 3 sędziów, z udziałem komisarza wyborczego, przewodniczących właściwych komisji wyborczych lub ich zastępców.

§ 2. Sąd okręgowy pozostawia bez dalszego biegu protest wyborczy wniesiony przez osobę do tego nieuprawnioną lub niespełniającą warunków określonych w art. 82 § 1 i art. 392.

Odnosząc się do protestu złożonego przez wnioskodawcę, zdaniem Sądu nie spełnia on kryteriów przewidzianych przez kodeks albowiem protest nie zawiera żądań określonych w art. 82 kodeksu i z tego względu należało pozostawić protest bez rozpoznania.

Biorąc pod uwagę czas w jakim rozpoznawane są protesty przeciwko ważności wyborów tj. 30 dni, istotnym jest aby wnioskodawca zaoferował dowody na poparcie swojego stanowiska. Wnioskodawca co prawda stwierdził, że głosując w komisji numer 7 oddał na siebie głos (sąd uznał to za oświadczenie, które pozwala na przyjęcie tego faktu za udowodniony), co w przypadku prawidłowego przeliczenia głosów powinno dawać wynik co najmniej o jeden głos wyższy niż ustalony na wnioskodawcę jako kandydata , jednakże biorąc pod uwagę żądanie z jakim powinien

wystąpić wnioskodawca, W. K. nie zgłosił żadnych innych dowodów. Wykazanie jedynie nieprawidłowo przeliczonych głosów, nie jest wystarczające dla wykazania zasadności protestu. Sąd ustalił w jakiej liczbie oddane zostały głosy na kandydatów, którzy uzyskali mandaty do rady miasta P.. Nawet jeżeli uznać, że W. K. uzyskał 49 głosów (48 głosów oddanych i jeden głos oddany w komisji numer (...) –pominięty – jedyna okoliczność, której wykazania oczekiwał wnioskodawca w wyniku uwzględnienia protestu), to taka liczba głosów według ustaleń Sądu poczynionych z urzędu, nie gwarantowała wnioskodawcy uzyskania mandatu radnego. Aby dostać się do rady miasta P. należało zgromadzić co najmniej 173 głosy (kandydat Ł. J. otrzymał najmniejszą liczbę głosów tj. 173 i z takim wynikiem wszedł do rady). Ponadto ponieważ wnioskodawca startował z list numer (...), istotnym jest, że kandydaci którzy weszli do rady miasta z tej listy otrzymali odpowiednio: 425 głosów oddanych na J. W. i 271 głosów oddanych na M. Z., co jest liczbą głosów wielokrotnie przewyższającą liczbę głosów otrzymaną przez wnioskodawcę. Wnioskodawca nie przedstawił żadnych dowodów pozwalających ustalić , że uzyskałby co najmniej 173 głosy czyli tyle ile kandydat, który uzyskał mandat radnego z najmniejszą liczbą głosów. Brak stosownych dowodów uprawnia sąd do pozostawienia protestu bez rozpoznania (art. 393 par 2 kodeksu wyborczego).

Zgodnie z art. 394 kodeksu wyborczego

§ 1. Sąd okręgowy rozpoznając protesty wyborcze rozstrzyga o ważności wyborów oraz o ważności wyboru radnego.

§ 2. Sąd okręgowy orzeka o nieważności wyborów lub o nieważności wyboru radnego, jeżeli okoliczności stanowiące podstawę protestu miały wpływ na wyniki wyborów.

Wobec powyższego, jeżeli sąd w wyniku przeliczenia głosów ustaliłby, że na W. K. oddano 49 głosów, okoliczności te nie miałyby wpływu na wynik wyborów do rady miasta P.. W sprawie I Acz 1612/15 Sad Apelacyjny w Łodzi w postanowieniu z 30 września 2015 roku stwierdził, że „ przesłanki określone w art. 82 § 1 pkt 2 Kodeksu wyborczego dotyczą naruszenia przepisów kodeksu dotyczących głosowania, ustalenia wyników głosowania lub wyników wyborów, przez które należy rozumieć naruszenie któregokolwiek z przepisów, o których mowa w rozdziałach poświęconych tym instytucjom (postanowienie Sądu Apelacyjnego w Lublinie z dnia 17 lutego 2003 r., I ACz 100/03,). Naruszenia przepisów kodeksu wyborczego, o których mowa, w cytowanym przepisie musi dokonać właściwy organ wyborczy. Zaistnienie jednak któregokolwiek z powyższych naruszeń musi jednak mieć wpływ na wynik wyborów”. Podobnie orzekł ten sam Sąd w sprawie I ACz 343/15.

Wobec powyższego orzeczono jak w sentencji.

SSO Anna Tyrluk-Krajewska SSO Magdalena Kubczak SSO Andrzej Sterkowicz

Zarz. 1. (...)

2. (...)

SSO Anna Tyrluk-Krajewska